

WXY

Public
Engagement
associates



Iniciativa Integral de Límites Escolares de PGCPS

Informe de escenarios preliminares
Primavera 2021

Autores y reconocimientos

Este informe fue elaborado por WXY architecture + urban design, en colaboración con Public Engagement Associates. El informe fue desarrollado en colaboración con las Escuelas Públicas del Condado de Prince George.

Agradecimiento especial

El equipo de proyecto de PGcps, incluidos Rhianna McCarter, John Wooden, y David Dove.

Anterior jefe de personal Christian Rhodes

Anterior director de operaciones Barry Stanton

La Dra. Jennifer Love y el equipo de acceso lingüístico de la Oficina de Interpretación y Traducción

La Comisión de Planificación y Parques de Maryland y la Capital Nacional (M-NCPPC)

Los 75 facilitadores capacitados que dirigieron salas para grupos virtuales en las Conversaciones Comunitarias

Los 1,157 miembros de la comunidad que participaron en las Conversaciones Comunitarias Virtuales en enero de 2021

Comité Asesor de Límites Escolares (BAC)

Un grupo de trabajo interno formado por líderes de PGcps

Howard Burnett, asesor principal a la directora ejecutiva

Dra. Judith J. White, directora académica

Dra. Helen Coley, directora de Apoyo Escolar y Liderazgo

Mark E. Fossett, superintendente adjunto de Servicios de Apoyo

Michael Herbstman, director de finanzas

Dr. Andrew Zuckerman, director de información y tecnología

Raven Hill, superintendente adjunta de Comunicaciones y Participación Comunitaria

Trinell M. Bowman, superintendente adjunta de Educación Especial

Shawn Matlock, director de Programas de Capital

Rudolph R. Saunders, Jr. director de Transporte

Sam Stefanelli, director de Servicios de Instalaciones

Índice

Resumen ejecutivo	4	Metodología	64
		¿Qué es un modelo?	65
		Escenarios preliminares	68
Introducción	8	Escenarios preliminares de los límites escolares	70
Introducción	8	Escenario preliminar 1	79
Conceptos clave	15	Escenario preliminar 2	91
		Escenario preliminar 3	103
		Hallazgos clave y próximos pasos	116
Resumen de participación	19	Apéndice	120
Descripción general	20		
Resumen de participación	22		
Temas clave	29		
Análisis de datos	33		
Planificación y contexto de desarrollo	34		
Los factores clave	39		
Utilización	43		
Distancia a la escuela	52		
Programas de especialidad	58		
Antigüedad y condición de las instalaciones	61		

Resumen ejecutivo

Descripción general del informe

Muchas escuelas de PGCPS exceden su capacidad, mientras que otras están subutilizadas, y se espera que estos desafíos continúen creciendo en los próximos años. Para garantizar que todos los estudiantes de PGCPS tengan la mejor experiencia educativa posible y hacer el mejor uso posible de las instalaciones del distrito, es importante adaptar los límites escolares para repartir mejor la matrícula en todas las escuelas del distrito.

PGCPS ha crecido rápidamente en los últimos años y se espera que el aumento en la matrícula continúe creciendo de 125,000 a 136,000 estudiantes. Se espera que la matrícula total alcance los casi 143.300 estudiantes para el 2024. Por muchos años, PGCPS ha visto los desafíos que representa equilibrar la matrícula en todo el condado: algunas escuelas están subutilizadas y otras sobreutilizadas, con más estudiantes matriculados que cupos disponibles.

El distrito tiene planeados 12 proyectos que añadirán 9,000 cupos nuevos por escuela para el año escolar 2026-2027 para satisfacer las demandas de la creciente población estudiantil. Aunque estos cupos añadidos ayudarán a cumplir las demandas de crecimiento del distrito, los proyectos de capacidad no son suficientes para abordar los objetivos del distrito.

En 2020, el distrito comenzó con la Iniciativa Integral de Límites Escolares, liderados por un equipo de consultores encabezado por WXY Studio. A partir de un análisis original y perspectivas recolectadas en un proceso de participación comunitaria, la iniciativa elaborará escenarios de límites escolares actualizados en PGCPS. Estos escenarios buscarán abordar los objetivos académicos y financieros más importantes del sistema escolar, incluido el equilibrio en la utilización de las instalaciones escolares nuevas y ampliadas a lo largo y ancho del condado. La iniciativa también buscará apoyar otros objetivos, incluidos la maximización del número de estudiantes que aprenden en instalaciones de calidad, la conservación o mejora de la distancia de viaje a la escuela y el cambio de las escuelas intermedias a un modelo de 6.º - 8.º en el distrito.

Este informe presenta los hallazgos de la primera fase de análisis de datos y participación comunitaria. Luego, presenta tres escenarios preliminares, cada uno de los cuales ofrece un planteamiento sobre la reorganización de los límites escolares de PGCPS, incluidos mapas preliminares delimitando estos posibles límites futuros.

A la publicación de este reporte le seguirá una segunda fase de participación pública, así como la continuación de la colaboración con el Comité Asesor de Límites Escolares (BAC), un grupo

de trabajo interno conformado por líderes de PGCPS y otras partes interesadas clave de PGCPS. Después de esta segunda fase de participación y de refinamiento de los escenarios preliminares, se elaborará una propuesta de límites final y se presentará como parte del proceso de aprobación de límites, que se anticipa tome lugar en el invierno de 2021-22.

Proceso de participación comunitaria

La participación comunitaria es una parte integral de esta iniciativa. Las percepciones, prioridades y perspectivas de los padres, estudiantes, empleados y otros miembros de la comunidad de PGCPS informarán cada aspecto del proceso, desde los escenarios preliminares hasta las propuestas de límites escolares finales. La Fase 1 de participación comunitaria se llevó a cabo en enero del 2021. Los objetivos fueron:

- Informar al público sobre la Iniciativa de Límites Escolares y cómo pueden participar en ella.
- Proporcionar contexto y presentar conceptos que le permitirán al público participar de manera significativa en el futuro.
- Comprender las prioridades de los miembros de la comunidad en relación con los límites de la escuela

Esta fase de participación incluyó el lanzamiento

del sitio web del proyecto, un portal actualizado regularmente con información, contexto y actualizaciones del proyecto, un formulario de comentarios virtual en el sitio web del proyecto, difusión dirigida a lo largo y ancho del distrito y una serie de cinco reuniones públicas virtuales.

En las cinco reuniones públicas participó un total de 1,157 personas —incluidas tres reuniones regionales (norte, centro y sur del condado) y dos reuniones a nivel de toda el área realizadas en español (nota: esta figura no incluye a los participantes que permanecieron en la llamada de la reunión por menos de 20 minutos).

El grupo más representado en las cinco reuniones fue el de los padres de estudiantes que actualmente asisten a PGCPs (48 %), seguido de los estudiantes (13 %), y los maestros (9 %). Aproximadamente el 38 % de los participantes habita en la parte norte del condado, mientras que el 36 % habita en el centro del condado y el 20 % de los participantes habita en el sur del condado. El distrito con mayor representación fue el Distrito 4 (Bowie, Greenbelt, Lanham-Seabrook y Upper Marlboro), que vio una participación de casi el 20 %.

Se les pidió a los participantes de la reunión que clasificaran sus prioridades con respecto a los factores clave que se están considerando como parte de esta iniciativa. En todas las reuniones, la prioridad que ocupó el primer lugar más a menudo fue la de instalaciones escolares anticuadas. La siguiente prioridad más altamente calificada fue abordar la sobreutilización, seguida de los programas de especialidad.

Hubo tres conjuntos de temas que surgieron

como prioridades importantes o intereses para los participantes. Estos temas surgieron en su mayoría en las notas tomadas por los facilitadores de las conversaciones desarrolladas en los salones independientes; las preguntas surgidas de las sesiones de preguntas y respuestas, y los comentarios realizados en el chat de la reunión, y son temas que se alinean con las tres prioridades principales de acuerdo a las encuestas:

Tema 1: Los impactos de la sobreutilización: entre las inquietudes sobre la sobreutilización se encuentran el deterioro de la calidad académica en los salones de clase y las escuelas superpobladas, las inquietudes sobre la seguridad, y las nuevas inquietudes acerca de la salud en vista de la COVID-19. Entre las inquietudes de los participantes también se encuentran el uso de salones de clases móviles y los desafíos que enfrentan los maestros y el personal para gestionar las instalaciones sobrepobladas.

Tema 2: Las instalaciones escolares anticuadas y deficientes: los participantes hicieron énfasis en el impacto que las instalaciones escolares anticuadas tienen en la moral de los estudiantes y en su experiencia educacional, así como las inquietudes de salud en vista de la COVID-19.

Tema 3: Acceso a los programas de especialidad y equidad geográfica: entre las inquietudes, se encuentra la de el acceso a los programas de especialidad. Muchos participantes expresaron su preocupación por las sedes de los programas de especialidad (particularmente aquellos que viajan largos trayectos para asistir a un programa de especialidad). Otros participantes expresaron

frustración en relación con la dificultad para solicitar admisión / ser aceptados en estos programas. También hubo gran interés en la ampliación de la capacidad de los programas de Educación Especial e Inglés para Hablantes de Otros Idiomas (ESOL, por sus siglas en inglés).

Nota: esta iniciativa de límites escolares no cambiará los límites de los programas de especialidad ni añadirá/removerá ningún programa de especialidad. Sin embargo, los escenarios preliminares medirán los efectos de los actuales programas de especialidad y tendrá en cuenta los requisitos de utilización de los programas de especialidad que se llevan a cabo en las escuelas de vecindario de PGCPs.

Los aportes obtenidos de la participación comunitaria informaron el análisis y la estrategia para desarrollar los tres escenarios preliminares que se presentan en este informe, incluidos el desarrollo de un escenario preliminar (escenario 3) que se concentra en abordar las inquietudes sobre las condiciones de las instalaciones escolares, y el énfasis en equilibrar la utilización en todos los escenarios preliminares.

Escenarios preliminares

En este informe se presentan tres escenarios preliminares de límites, que se desarrollan según las prioridades del sistema escolar, las prioridades de la comunidad, los aportes de la Fase 1 de participación comunitaria y el análisis original que el equipo consultor llevó a cabo. Los tres escenarios están diseñados para abordar los factores clave de utilización y capacidad, la distancia a la escuela y las condiciones de las instalaciones, mientras se

mide el impacto en la estabilidad de asignación y en los programas de especialidad y servicios. Cada escenario también busca promover las prioridades primarias y secundarias del distrito, descritas en la sección de metodología, a partir de la **página 65**.

Los tres escenarios preliminares son:

Escenario preliminar 1: Abordar los extremos de utilización y minimizar la rezonificación

Entre los tres escenarios, este escenario le da mayor importancia a minimizar la cantidad de cambio e interrupción en la asignación de los estudiantes. Con el fin de permanecer dentro de un límite de estabilidad de asignación bajo, este escenario se centra en abordar los extremos de utilización en el distrito (p.ej. escuelas sobreutilizadas o subutilizadas). Con el fin de permanecer dentro de un límite de estabilidad de asignación bajo, este escenario incluye salones de clase temporales como parte de la capacidad escolar, en lugar de tratar de minimizar la capacidad temporal.

Escenario preliminar 2: Mejorar la utilización lo más ampliamente posible

Este escenario es el más ambicioso en cuanto a la optimización de la utilización a lo largo y ancho del distrito. El escenario preliminar 2 tiene el límite de estabilidad de asignación más alto; es decir que se reasigna a más estudiantes a una nueva zona escolar con el fin de cumplir estos objetivos. Este escenario también procura reducir los salones de clase temporales tanto como sea posible.

Escenario preliminar 3: Maximizar los estudiantes que asisten a la escuela en instalaciones renovadas

Durante la Fase 1 de participación comunitaria, los participantes clasificaron más frecuentemente a la mejora de las condiciones como la mayor prioridad. Este escenario busca responder a esta prioridad de la comunidad mediante la maximización del número de estudiantes asignados a instalaciones más nuevas y de mejor calidad. Aunque los cambios en los límites escolares pueden ser una herramienta limitada para mejorar las condiciones de las instalaciones escolares, este modelo utiliza dos estrategias para optimizar las instalaciones escolares: primero, tiene la mayor cantidad de consolidaciones escolares, con un énfasis en el cierre de las escuelas en peores condiciones y la reasignación de estudiantes a instalaciones cercanas más nuevas en otras zonas. Segundo, reduce el número de salones temporales utilizados en el distrito para mejorar la calidad de los entornos de aprendizaje de los estudiantes, priorizando únicamente la conservación de los salones de clase temporales que están en mejores condiciones.

Resultados del escenario preliminar

Los escenarios preliminares demuestran que se pueden hacer buenos cambios en la utilización de instalaciones en PGCPs y, al mismo tiempo, permanecer dentro de los parámetros razonables para que haya una estabilidad en la asignación y trabajar en el logro de otros objetivos distritales, incluidos la realineación de los estudiantes de 6.º grado a las escuelas intermedias. Los tres escenarios preliminares tienen pros y contras en sus planteamientos y sus resultados. Juntos, presentan un rango de posibilidades para la adaptación de los límites escolares de PGCPs.

Cada escenario preliminar tiene un límite superior diferente para el porcentaje de estudiantes que son asignados a otras zonas escolares y esto se refleja en los resultados de la estabilidad de asignación.

- El escenario preliminar 1, que enfatiza en la estabilidad de la asignación, rezonifica al 11 % de los estudiantes en total. El escenario preliminar 3 rezonifica al 12 % de los estudiantes e incluye muchas más consolidaciones de escuelas primarias que el escenario 1. El escenario 2, rezonifica el mayor porcentaje de estudiantes, un 14 %.
- En todos los escenarios, el nivel escolar con el mayor grado de rezonificación es el de las escuelas intermedias/kínder a 8.º grado, debido en gran parte a la reorganización, que traslada a todos los estudiantes de 6.º grado a escuelas intermedias, y a la apertura de tres nuevas escuelas intermedias.

Todos los tres escenarios mejoran las tasas de utilización en el distrito. Las diferentes perspectivas y metas de cada escenario arrojan diferentes resultados con respecto a la utilización.

- El escenario preliminar 2 intenta hacer la mayor cantidad posible de mejoras a la utilización a lo largo y ancho del distrito, lo cual resultaría en el mayor número de escuelas en total dentro de un rango de utilización óptimo de 80 - 95 %, y en el menor número de escuelas sobreutilizadas o subutilizadas. El escenario preliminar 2 es el que más aumenta el número total de escuelas utilizadas de manera óptima, pasando de 50 a 73 escuelas.
- Al centrarse en los extremos de utilización, el escenario preliminar 1 reduce el número de escuelas sobreutilizadas e subutilizadas de 13 a 5. Este escenario preliminar también es el que más reduce el rango total de tasas de utilización, pasando

de 81 puntos porcentuales a 64. Sin embargo, como tiene un límite más bajo de estabilidad de asignación y el número de escuelas en el rango de utilización ideal de 80 - 95 % baja de 50 a 48 escuelas.

- Puesto que pone énfasis en la consolidación de las escuelas más antiguas e subutilizadas, el escenario preliminar 3 puede aumentar el número de escuelas en el rango de utilización ideal de 50 a 57. Sin embargo, 11 escuelas permanecen muy sobreutilizadas y subutilizadas (más del doble de la cantidad en cada uno de los otros escenarios.) Ahora bien, el escenario preliminar 3 mejora la utilización mientras que elimina todos los salones de clase temporales que se alquilan o que están en condiciones deficientes o aceptables. Esto significa que hay menos capacidad en general, y que la capacidad que permanece es de mayor calidad.

Los tres escenarios pueden mantener o mejorar las distancias totales de los trayectos a la escuela para los estudiantes que no caminan a la escuela. Todos los escenarios resultan en solo una pequeña reducción en la tasa de estudiantes que viven en las zonas que permiten caminar a la escuela, a pesar del reajuste de los grados y las consolidaciones.

- Los tres escenarios resultan en límites que mantienen o reducen ligeramente el promedio general de distancia que se viaja a la escuela, siendo el escenario 1 reduciendo las distancias en general, de un máximo de 2.94 millas a 2.88 millas. El escenario preliminar 3 disminuye la distancia promedio a 2.93 millas. En el escenario 2, la distancia promedio a la escuela continúa siendo de 2.94.
- Los tres escenarios resultan en reducciones ligeras en la distancia recorrida para los estudiantes de escuela superior, y un aumento ligero en la

distancia recorrida para los estudiantes de las escuelas primarias e intermedias. Estos impactos mínimos a la distancia de los recorridos sugieren que los cambios de límites, en general, no resultan en recorridos de autobús más largos ni costes relacionados para el distrito, los estudiantes o las familias.

- Debido al reajuste de grado de los estudiantes de sexto grado y la apertura de nuevas escuelas, la proporción de estudiantes que viven en las zonas de las cuales se camina a la escuela disminuye un poco en los tres escenarios preliminares. En todos los modelos, más del 80 % de este aumento se debe a circunstancias especiales, incluidos el reajuste de grado, la apertura de escuelas y las consolidaciones de escuelas.

Los escenarios preliminares intentan mejorar las condiciones de las instalaciones de PGCPs mediante la reducción del número de salones de clase temporales que se utilizan, el envío de más estudiantes a las escuelas de los ciclos 3 - 4 del Programa de Inversión de Capitales (CIP, por sus siglas en inglés), y el cierre de las escuelas más antiguas y poco utilizadas. Cada escenario mejora las condiciones de las instalaciones según los parámetros utilizados, siendo la reducción de los salones de clase temporales el mayor éxito.

- Los tres escenarios reducen el porcentaje de estudiantes que asisten a escuelas del CIP, ciclo 0-2 (escuelas en las peores condiciones, priorizadas para la renovación o reemplazo) y aumentan el porcentaje de estudiantes que asisten a escuelas del CIP, ciclo 3-4 (escuelas en las mejores condiciones y con la prioridad de renovación más baja). El mayor impacto a lo largo de todos los escenarios fue al nivel de la escuela intermedia, debido en

gran parte a la construcción planificada de nuevas escuelas y las consolidaciones a este nivel. Con su énfasis en las condiciones de las instalaciones, el escenario preliminar 3 es el que más reduce el número de estudiantes que asisten a las escuelas con instalaciones de menor calidad (CIP, ciclo 0-2), pasando de 47 % a 44 %.

- El escenario preliminar 3 reduce los salones de clase temporales en mayor grado, reduciendo el número total de uso a 146, muy por debajo de la cantidad actual. Todos los salones de clase temporales que permanecen en uso en este escenario son los que son nuevos o están en buenas condiciones.
- El escenario preliminar 3 tiene la mayor cantidad de consolidaciones de escuelas primarias, con nueve escuelas seleccionadas para la consolidación. De acuerdo con las metas de este escenario, se dio más importancia a la antigüedad y las condiciones de la escuela, en comparación con los otros escenarios. Al consolidar más escuelas, este escenario resulta en menos instalaciones para gestionar y mejorar en general, lo cual puede permitir que se destinen más recursos para renovar las instalaciones restantes. En este y otros escenarios, se priorizaron las escuelas con instalaciones más pequeñas para las consolidaciones escolares, con el fin de permitir un uso más eficiente de los recursos para mejorar y mantener las escuelas.
- Al centrarse en la reducción de la utilización en las escuelas más sobreutilizadas, el escenario preliminar 1 también reduce los salones de clase temporales considerablemente (de 403 a 202). Sin embargo, este gráfico incluye los salones de clase temporales en una serie de condiciones (incluyendo salones en malas condiciones y salones alquilados).

Introducción

¿Qué es la Iniciativa integral de límites escolares?

La Iniciativa Integral de Límites Escolares es un esfuerzo por analizar los límites escolares actuales, los patrones de flujo y la ubicación de programas en PGCS. A partir de este análisis y los comentarios de un amplio proceso de participación comunitaria, la iniciativa elaborará escenarios para los límites escolares modificados. Estos escenarios procuran abordar los objetivos académicos y financieros más generales del sistema escolar, incluidos la compensación de la utilización de las instalaciones a lo largo del condado y el poblamiento de las instalaciones escolares nuevas y ampliadas.

WXY Studio está llevando a cabo la Iniciativa de Límites Escolares, está dirigiendo el equipo consultor y está colaborado estrechamente con el personal de PGCS y el Comité Asesor de Límites Escolares. El proceso de la Iniciativa de Límites Escolares comenzó en el otoño del 2020 y concluirá a más tardar en febrero del 2022. Los posibles cambios en los límites escolares se harán por fases, a partir del año escolar 2023-2024.

Esta iniciativa:

- llevará a cabo un análisis completo de los límites escolares, los patrones de flujo escolar y las sedes de los programas;
- elaborará tres escenarios preliminares con comentarios de la comunidad y de partes interesadas;
- refinará tres escenarios preliminares con comentarios de la comunidad y de partes interesadas;
- culminará con la directora ejecutiva ofreciendo los cambios de límites escolares recomendados a la Junta de Educación del Condado de Prince George para su aprobación.

Obtenga más información en: <https://www.pgcs.org/boundary>

En español: <https://www.pgcs.org/es/boundary>



¿Por qué es importante esta iniciativa?

La iniciativa es importante para que PGCPS responda a varios retos y oportunidades, incluido:

el crecimiento pasado y futuro

PGCPS ha crecido rápidamente desde el 2014, aumentando sus matrículas de 125,000 a 136,000 estudiantes. Se espera que este crecimiento continúe hasta llegar a un total de matriculación de casi 143.300 para el 2024. Por muchos años, PGCPS se ha enfrentado a desafíos para equilibrar las matrículas a lo largo y ancho del condado, con algunas escuelas operando por debajo de su capacidad y otras sobreutilizadas, con más estudiantes matriculados que cupos disponibles. La última vez que se realizó un estudio de límites escolares a nivel del distrito en PGCPS fue en 2008.

Nuevas escuelas

El distrito tiene planeados 12 proyectos para ampliar la capacidad (incluidas la construcción de nuevas escuelas y las adiciones a escuelas existentes) que añadirán 9,000 nuevos cupos para el año escolar 2026-27 con el fin de satisfacer las demandas de la creciente población estudiantil. Las escuelas nuevas y las ampliadas requerirán que el rediseño los límites escolares, tanto para la escuela impactada como para las escuelas aledañas. Seis de los proyectos se construirán mediante una innovadora alianza publicoprivada, que hace parte del [Plan para PGCPS](#).

Condiciones de las instalaciones

A medida que el distrito planea nuevas escuelas, también tiene instalaciones antiguas que ya han superado su ciclo de vida útil y que aún están en uso. La Iniciativa de Límites Escolares puede identificar las escuelas más antiguas y sobreutilizadas que se ubican cerca de escuelas más nuevas e infrautilizadas. Esto puede ofrecer la oportunidad para que los estudiantes hagan la transición a instalaciones escolares más nuevas, mientras se equilibra la matriculación. Más de la mitad de todas las escuelas de vecindario tienen más de 50 años, así puede que no sea siempre posible que los estudiantes hagan la transición a escuelas más nuevas en todos los casos. Cabe notar que mejorar las condiciones de las instalaciones es un proceso que involucra mucho tiempo y recursos. Aunque esta iniciativa puede jugar un papel importante, está limitada a las instalaciones existentes y planeadas que hay en PGCPS.

Desafíos de utilización

El Plan Maestro de Instalaciones Educativas establece un rango óptimo de utilización de instalaciones escolares de entre el 80 % al 95 %. Sin embargo, actualmente menos del 27 % de las escuelas primarias y k-8.º, 33 % de las escuelas intermedias y 19 % de las escuelas superiores se ubican en este rango. Algunas escuelas de PGCPS están sobreutilizadas —lo que significa que la matriculación excede su capacidad—, otras están infrautilizadas —lo

que significa que hay menos estudiantes que cupos disponibles—. Ambas condiciones presentan desafíos para las escuelas, los estudiantes y el sistema en general. Es importante equilibrar la utilización en las escuelas para garantizar la equidad en la capacidad de los programas y la financiación escolar, así como para garantizar la calidad de la instrucción y la buena utilización de los espacios fundamentales.



Objetivos de la iniciativa

Objetivos de la Iniciativa Integral de Límites Escolares de PGCPS

PGCPS es el segundo sistema escolar más grande de Maryland y el vigésimo quinto más grande de los EE. UU. Esta iniciativa de límites se centra en las escuelas de la comunidad, a las que asisten la mayoría de los estudiantes de PGCPS. Los objetivos de esta iniciativa son:

- crear límites para escuelas nuevas y ampliadas;
- equilibrar la matrícula entre las escuelas existentes; e
- identificar posibles consolidaciones de escuelas primarias.

Aunque PGCPS tiene 208 escuelas y centros en total, solo 165 de las escuelas de vecindario se incluirán en esta iniciativa. Las escuelas de vecindario son aquellas a las que se asigna a los estudiantes con base en sus direcciones postales. Las escuelas de especialidad, escuelas regionales, escuelas chárter y centros de educación especial no serán incluidos en los escenarios de límites escolares y en las opciones.

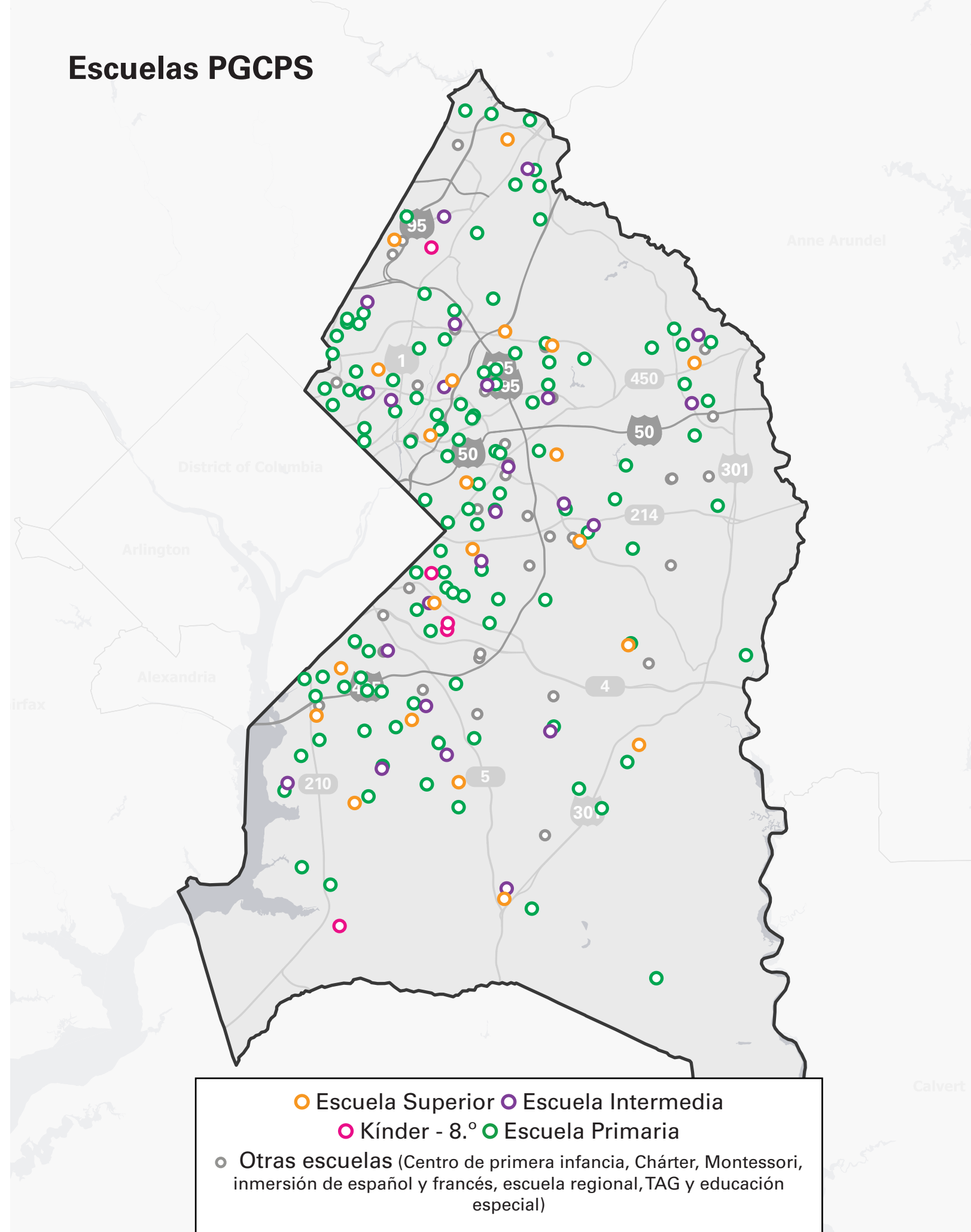
Total de escuelas de PGCPS:

208 escuelas y centros
135.000 estudiantes

Este análisis incluye:

165 escuelas de vecindario
116.000 estudiantes a quienes las escuelas de vecindario prestan servicios.

Escuelas PGCPS



Metas de la Iniciativa de Límites escolares por nivel escolar

EP



Escuela primaria

Equilibrar la matrícula entre las escuelas

Las tasas de utilización de la escuela primaria van de 45 % a 183 % a lo largo y ancho del distrito. Mediante los cambios a los límites escolares, esta matriculación puede equilibrarse mejor entre las escuelas de vecindario.

Identificar posibles consolidaciones escolares

Muchas escuelas primarias cuentan con instalaciones anticuadas o que necesitan reparaciones/renovación. Las consolidaciones pueden ofrecer una oportunidad para equilibrar la matriculación, al tiempo que se envían más estudiantes a instalaciones de calidad.

EI



Escuela intermedia

crear límites para escuelas nuevas y ampliadas;

Para el 2023-2024, se han planeado dos nuevas escuelas intermedias (áreas de Adelphi y Glenridge), así como una nueva escuela kínder - 8.º grado en la parte sur del condado. Adicionalmente, se han planeado ampliaciones para cinco escuelas intermedias.

ES



Escuela superior

Equilibrar la matrícula entre las escuelas

Las tasas de utilización de la escuela superior van del 55 % al 132 % a lo largo y ancho del distrito. Mediante los cambios a los límites escolares, esta matriculación puede equilibrarse mejor entre las escuelas vecinas.

Calendario del proyecto

Enero de 2021

Interacción previa al inicio a la elaboración del escenario

Durante esta primera fase de participación pública, hemos presentado la Iniciativa Integral de Límites Escolares y hemos compartido datos relacionados con los desafíos que enfrenta el distrito.

Se llevó a cabo una serie de cinco reuniones virtuales para informar al público y para entender mejor las prioridades de la comunidad con respecto a los límites escolares.

Enero - abril de 2021

Desarrollo del escenario preliminar

Utilizando lo que hemos aprendido durante el análisis y la participación en la fase 1, elaboramos tres escenarios preliminares de nuevos límites escolares para PGCPS.

Estos escenarios se presentan en este informe y se seguirán ampliando con los comentarios de público durante la participación posterior al escenario.

Abril - octubre de 2021

Participación en el escenario posterior

Esta segunda fase de participación se centrará en recopilar comentarios del público sobre los tres escenarios preliminares presentados en este informe.

Con base en los comentarios de la comunidad, refinaremos los escenarios preliminares y nos limitaremos a un planteamiento para el escenario final.

Octubre de 2021 -
febrero de 2022

Desarrollo del escenario final

Durante esta fase, elaboraremos un escenario final, incorporando los comentarios de la comunidad que se recopilaron durante la participación posterior a la presentación del escenario y el análisis continuo.

Esta fase culminará en el proceso de aprobación, en el cual se presentarán los límites escolares a la directora ejecutiva, quien los presentará a la Junta de Educación.

Objetivos del informe

1 Resumir el proceso de la Iniciativa Integral de Límites Escolares hasta ahora.

Esto incluye ofrecer contexto, explicar conceptos clave y describir los aportes del análisis de datos, la participación comunitaria y la elaboración de escenarios.

2 Describir la metodología utilizada para crear los escenarios preliminares,

incluyendo cómo el análisis de datos y la participación comunitaria ayudaron a dar forma a la elaboración de los escenarios.

3 Presentar tres escenarios preliminares, incluida una discusión de las ventajas y desventajas de cada uno

Los comentarios de la comunidad y las partes interesadas tendrán un papel central en el perfeccionamiento de los escenarios preliminares y en la selección de una dirección para la propuesta final de límites escolares.

¿Para quién es este informe?

Este informe está escrito para todos los miembros de la comunidad de PGCPS: estudiantes, padres y tutores, abuelos, maestros, directores, miembros del personal, residentes locales... ¡en otras palabras, este informe es para usted!

Cómo leer este informe

El informe está dividido en seis secciones:

- 1. Introducción:** brinda una perspectiva general del proceso de la iniciativa de límites escolares y sus metas. También incluye una explicación de los conceptos clave (en las siguientes páginas) que definen algunos terminos que usted verá que se utilizan a lo largo del informe.
- 2. Proceso de participación:** describe el proceso de participación comunitaria de la fase 1, incluidos los temas y las conclusiones principales de esta participación.
- 3. Análisis de datos:** comparte el contexto sobre el sistema escolar, enfocándose en las condiciones del pasado, presente y futuro de los límites escolares y las instalaciones en PGCPS. Esto incluye un análisis de datos compartido en las conversaciones comunitarias en enero del 2021.
- 4. Metodología:** describe cómo se desarrollaron los tres escenarios de límites escolares que encontrará en este informe y explica conceptos clave.
- 5. Escenarios preliminares de los límites escolares:** comparte tres escenarios preliminares de los límites escolares, desarrollados a través de la participación, el análisis de datos y los modelos.
- 6. Apéndice:** incluye material adicional para aquellos que quieren indagar más, incluidos mapas y tablas adicionales.

*Nota: el **apéndice** cuenta con un glosario de términos útil en la **página 123**.*

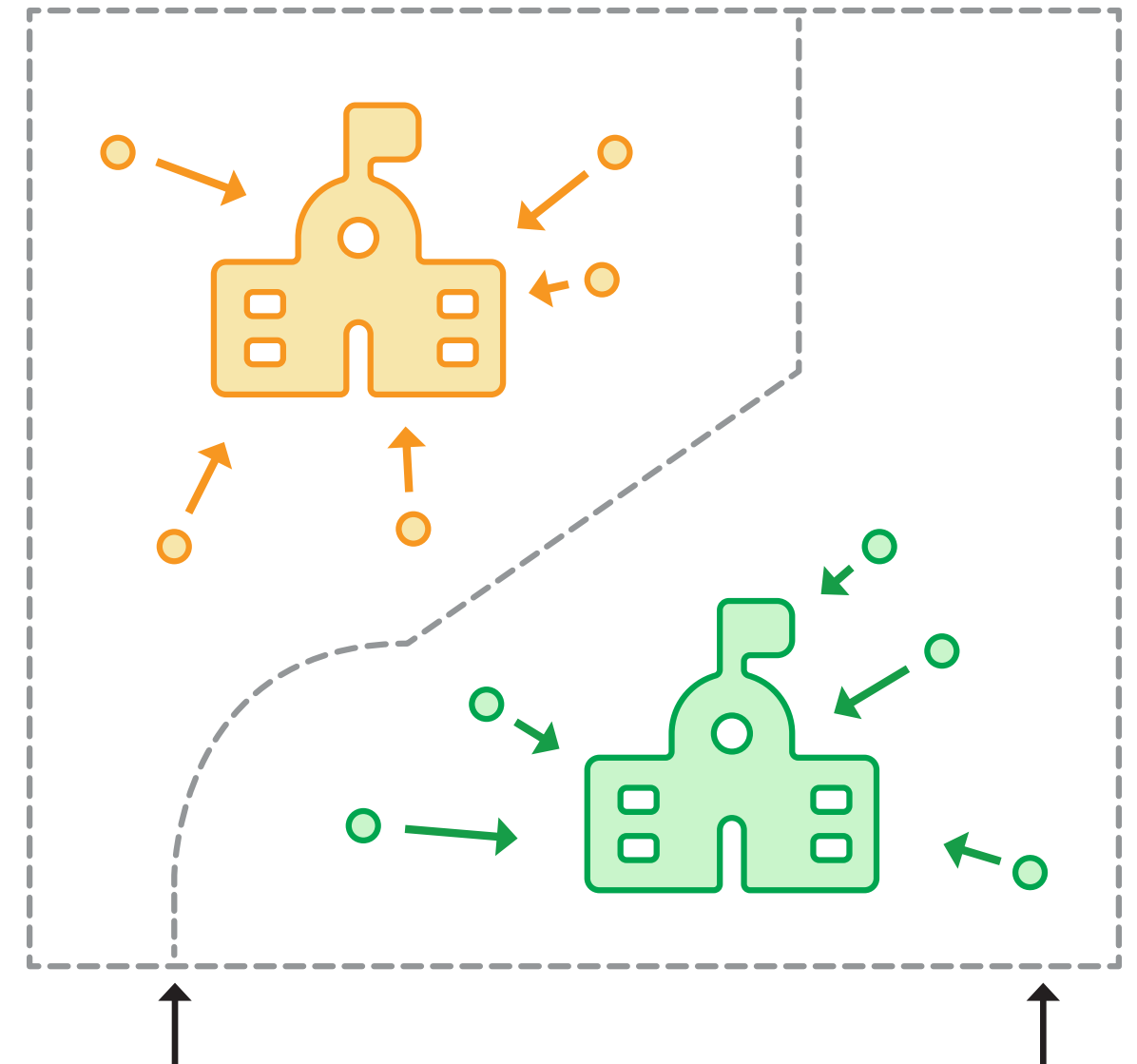
Conceptos clave

¿Qué es un límite escolar?

Un límite escolar o **área de asistencia**, es un área geográfica que determina que escuela le corresponde a cada hogar. Cada hogar del condado de Prince George tiene una escuela de vecindario asignada para cada nivel educativo.

La escuela a la que está asignado un estudiante con base en la dirección de su domicilio es su escuela de vecindario. En PGCPS, todos los estudiantes tienen asignada una escuela de vecindario con base en las direcciones de sus domicilios. Sin embargo, un estudiante puede optar por asistir a otra escuela diferente a su escuela de vecindario (p.ej., para programas especiales, escuelas chárter, Montessori, etc.).

Nota: Esta iniciativa solo analiza los límites de las 165 escuelas de vecindario de PGCPS.



El límite escolar de color gris separa la escuela verde y la escuela naranja.

Cada círculo representa el hogar de un estudiante. Al estudiante que habita en este hogar se le asigna para que asista a la escuela verde porque vive en el área de asistencia de la escuela de color verde.

¿Qué es la utilización?

El desafío de equilibrar la utilización en el sistema escolar es uno de los principales retos que esta iniciativa busca abordar. Así que, ¿qué es la utilización?

Capacidad escolar

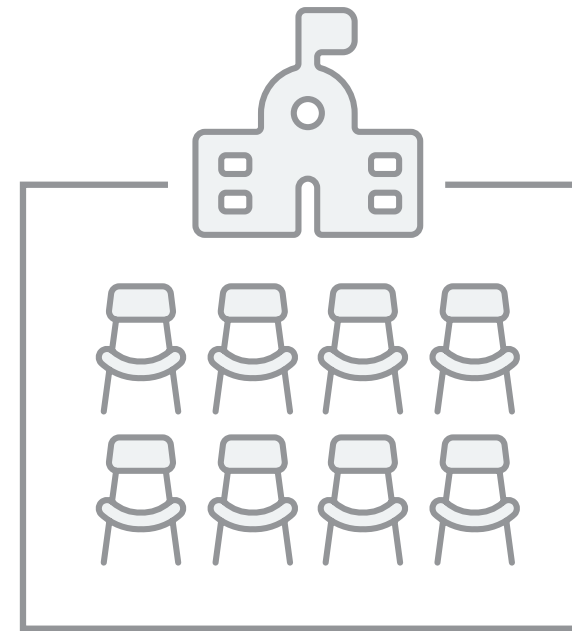
Para entender la utilización, primero debemos entender la capacidad escolar. La capacidad escolar es el número total de estudiantes que una escuela está diseñada para albergar. En PGcps, la capacidad se mide en estaciones estudiantiles. PGcps calcula la capacidad de una escuela usando las directrices del Estado de Maryland (conocidas como capacidad establecida por el estado).

Utilización

La utilización de la escuela es la relación entre el número de estudiantes matriculados en una escuela y la capacidad total de la escuela:

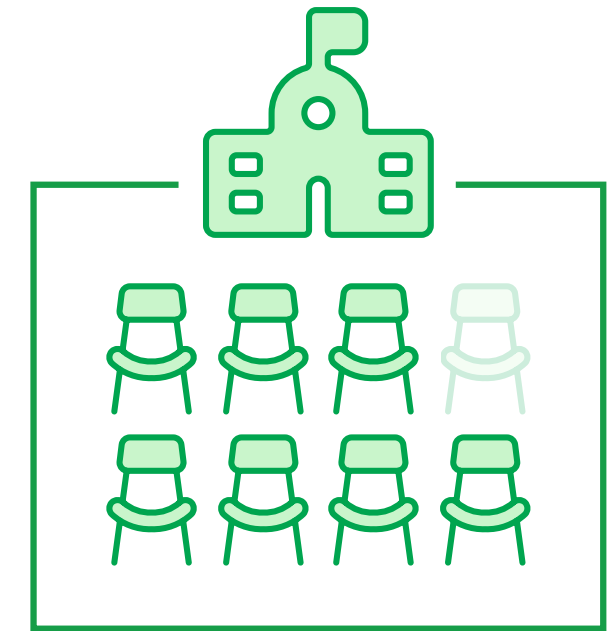
Utilización = Total de estudiantes / Capacidad

PGcps busca que las escuelas se utilicen en un 80 % a 95 %. Una escuela con una utilización superior al 95 % en PGcps se considera **sobreutilizada**. Una escuela con una tasa de utilización inferior al 80 % en PGcps se considera como **infrautilizada**.



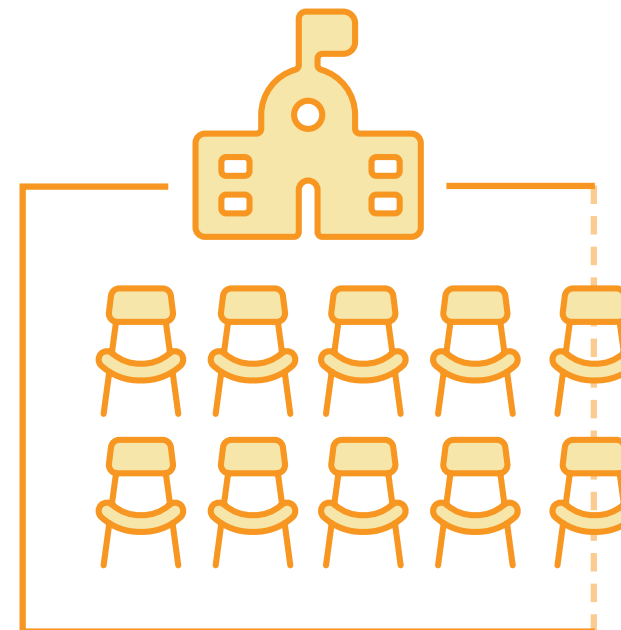
Capacidad

Esta escuela tiene ocho estaciones para estudiantes.



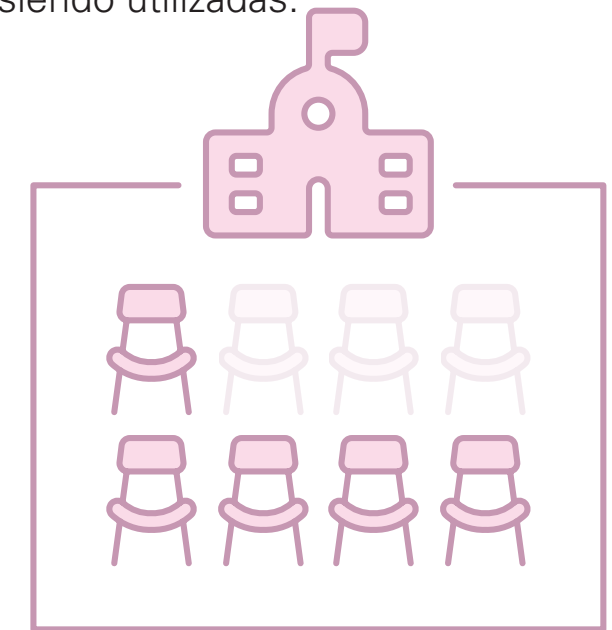
Bien utilizada

Siete de las ocho estaciones para estudiantes disponibles están siendo utilizadas.



Sobreutilizadas

Se necesitan diez estaciones para estudiantes, pero solo hay ocho disponibles —no hay estaciones estudiantiles suficientes para todos los matriculados.



Infrautilizadas

Siete de las ocho estaciones para estudiantes disponibles están siendo utilizadas.

Política de la junta escolar

Las políticas de la junta escolar y los procedimientos orientan el proceso y los factores a considerar para la planificación de límites escolares. Las siguientes políticas y procedimientos tienen un papel importante en la formación y el planteamiento de esta iniciativa, tanto en términos del proceso como del desarrollo de escenarios.

Política de la Junta 0113

La Política de la Junta 0113 es la política que autoriza al superintendente de PGcps a elaborar e implementar límites escolares. Esta requiere que se desarrollen límites escolares para utilizar mejor las instalaciones escolares disponibles.

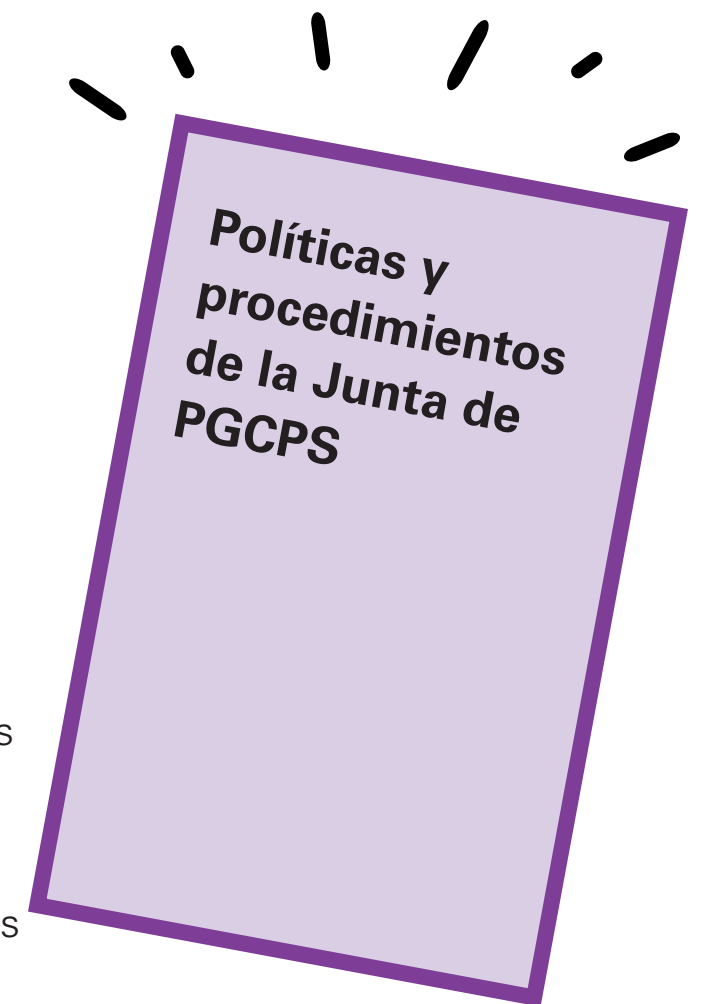
Procedimiento Administrativo (AP) 5143

El Procedimiento Administrativo (AP) 8391 gobierna el proceso de la creación de límites escolares, incluidos los factores clave que deben considerarse y el cronograma del proceso de revisión anual. Entre estos factores se encuentran los siguientes:

- tendencias de matriculación estudiantil;
- capacidad de las instalaciones escolares y proyectos del CIP programados;
- tasas de aprovechamiento de la capacidad;
- transporte;
- programas educativos;
- consideraciones financieras;
- aportes de la comunidad.

El PA 8391 fue modificado en el 2020 para establecer un Comité de Asesoría de Límites Escolares (BAC), un grupo de líderes de PGcps nombrados por la directora ejecutiva para asesorar al equipo de planificación acerca de los límites escolares cada año. El BAC se estableció para garantizar que las recomendaciones de cambios en los límites escolares sean coordinadas, cohesivas y respetuosas de las realidades de las escuelas. Los miembros actuales del BAC son:

- **Dra. Judith J. White**, directora académica
- **Barry L. Stanton**, director de operaciones
- **Dra. Helen Coley**, directora de apoyo y liderazgo escolar
- **Trinell M. Bowman**, superintendente adjunto de educación especial
- **Raven Hill**, superintendente adjunta de Comunicaciones y Participación Comunitaria
- **Michael Herbstman**, director financiero
- **Mark E. Fossett**, superintendente adjunto de la División de Servicios de Apoyo
- **Shawn Matlock**, director de los Programas de Inversión de Capital
- **Rudolph R. Saunders, Jr.**, director de Transporte
- **Sam Stefanelli**, director de servicios de las instalaciones
- **Dr. Andrew Zuckerman**, director de información y tecnología
- **Howard Burnett**, asesor sénior de la directora ejecutiva



Resumen de participación

Introducción: El papel de la participación

La participación es una parte integral de esta iniciativa. Los conocimientos, las prioridades y las perspectivas de los padres, estudiantes, personal y otros miembros de la comunidad de PGcps informarán esta iniciativa, desde los escenarios preliminares hasta las propuestas de límites finales. Los objetivos de participación de los escenarios preliminares fueron los siguientes:

1 Informar al público sobre la Iniciativa de Límites Escolares y cómo pueden participar en ella.

Esto incluye esclarecer los objetivos y los posibles resultados de la iniciativa de límites, el cronograma del proyecto y las oportunidades futuras o en curso para participar en el proceso.

2 Proporcionar contexto y presentar conceptos que le permitirán al público participar de manera significativa en el futuro.

Las primeras reuniones públicas ofrecieron un vistazo a las condiciones pasadas, presentes y futuras de PGcps, con un énfasis en la utilización y la capacidad escolar. La presentación también ofreció un contexto sobre la distancia del recorrido a la escuela y definió conceptos clave. Este contexto tuvo la intención de equipar a los participantes para que participaran de forma significativa en el proceso.

3 Comprender las prioridades de los miembros de la comunidad en relación con los límites de la escuela.

Es importante entender las prioridades del público, en lo relacionado con los límites escolares de PGcps. Los padres, estudiantes, empleados y otros miembros de la comunidad aportan perspectivas importantes de las que podemos aprender más allá de los datos. Estas prioridades informan la elaboración de los escenarios preliminares.

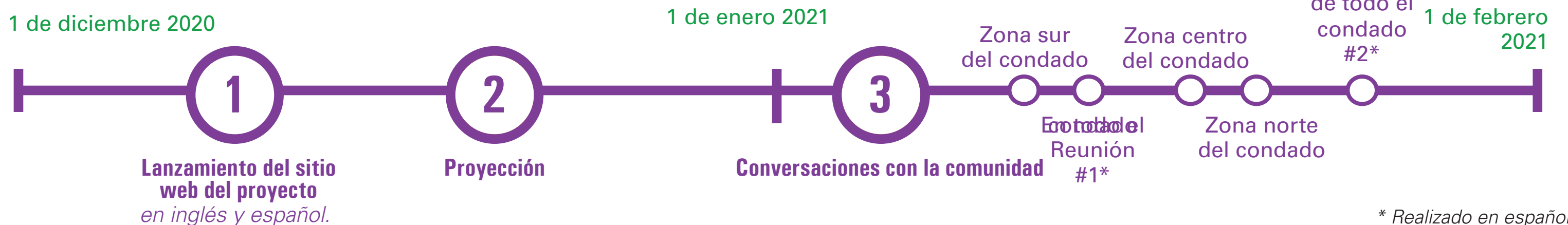
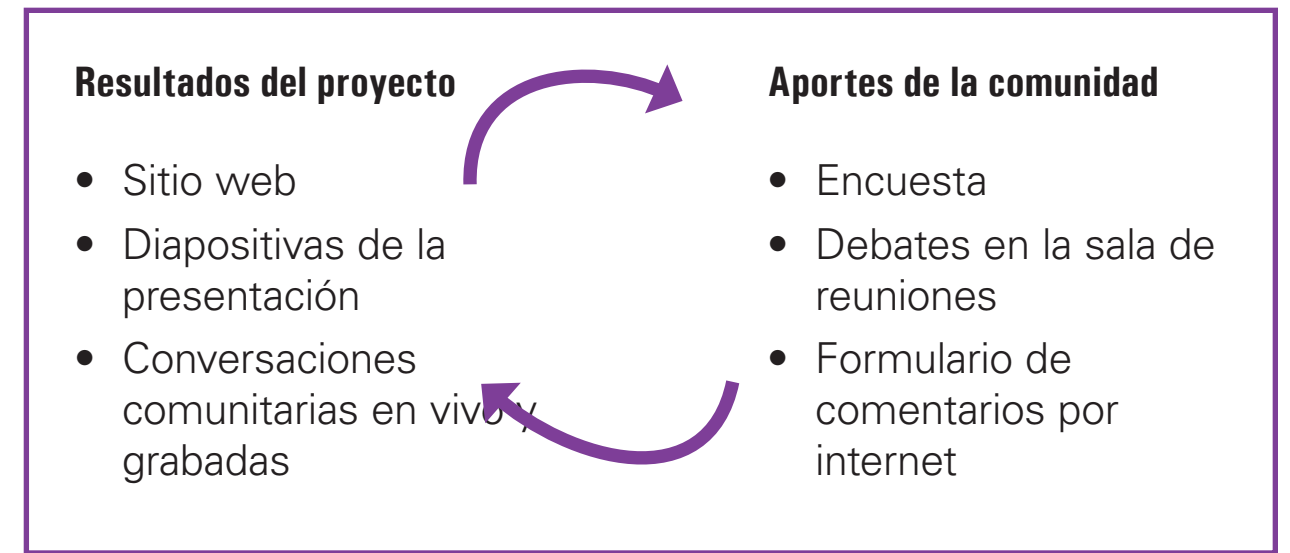
La participación del público en la iniciativa de límites escolares es un proceso de dos vías. El proceso está diseñado para informar y educar a los miembros de la comunidad de PGcps, y para recopilar datos e ideas importantes sobre sus experiencias y prioridades con PGcps.

Participación en el escenario preliminar: Componentes clave

La participación en el escenario preliminar se llevó a cabo entre diciembre de 2020 y enero de 2021. Para alcanzar los objetivos de participación en el escenario preliminar, el proceso de participación se estructuró en torno a un conjunto de componentes clave: **un sitio web del proyecto, contacto directo** y una serie de **conversaciones comunitarias que se llevaron a cabo de manera virtual**. El sitio web del proyecto fue la principal plataforma para compartir información y recursos sobre la iniciativa, así como para compartir materiales de participación como presentaciones con diapositivas y grabaciones de las conversaciones comunitarias.

La proyección se llevó a cabo con una amplia gama de partes interesadas en todo el Condado de Prince George, incluidos grupos de padres, organizaciones comunitarias, gobiernos/municipalidades locales, miembros del consejo y más. La proyección comunitaria también se llevó a cabo a través de los canales de PGCPs, incluidos los mensajes de correo electrónico, mensajes de texto y boletines informativos.

En enero se llevó a cabo una serie de cinco conversaciones comunitarias virtuales, en las que se invitó a los miembros de la comunidad a conocer la iniciativa y compartir sus perspectivas a través de debates y encuestas. *Nota: debido a la COVID-19, toda la participación tuvo lugar de forma virtual.*



* Realizado en español

Participación en el escenario preliminar: resumen de participación

5

Reuniones
comunitarias

1,157

Número total de
participantes
(asistencia de 20 minutos o más)

757

Comentarios
registrados

7,880

Número de
veces que
fue visto el
sitio web

Participantes por reunión:

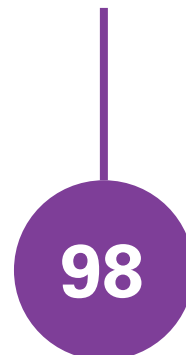
7 de enero
Zona
sur del
condado



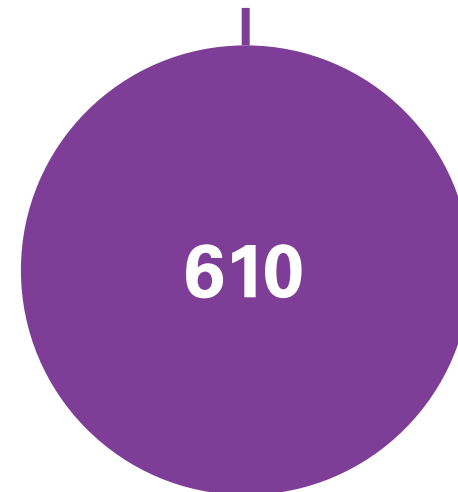
9 de enero
Reunión
de todo el
condado #1*



12 de enero
Zona
centro del
condado



13 de enero
Zona norte
del condado



27 de enero
Reunión de todo
el condado #2*



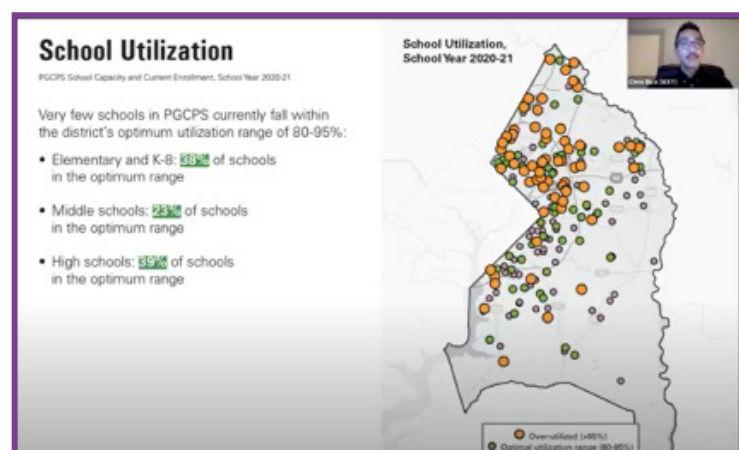
* Reunión realizada en español

Conversaciones con la comunidad

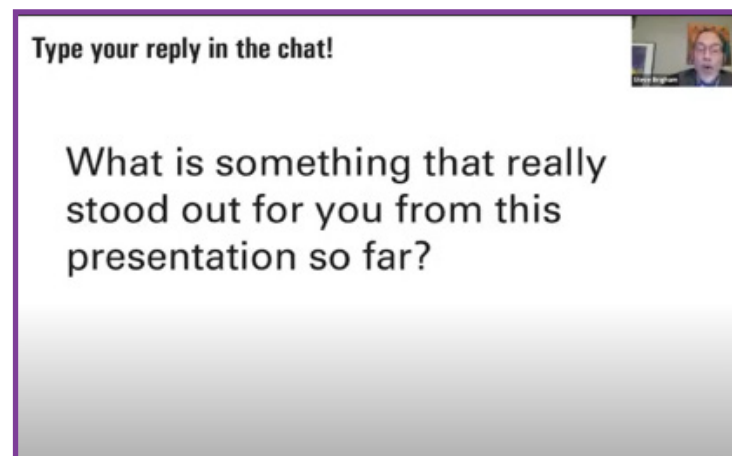
El principal método para involucrar al público durante proceso de participación del escenario preliminar fue mediante una serie de cinco conversaciones virtuales con la comunidad, llevadas a cabo por Zoom. Las conversaciones comunitarias se diseñaron para presentarles a los participantes la Iniciativa de Límites Escolares y compartir información sobre el proceso y los objetivos, además de presentarles perspectivas acerca de los actuales desafíos que enfrenta el distrito mediante análisis de datos. A los participantes se les presentaron las condiciones pasadas, presentes y futuras de los límites escolares de PGcps mediante una serie de diapositivas.

Estructura de una conversación comunitaria.

A lo largo de cada evento, se invitó a los participantes a compartir sus comentarios y preguntas usando la función del chat de Zoom. Durante las sesiones de preguntas y respuestas del evento se abordaron preguntas seleccionadas. Ademas, se les pidió a los participantes que participaran en una serie de encuestas para compartir información básica sobre ellos (p.ej., información demográfica y relación con el sistema escolar) y se les pidió opinar sobre sus prioridades para los límites escolares de ahora en adelante.



Chris Rice de WXY presenta datos sobre la utilización de las escuelas en PGcps.



Steve Brigham de Public Engagement Associates (PEA) facilita una conversación por chat.

Durante la segunda mitad de cada reunión, se invitó a los participantes a discutir sus prioridades para los límites escolares de PGcps en salas de reuniones independientes, lideradas por facilitadores capacitados. El formato de las salas de reuniones independientes le da tiempo a los participantes de conectarse unos con otros y compartir sus perspectivas con los facilitadores, quienes toman notas detalladas y las envían directamente al equipo del proyecto.

Accesibilidad

Para garantizar la accesibilidad, las tres conversaciones comunitarias regionales contaron con servicios de interpretación en español. Asimismo, se realizaron dos reuniones adicionales a nivel del condado completamente en español. En estas dos reuniones se contó con interpretación en inglés y en cada reunión regional se contó con interpretación de Lengua de Signos Americana (ASL) y leyendas.

Agenda	
Get Settled	6:30 - 6:35pm
Welcome Process Overview	6:35 - 6:50pm
Data Analysis / Discussion Past & Present Future Q&A Breakout Rooms	6:50 - 8:00pm
Close Out/Next Steps Q&A	8:00 - 8:15pm

Agenda de la conversación comunitaria.

Conversaciones comunitarias: ¿Quién participó?

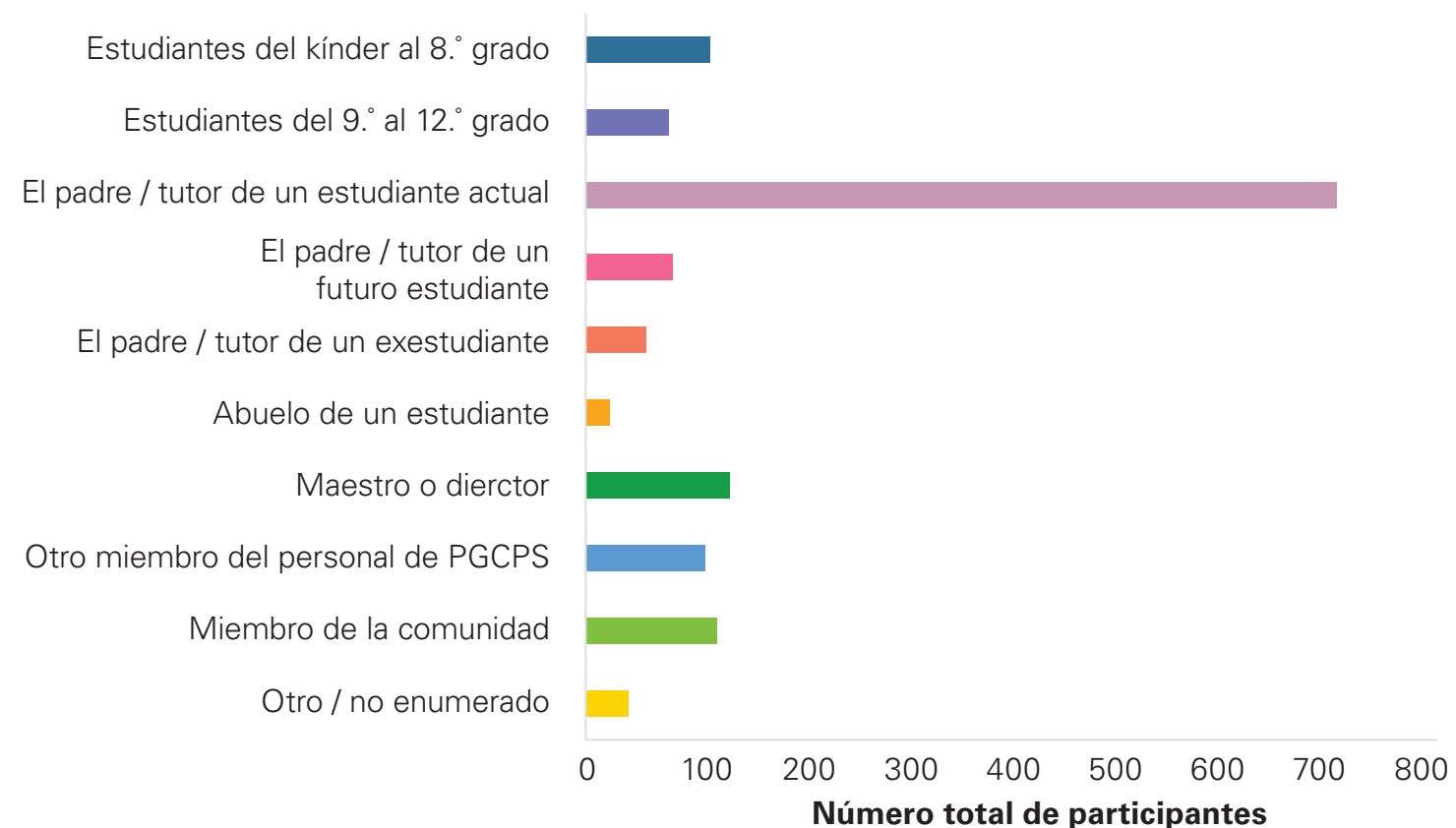
En las cinco reuniones realizadas durante el proceso de participación del escenario preliminar se contó con la participación de diversas secciones de la comunidad de PGCS. A través de encuestas en vivo, se pidió a los participantes de la reunión que se autoidentificaran de acuerdo con factores demográficos, como su función dentro de PGCS, en qué distrito del consejo residen y su raza o etnia.

Relación del participante con PGCS

El grupo más representado en todas las reuniones fue el de los padres de estudiantes actuales de PGCS, con aproximadamente el 48 % de todos los asistentes encuestados identificándose en esta categoría.

¿Cuál es su relación con PGCS?

Respuestas en todas las reuniones



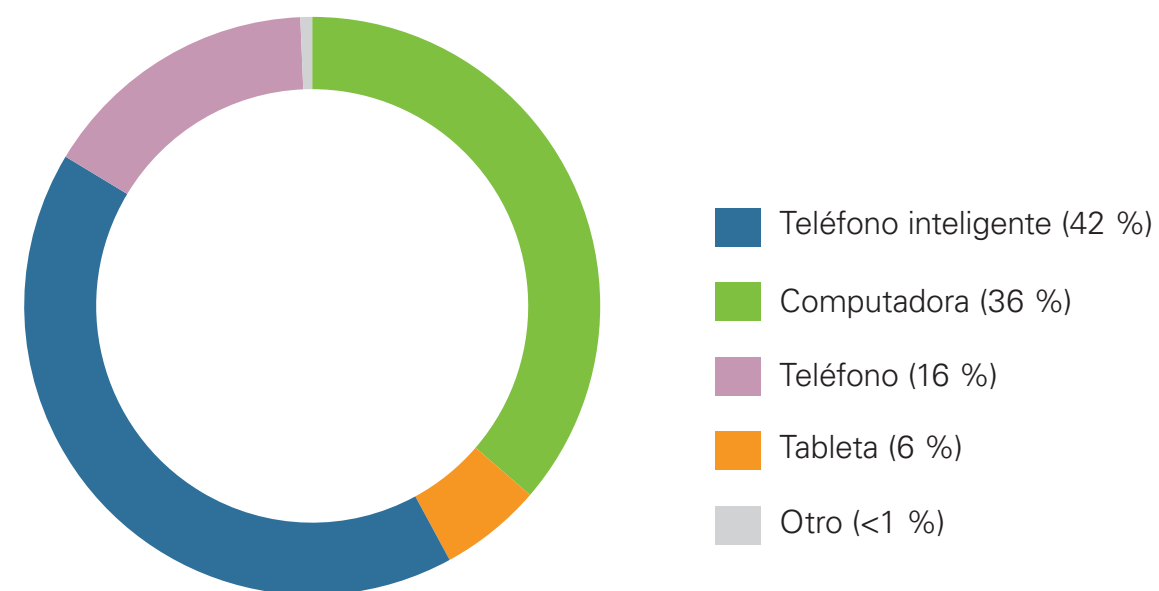
Después de los padres de estudiantes actuales de PGCS, el siguiente grupo más representado fue el de los estudiantes (con un total combinado de aproximadamente el 13 %, quienes se identificaron como estudiantes de kínder - 8.º o 9.º - 12.º grado). Los maestros de PGCS constituyeron el 9 % de los asistentes totales.

Modo de acceso

En general, los participantes se conectaron a las reuniones de la fase 1 mayormente mediante un teléfono inteligente (41 %), seguido de la computadora (36 %). Un número significativo de asistentes se unió por teléfono (alrededor del 16 %), un modo mucho más común en las reuniones a nivel del condado que se llevaron a cabo en español.

¿Cómo nos acompaña a la reunión de hoy?

Respuestas en todas las reuniones



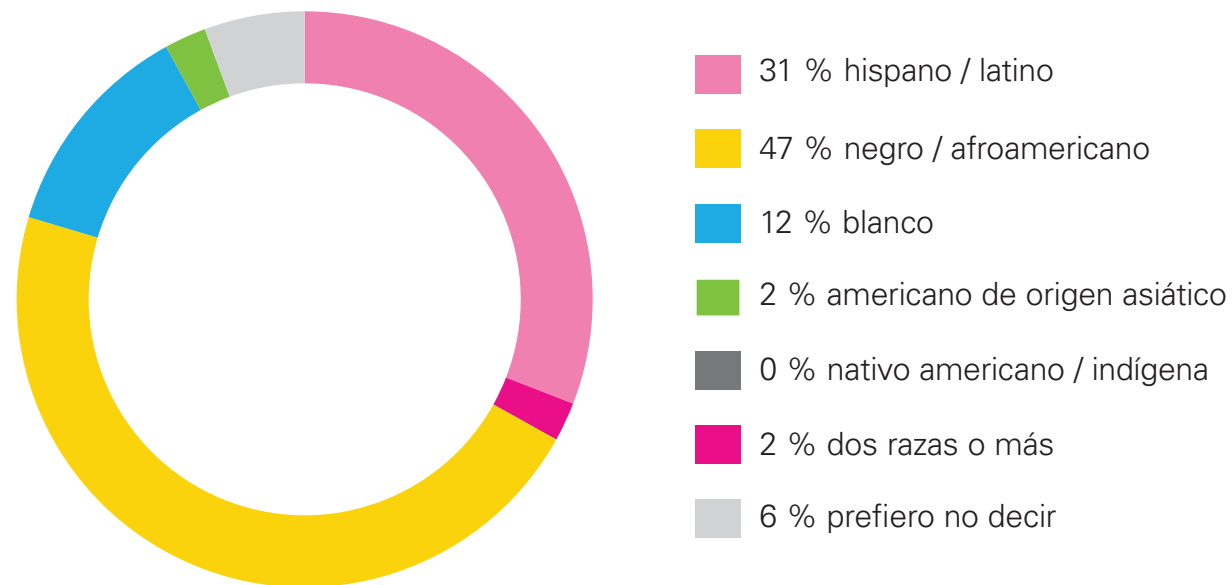
Conversaciones comunitarias: ¿Quién participó?

Raza / origen étnico

En términos de raza y etnicidad, aproximadamente el 47 % de los participantes se identificó como persona de raza negra o afroamericano y el 37 % se identificó como latino/hispano. A continuación, alrededor del 12 % de los participantes se identificó como blanco. La gran mayoría de los habitantes hispanos/latinos asistió a una de las dos reuniones a nivel del condado que se realizaron en español (cada una de las cuales contó con un 90 % o más de asistentes que se identificaron en esta categoría). En comparación con la composición del cuerpo estudiantil de PGCPS, los habitantes de raza blanca representaron un

¿Cómo se identifica en términos de raza / etnia?

Respuestas en todas las reuniones



porcentaje desproporcionado del total de asistentes (con una representación tres veces mayor a la cantidad de estudiantes blancos de PGCPS). Los habitantes de raza negra / afroamericanos y los latinos / hispanos estuvieron algo infrarepresentados, aunque ambos grupos se ubicaron dentro de los 10 puntos porcentuales de su composición general dentro del cuerpo estudiantil de PGCPS.

Representación regional

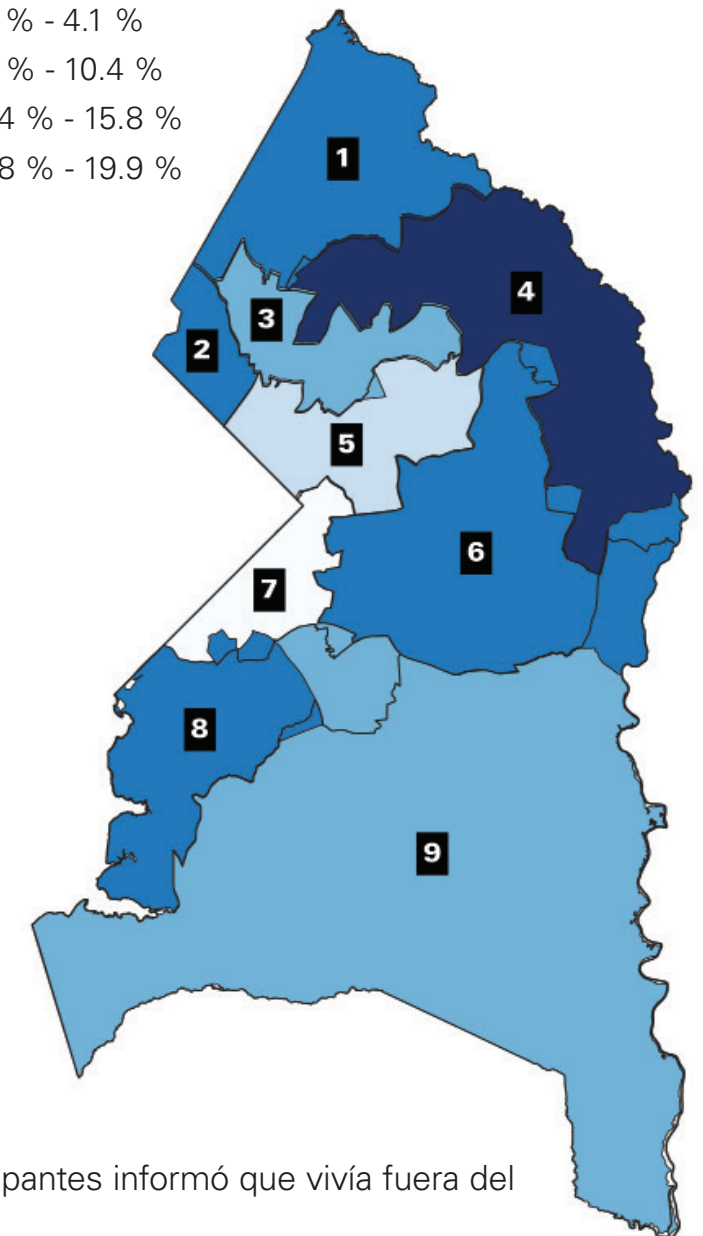
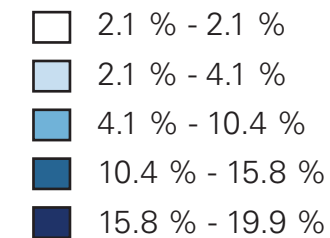
En todas las reuniones, los Distritos 2, 4 y 8 del consejo fueron los más representados, y el distrito 4 del consejo (Bowie, Greenbelt, Lanham-Seabrook y Upper Marlboro) registró la mayor participación con casi el 20 % de los participantes de la reunión.

Si bien las reuniones regionales se anunciaron particularmente en sus respectivas regiones del distrito, a cada reunión fueron asistentes de todo el condado.

En general, aproximadamente el 38 % de los participantes residen en la parte norte de condado, mientras que el 36 % reside en la parte central. Alrededor del 20 % de los participantes son habitantes del sur del condado.

* Aproximadamente otro 6 % de los participantes informó que vivía fuera del Condado de Prince George.

Porcentaje de participantes en la reunión * Respuestas en todas las reuniones



Conversaciones comunitarias: ¿Quién participó?

Hubo una variación en las cinco conversaciones con la comunidad en términos de los datos demográficos de los participantes.

En las dos reuniones de todo el condado realizadas en español (reunión 2 y reunión 5), la gran mayoría de los participantes se identificó como latino o hispano, mientras que los residentes latinos / hispanos constituyeron no más del 13 % de los asistentes a cualquiera de las otras tres reuniones.

Los estudiantes de raza negra constituyen alrededor del 55 % del cuerpo estudiantil de PGCPs. En cada una de las tres reuniones regionales, los residentes de raza negra estuvieron representados por encima del 55 %, y la mayor participación entre los residentes de raza negra ocurrió durante la reunión del sur del condado (con un 73 %).

En términos de regiones, las reuniones del sur y el centro del condado tuvieron altos números de participantes de sus respectivas regiones proporcionales a sus habitantes. Las reuniones del norte del condado —por mucho la más grande de las cinco— tuvo la mayor diversidad de regiones del condado representadas. La baja proporción si se compara con los residentes del norte del condado en la cuarta reunión puede deberse en parte a la alta participación dentro del Consejo del Distrito 4 en esta (y otras) reuniones, al que clasificamos como parte central del condado, pero que se extiende hasta partes de norte del condado también.

Las reuniones en español fueron las dos reuniones con mayor representación de la región norte del condado (más del 65% en cada reunión).

Raza / origen étnico

Reunión 1 (zona sur del condado)



Reunión 2 (en español):



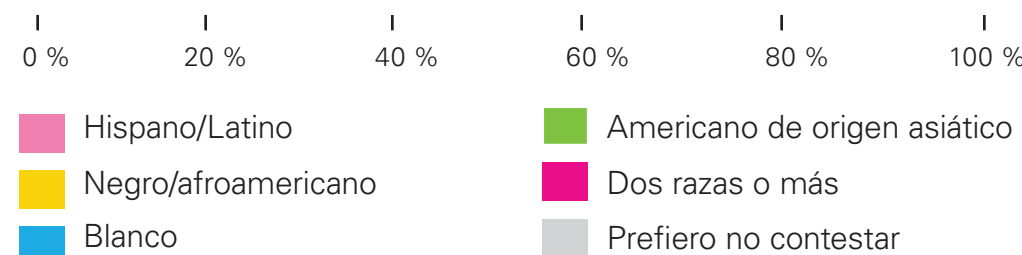
Reunión 3 (zona central del condado):



Reunión 4 (zona norte del condado)



Reunión 5 (en español):



Región (norte, centro, sur)

Reunión 1 (zona sur del condado)



Reunión 2 (en español):



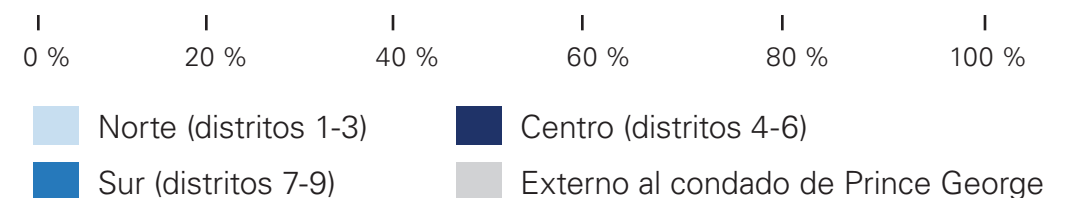
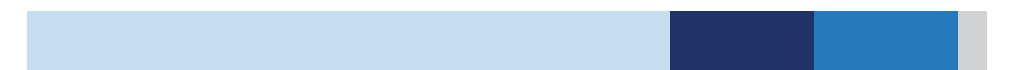
Reunión 3 (zona central del condado):



Reunión 4 (zona norte del condado)



Reunión 5 (en español):



Conversaciones comunitarias: prioridades de los participantes

En cada reunión, se encuestó a los participantes sobre sus prioridades en relación con los límites escolares. Se les pidió que consideraran sus prioridades tanto para sus propias familias, escuela o vecindario, como para el distrito en general. Se encuestó a los participantes sobre el siguiente conjunto de prioridades relacionadas con los límites escolares:

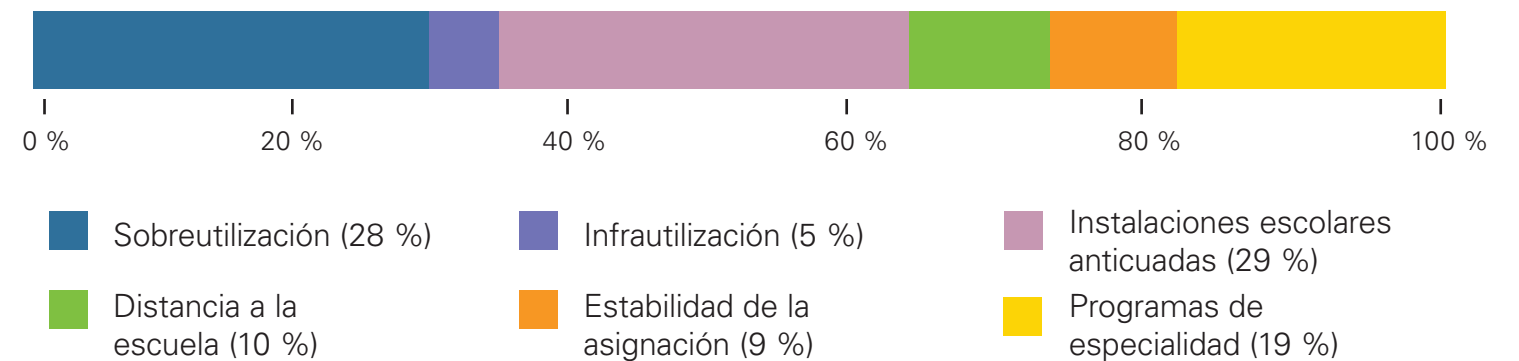
- **Sobreutilización:** abordar las escuelas y las partes del condado que están por encima de la capacidad en términos de matriculación de estudiantes.
- **Infrautilización:** abordar las escuelas y las partes del condado que están por debajo de su capacidad en términos de matriculación de estudiantes.
- **Actualización de instalaciones escolares anticuadas:** garantizar que la mayor cantidad posible de estudiantes asista a escuelas con instalaciones nuevas y actualizadas (incluido el cierre de instalaciones anticuadas y el traslado de estudiantes a instalaciones más nuevas).
- **Distancia del recorrido a la escuela:** garantizar que los estudiantes vivan lo más cerca posible de su escuela de vecindario/zona.
- **Estabilidad en la asignación de límites escolares:** hacer tan pocos cambios como sea posible en las mismas áreas del condado para que cada estudiante tenga la mayor estabilidad posible durante su tiempo en PGCS.
- **Programas de especialidad:** ampliar o trasladar programas de especialidad (p.ej., Artes Creativas y Escénicas, Educación Especial o ESOL) según sea necesario para abordar los desafíos relacionados con la capacidad y la distancia recorrida hacia estos programas.

En todas las reuniones, la prioridad que se ubicó en el primer lugar más a menudo (tanto a nivel personal como para el distrito) fue la **actualización de las instalaciones escolares**, la cual el 29 % de los participantes clasificó como la prioridad más importante para el distrito en general y el 27 % clasificó como la prioridad más importante para ellos a nivel personal..

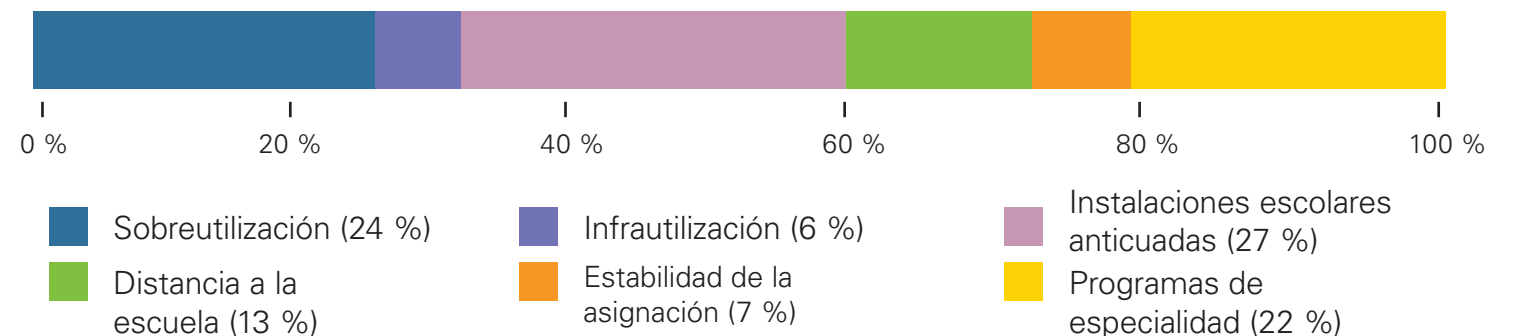
De cerca, en segundo lugar entre las prioridades más más altamente clasificadas por los participantes, se ubicó la prioridad de **abordar la sobreutilización**. En términos de prioridades personales, este factor superó a la prioridad 3 en dos de las cinco reuniones (9 de enero, reunión a nivel del condado en español, y 12 de enero, reunión de la parte centro del condado). En general, esta prioridad fue clasificada como la principal prioridad para el distrito en general por el 28 % de los participantes, mientras que el 24 % la clasificó como su principal prioridad a nivel personal.

Abordar la capacidad y la distancia recorrida **hacia los programas de especialidad** también fue una prioridad importante para muchos participantes. En general, esta prioridad se ubicó en tercer lugar en todas las reuniones (tanto a nivel personal, como a nivel del distrito).

Prioridades de los participantes - Distrito en general



Prioridades de los participantes - Personal (familia, escuela, vecindario, etc.)



Conversaciones comunitarias: prioridades de los participantes

En todas las reuniones, la prioridad clasificada como la más importante, tanto a nivel personal como distrital fue la de las **instalaciones escolares anticuadas**, lo cual se enfatizó en la primera reunión (parte sur del condado), donde el 37 % de los participantes la clasificó como una prioridad principal para el distrito, y en la quinta reunión (reunión en español), donde el 39 % de los participantes la clasificó como su prioridad principal a nivel personal.

Abordar la sobreutilización fue la otra prioridad más altamente calificada entre los participantes en todas las reuniones. Este factor superó al de las instalaciones escolares anticuadas, tanto como prioridad personal como prioridad a nivel distrital, en dos de las cinco reuniones: segunda reunión (en español) y cuarta reunión (parte norte del condado).

Programas de especialidad se clasificó como la tercera mayor prioridad en todas las reuniones (tanto a nivel personal como distrital). Sin embargo, este factor se clasificó como la principal prioridad en la segunda reunión (reunión en español). Esta prioridad tendió a ser más una prioridad personal que una prioridad a nivel del distrito, siendo la única excepción la quinta reunión (reunión en español), en la que el 21 % de los participantes la consideró su principal prioridad a nivel del distrito en general (frente al 18 % que la consideró una prioridad a nivel personal).

Prioridades personales

Reunión 1 (sur del condado - 156 participantes)



Reunión 2 (en español - 89 participantes)



Reunión 3 (centro del condado - 98 participantes)



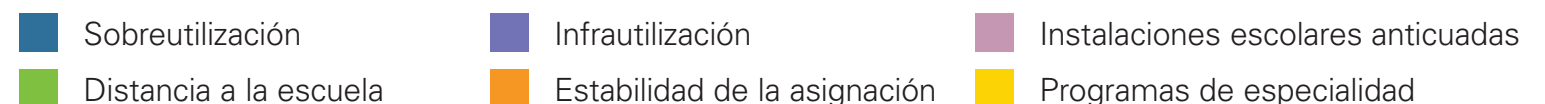
Reunión 4 (norte del condado - 610 participantes)



Reunión 5 (en español - 204 participantes)



0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %



Prioridades a nivel distrital

Reunión 1 (sur del condado - 156 participantes)



Reunión 2 (en español - 89 participantes)



Reunión 3 (centro del condado - 98 participantes)



Reunión 4 (norte del condado - 610 participantes)

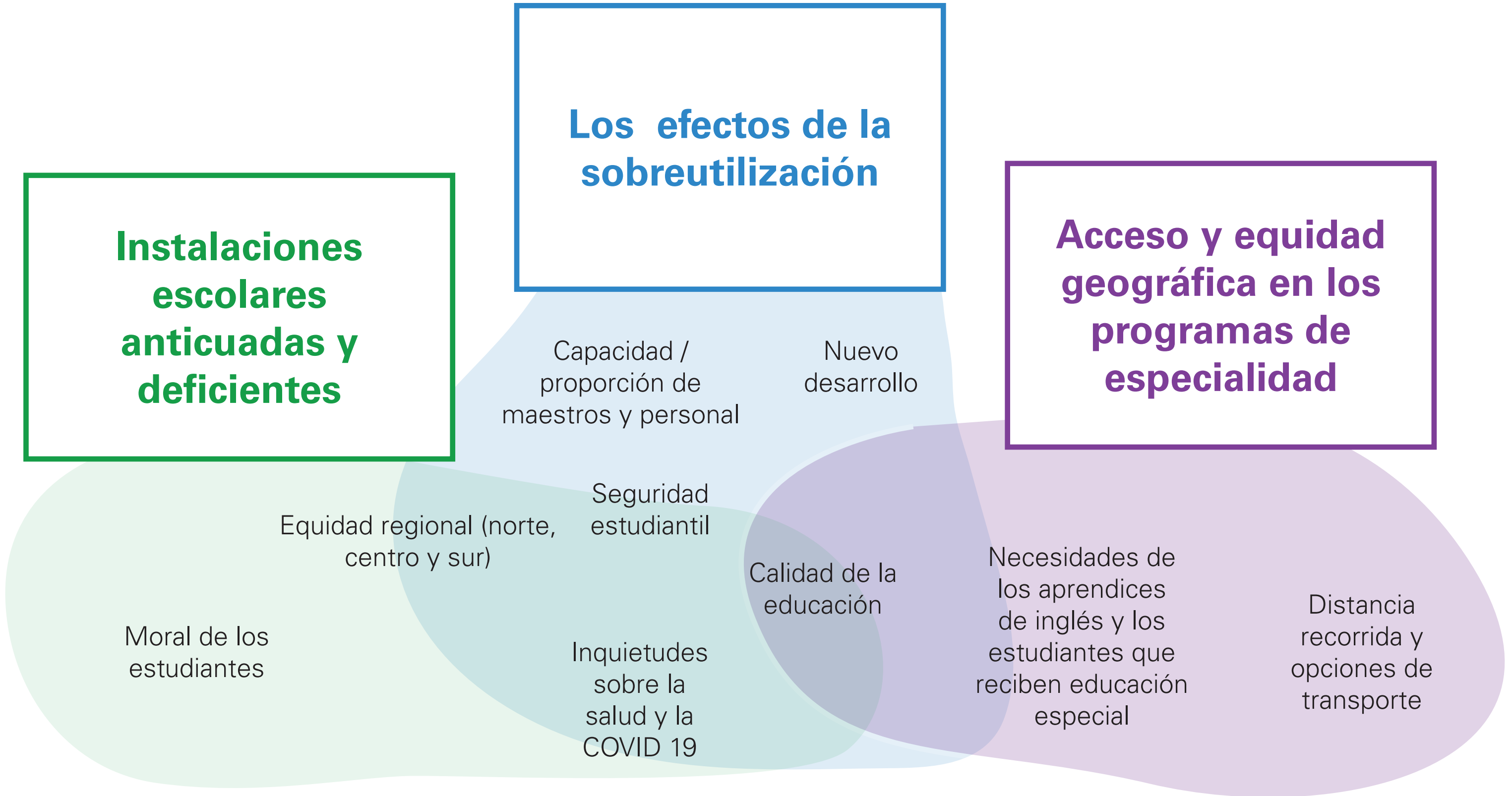


Reunión 5 (en español - 204 participantes)



0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %

Conversaciones comunitarias: temas clave



Conversaciones con la comunidad: Temas clave

Hubo tres conjuntos de temas clave que surgieron como prioridades importantes o intereses para los participantes. Estos temas surgieron en su mayoría en las notas tomadas por los facilitadores de las conversaciones desarrolladas en los salones independientes; las preguntas surgidas de las sesiones de preguntas y respuestas, y los comentarios realizados en el chat de la reunión. Estos temas también se ven reflejados en los resultados de las encuestas sobre las prioridades de los participantes.

1 Los efectos de la sobreutilización

En general, los participantes hicieron la mayor cantidad de comentarios sobre la sobreutilización en las salas para grupos reducidos. Las inquietudes de los participantes incluyeron inquietudes sobre la disminución de la calidad académica en salones y escuelas sobrepoblados, inquietudes sobre la seguridad y hasta nuevas inquietudes en vista de la COVID-19.

Entre las inquietudes de los participantes también hubo inquietudes sobre salones de clase y espacios fundamentales sobrepoblados, el uso de salones temporales y las dificultades de los maestros y el personal para gestionar las instalaciones sobreutilizadas.

En todo PGCPs, hay 65 escuelas de vecindario (o casi un 40 %) sobreutilizadas, lo que significa que exceden el rango ideal de PGCPs de 80-95 % .

“La sobreutilización es el mayor perjuicio para el aprendizaje de los estudiantes en PGCPs.”

“Los estudiantes comienzan a sentir que son solo un número en espacios sobreutilizados.”

2 Instalaciones escolares anticuadas y deficientes

Los participantes también hicieron énfasis en el impacto que las instalaciones escolares anticuadas tienen en la moral de los estudiantes y en su experiencia educativa. Aunque el tema de la sobreutilización surgió más frecuentemente en los comentarios realizados aparte, la edad y la condición de las instalaciones se clasificó más frecuentemente como prioridad principal (a nivel distrital o personal) en las encuestas de todas las reuniones.

Muchos participantes enfatizaron que la antigüedad de las instalaciones es una mayor preocupación dado el actual riesgo de la COVID-19 (por ejemplo, los sistemas de ventilación deficientes crean una inquietud con respecto a la transmisión del virus).

“Ver que se construyen escuelas más nuevas cuando ellos tienen instalaciones escolares desactualizadas, afecta la moral de los estudiantes.”

Conversaciones con la comunidad: Temas clave

Más de la mitad de las 165 escuelas de vecindario de PGCPs (83 en total) tienen más de 50 años. Aproximadamente un 15 % de las escuelas de vecindario tienen renovaciones programadas como parte del ciclo 1 del Programa de Mejora de Capital (CIP).

“La razón por la que las personas quieren venir a mi escuela (que está sobreutilizada) es porque tenemos buenas instalaciones. Cada distrito se merece contar con buenas instalaciones. Deben ser escuelas a las que los estudiantes quieran asistir y en las que los maestros quieran enseñar.”

3 Acceso y equidad geográfica en los programas de especialidad

En todas las reuniones, los participantes expresaron inquietud con respecto al acceso a los programas de especialidad en PGCPs. Los participantes enfatizaron en la importancia de los programas de especialidad para animar a los estudiantes a perseguir intereses especiales y enriquecer sus carreras académicas en el sistema escolar. Sin embargo, muchos participantes expresaron inquietud sobre las ubicaciones de los programas de especialidad (particularmente aquellos que han tenido que realizar recorridos largos para asistir a un programa de especialidad).

Otros participantes expresaron frustración con la dificultad de solicitar admisión / ser admitidos a estos programas.

En todas las reuniones, también hubo gran interés en ampliar la capacidad de los programas de Educación Especial e Inglés para Hablantes de Otros Idiomas (ESOL). Las personas que asistieron a las dos reuniones en español hicieron énfasis en este último en particular.

Es importante tener en cuenta que esta iniciativa de límites escolares no cambiará los límites de los programas de especialidad ni añadirá/removerá ningún programa de especialidad. Sin embargo, los escenarios preliminares medirán los efectos de los actuales programas de especialidad y tendrá en cuenta los requisitos de utilización de los programas de especialidad que se llevan a cabo en las escuelas de vecindario de PGCPs.

“Los programas de especialidad no son equitativos en las comunidades. Mi escuela local no tiene instalaciones adecuadas para recibir a mi hijo, que tiene autismo.”

“Los estudiantes asisten a programas fuera del área en la que viven porque los programas no se ofrecen cerca de sus hogares y, a veces, recorren largas distancias para asistir a estos programas porque no se ofrecen más cerca.”

Conversaciones con la comunidad

Otros temas

Durante la discusión en las reuniones comunitarias surgió otro amplio rango de temas. La siguiente página describe algunos de estos temas recurrentes.

Transporte y distancia a la escuela

- Algunas escuelas quedan muy lejos para que los estudiantes caminen o viajen a ellas
- Algunos límites escolares asignan a los estudiantes a escuelas que quedan lejos de casa debido a programas desactualizados que usan programas de transporte en autobús que ya no son relevantes
- La distancia del recorrido a la escuela es una dificultad especial para quienes se desplazan a los programas de especialidad
- Interés en el modo de transporte, incluido el uso de transporte público, para viajar a la escuela

“La distancia es excesiva. Es importante que los padres puedan llegar a sus hijos rápidamente en caso de emergencia.”

Implicaciones de la COVID-19 en las decisiones relacionadas con los límites escolares

- Considerar el aprendizaje híbrido o virtual después de la COVID
- La ventilación en las instalaciones es cada vez más importante a la luz de la COVID

Nuevo desarrollo

- ¿Cómo incorporamos el desarrollo urbano reciente, el planeado y el futuro?

Rendimiento escolar

- Considerar el rendimiento escolar cuando se consideren los cambios de límites escolares

“Se está construyendo mucho, pero las escuelas no están manteniendo el ritmo. ¿Cómo afectará esto a las poblaciones escolares de ahora en adelante?”

- La proporción estudiante - maestro es importante para la calidad educativa. Hay interés en cómo se relaciona esto con la utilización.

Equidad

- Es importante considerar asuntos de equidad cuando se toman decisiones de límites escolares
- Equidad regional: algunos participantes tenían inquietudes con respecto a que se olvidara o se dejara atrás a la parte sur del condado en la planificación.
- Inquietudes sobre el acceso a los programas para los estudiantes con discapacidades y otras necesidades especiales.

Seguridad

- La falta de opciones de transporte y recorridos largos representan inquietudes de seguridad.
- La sobreutilización crea mayores riesgos para la seguridad estudiantil y la seguridad en la escuela.

Programas lingüísticos

- Deseo de un aumento en los programas que apoyan a los aprendices de inglés, especialmente a los hispanohablantes.
- Deseo de ver más educadores que hablen español en las escuelas.

“ESOL es una gran necesidad para nuestra comunidad, una necesidad que solo va en aumento. ¿Cómo se está viendo reflejada esta necesidad?”

Análisis de datos

Planificación y desarrollo de contexto

Contexto del condado

Con más de 909.000 habitantes, el condado de Prince George es el segundo condado más poblado de Maryland (según el Censo de EE.UU del 2018). Las Escuelas Públicas del Condado de Prince George prestan servicios a todos los niños del condado de Prince George. Con 208 escuelas y 135.000 estudiantes, PGCPS es el segundo sistema escolar más grande de Maryland, y uno de los 20 distritos escolares más grandes de la nación.

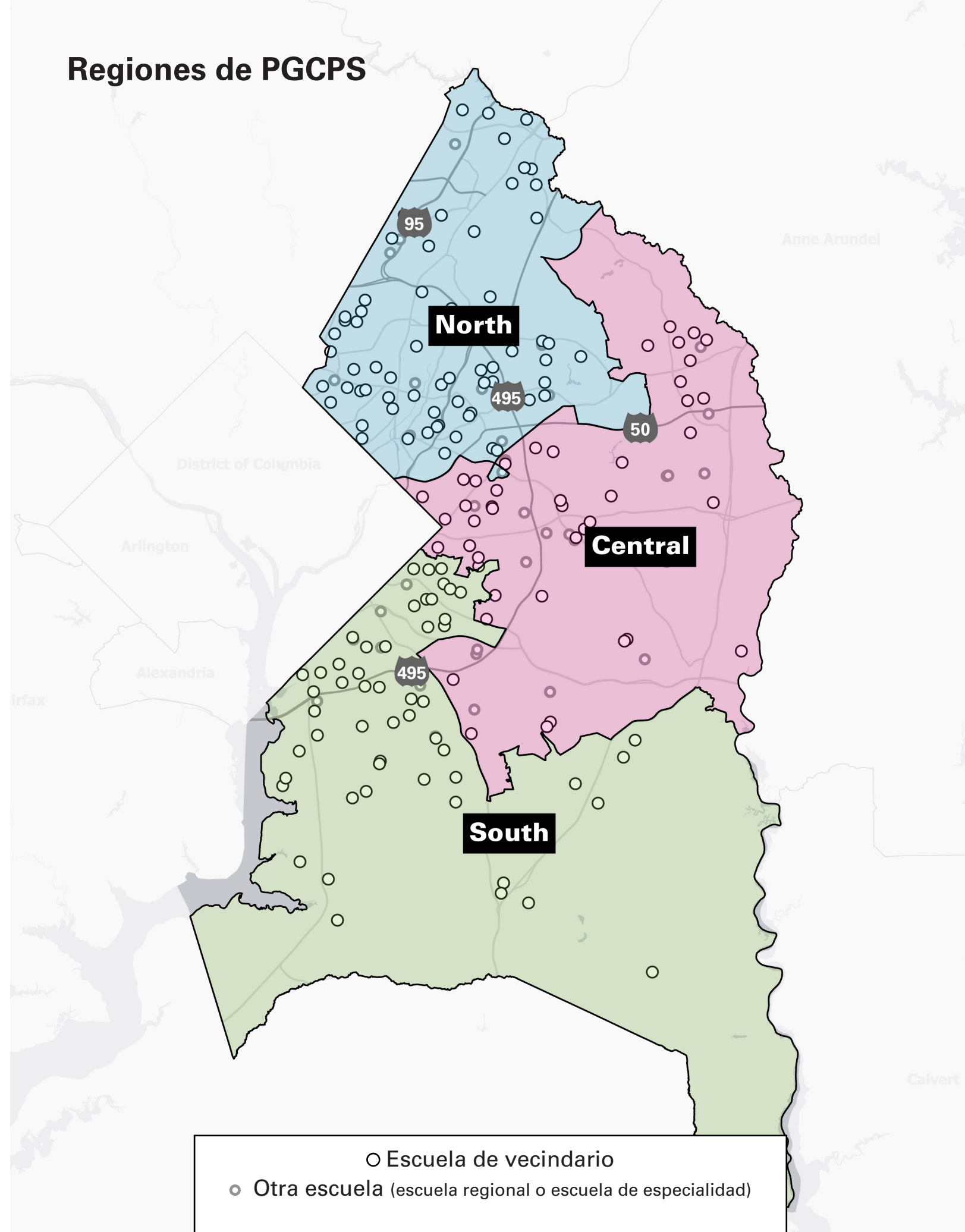
Con una extensión de más de 499 millas cuadradas, el condado de Prince George cuenta con un terreno variado: desde centros urbanos densamente poblados dentro del Capital Beltway, a vecindarios suburbanos en mucha parte del condado, a áreas rurales y agrícolas escasamente pobladas en el extremo este del condado. La densidad de la población en el condado va de menos de 500 personas por milla cuadrada a más de 16.000 personas por milla cuadrada.

Esta variación, junto con las tendencias demográficas de crecimiento o disminución en las diferentes áreas del condado crean un conjunto único de desafíos para los límites escolares en el condado. Aunque la distancia a la escuela y la infrautilización suelen ser un desafío en las áreas menos pobladas del condado, la sobreutilización y el aumento de la matriculación son una mayor preocupación en los centros urbanos del condado y en la rápidamente creciente región norte.

A lo largo de este análisis, nos referimos al norte del condado, el centro del condado y el sur del condado como las tres regiones de análisis. Estas regiones están ilustradas en el mapa a la derecha. Cada una de las tres regiones de PGCPS tiene desafíos y oportunidades únicos con relación a los límites escolares.

El norte del condado corresponde aproximadamente a los distritos 1 a 3 y a áreas como Beltsville, Hyattsville y College Park. El centro del condado corresponde aproximadamente con los distritos 4-6 del consejo e incluye a Bowie, Cheverly y Largo. El sur del condado corresponde aproximadamente a los distritos 7-9 e incluye a Suitland, Oxon Hill y Brandywine.

Regiones de PGCPS



Contexto del condado

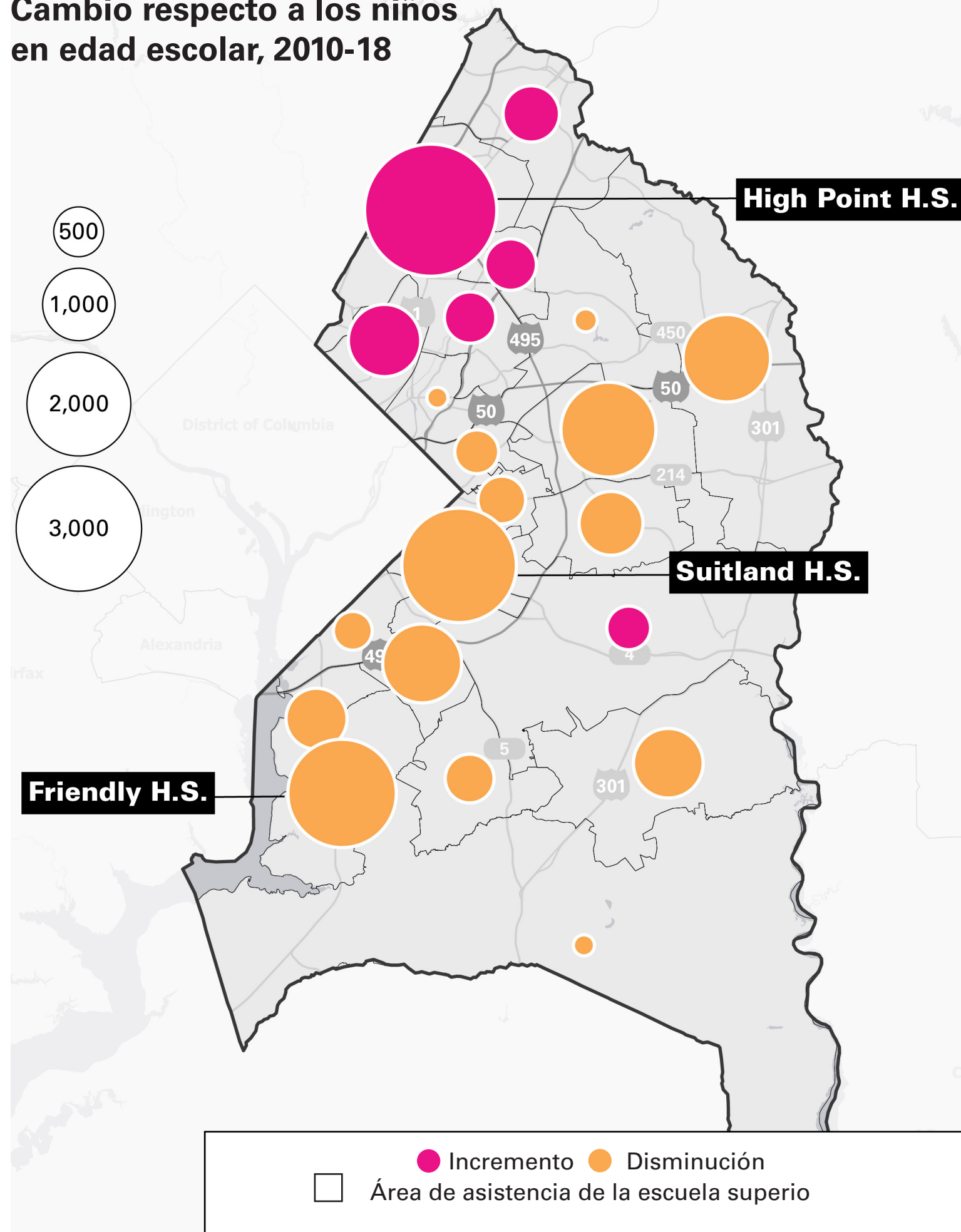
Cambio demográfico

Para entender los desafíos únicos que enfrenta cada región del distrito con relación a la capacidad y la utilización escolares, es útil entender los cambios en la población de niños en edad escolar en el distrito. En general, la población del condado de Prince George está creciendo, aunque no tan rápido con la de la región de D.C en conjunto.

El reciente crecimiento poblacional del condado ha sido impulsado por el crecimiento de las personas de 55 años o más, con el mayor crecimiento siendo consecuencia de incrementos en la población de personas de 65 a 74 años (Censo de Estados Unidos del 2010, Encuesta Comunitaria Americana 2018). En otras palabras, el condado, en conjunto, está envejeciendo. Sin embargo, un vistazo más regional a las tendencias poblacionales en algunas áreas del distrito muestra un mayor crecimiento de la población de niños en edad escolar.

Como se ve en el mapa de la derecha, las tendencias demográficas han tendido a variar a lo largo y ancho del distrito en la última década. El mayor crecimiento en el número de niños en edad escolar se ha concentrado en las áreas del norte, especialmente en el área de asistencia de la Escuela Superior High Point, que vio más de 3.000 nuevos niños en edad escolar durante ese tiempo. Por otro lado, la mayoría de las demás áreas de asistencia a la escuela superior vieron una disminución en el número de niños en edad escolar, presentándose la mayor disminución en la parte suroccidental del condado, incluidos los alrededores de la Escuela Superior Friendly y la Escuela Superior Suitland.

Cambio respecto a los niños en edad escolar, 2010-18



Crecimiento y desarrollo

Como se muestra en el mapa de la derecha, hay una gran variación en el distrito en términos de densidad de construcción, medida aquí por el número de unidades residenciales por acre. El rango de densidad residencial que se ve en este mapa ayuda a ilustrar la variación en el condado en términos de la población y el entorno construido. Las áreas sombreadas en rojo en el mapa tiene mayor densidad poblacional (con hasta 100 unidades residenciales por acre). Estas áreas se consideran de carácter urbano. Las áreas sombreadas en naranja y amarillo se consideran suburbanas, con entre 1 y 10 unidades residenciales por acre. Una gran porción del condado tiene una unidad residencial o menos por acre (sombreado en verde en el mapa).

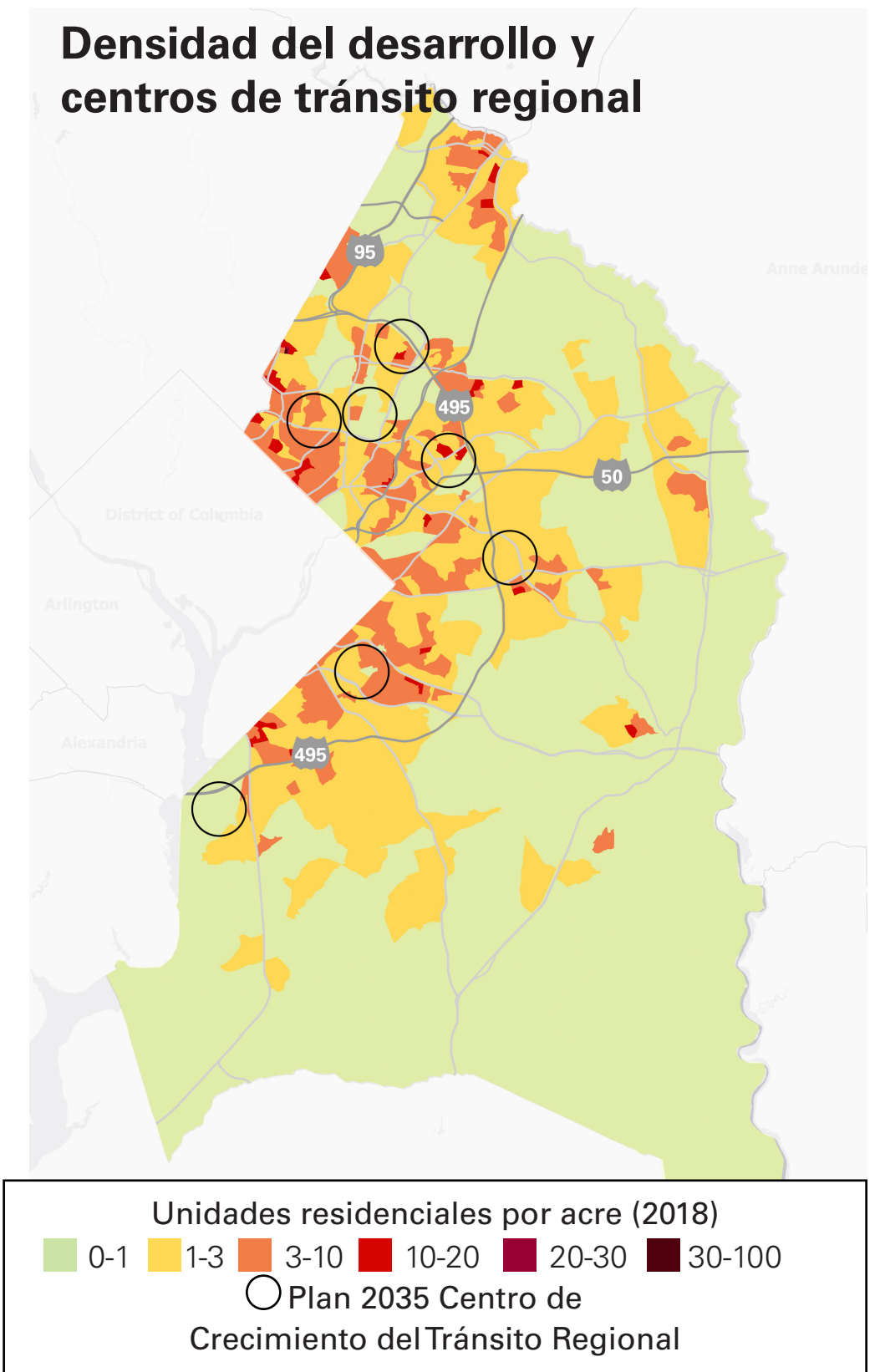
El condado fomenta la concentración de nuevos desarrollos urbanísticos en centros de crecimiento seleccionados, según el Plan General 2035, aprobado en el 2014. Las ubicaciones de los centros de crecimiento de tránsito regionales se ven en el mapa a la derecha. El condado está planeando la mayor densidad de nuevos desarrollos urbanísticos en estos centros designados. Como se ve en el mapa, estos centros tienden a ubicarse dentro del Capital Beltway y en áreas del condado que ya están más densamente desarrolladas.

Aunque puede ser instructivo conocer dónde se están planeando desarrollos para entender el cambio demográfico, es importante notar que el nuevo desarrollo no ha generado tantos nuevos estudiantes en años recientes en PGCSPS como lo han hecho otras

formas de cambio y crecimiento demográfico. Esto incluye el cambio de casa —en el que las familias se mudan a casas ya existentes, especialmente a casas asequibles en el condado—. Esto también incluye el uso de viviendas subdivididas, en las que varias familias habitan en una misma casa (ya sea formal o informalmente), lo que anteriormente se conocía como vivienda unifamiliar.

El Departamento de Planeación del Condado de Prince George lleva a cabo un análisis para entender cómo el nuevo desarrollo afectará la matriculación en las escuelas públicas, usando una medida llamada tasa estudiantil. A partir de este análisis, el condado estima cuántos estudiantes se añadirán con base en el tipo de unidad de vivienda. La tasa estudiantil varía de acuerdo al nivel escolar. Por ejemplo, la vivienda multifamiliar (es decir, los apartamentos) alberga el mayor número de estudiantes de primaria en promedio (alrededor de 16 por cada 100 unidades). Por otra parte, las viviendas unifamiliares tienden a albergar estudiantes mayores (casi 13 estudiantes de la escuela superior por cada 100 casas). (Fuente: Pupil Yield Factors and Public School Clusters 2020 Update, Departamento de Planificación del Condado de Prince George). Al inicio de este año escolar, aunque las nuevas viviendas (construidas después del 2000) constituyen el 16 % de las viviendas del condado, solo alrededor del 11 % de los estudiantes habita en viviendas construidas después del año 2000.

Densidad del desarrollo y centros de tránsito regional



Demografía del sistema escolar

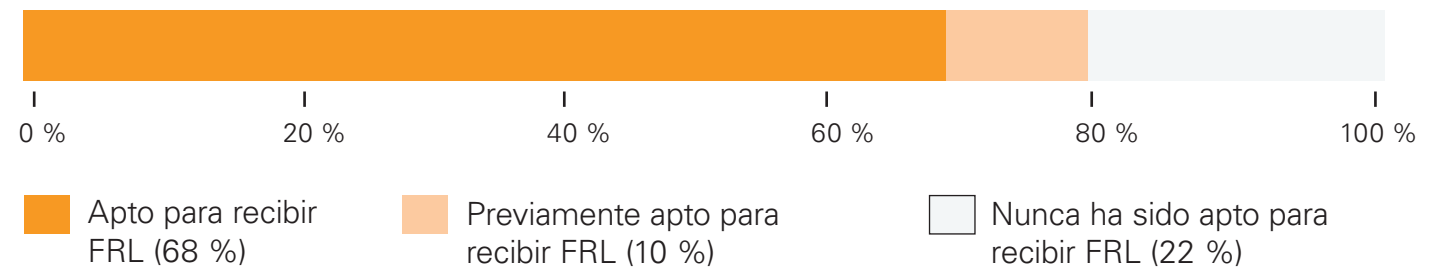
El cuerpo estudiantil de PGPCS se compone predominantemente de estudiantes de raza negra/afroamericanos e hispanos/latinos. Como se observa en el gráfico de la derecha, el 53 % de los estudiantes que asisten a las escuelas de vecindario son de raza negra/afroamericanos, el 39 % son hispanos/latinos, el 4 % son blancos y el 3 % son asiáticos.

El Almuerzo Gratuito o a Precio Reducido (FRL) es una medida útil para entender la diversidad socioeconómica del sistema escolar. En PGPCS, más del 65 % de los estudiantes están actualmente inscritos en el programa de Almuerzos Gratuitos o a Precio Reducido (FRL). Un 10 % adicional del cuerpo estudiantil (o 75 % del total) ha cumplido los requisitos para recibir FRL anteriormente.

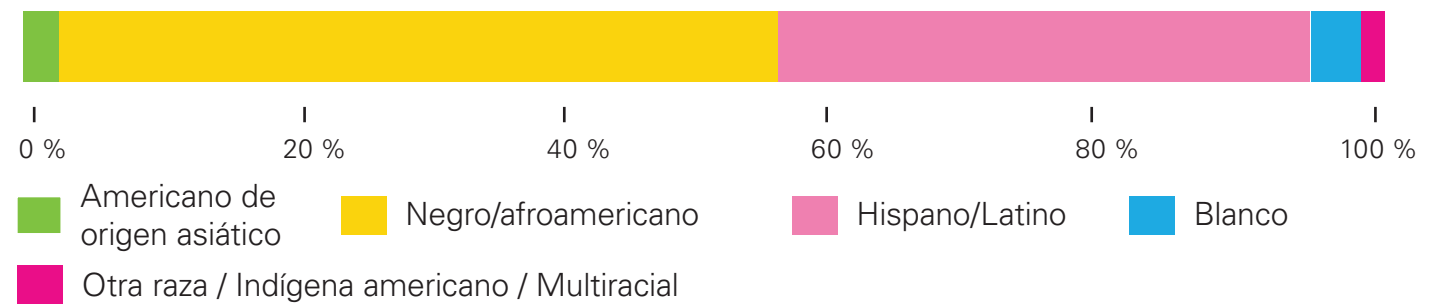
Otra forma de diversidad en el sistema escolar es la diversidad lingüística, que podemos entender mediante la tasa de estudiantes matriculados en el programa de Inglés para Hablantes de Otros Idiomas (ESOL). Este programa apoya a los estudiantes en el aprendizaje del inglés. Más del 30 % de los estudiantes de primaria están matriculados en ESOL. Este porcentaje disminuye en los niveles de la escuela intermedia y la escuela superior, pasando a 18 % y 15 % respectivamente.

Nota: la información demográfica de los estudiantes no es un factor considerado en esta Iniciativa Integral de Límites Escolares.

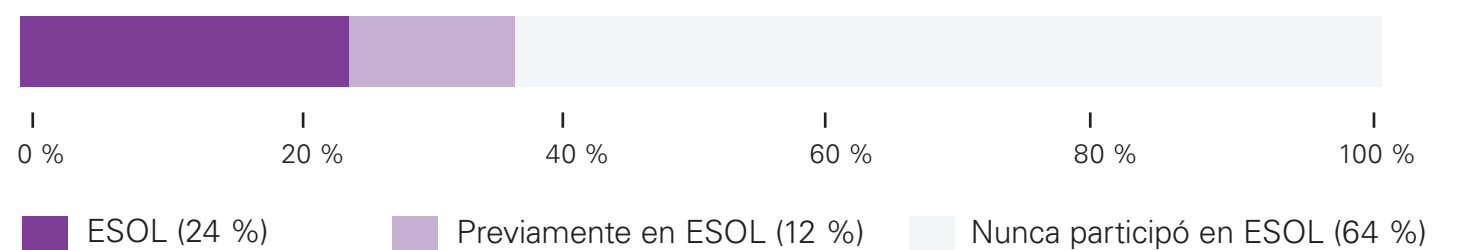
Almuerzo gratuito o a precio reducido (FRL, por sus siglas en inglés)



Raza / origen étnico



Inglés para personas que hablan otros idiomas (ESOL)



Los factores clave

Los factores clave

Este proceso está guiado por un conjunto de factores clave relacionados con las instalaciones escolares y la experiencia educativa en PGcps. Estos factores vienen de la política de la Junta Escolar, así como de las directrices del liderazgo de PGcps sobre los desafíos más urgentes que enfrenta el sistema escolar hoy en día.

Para entender mejor las condiciones actuales en PGcps y crear escenarios para nuevos límites escolares, esta iniciativa se centra en cinco factores clave:

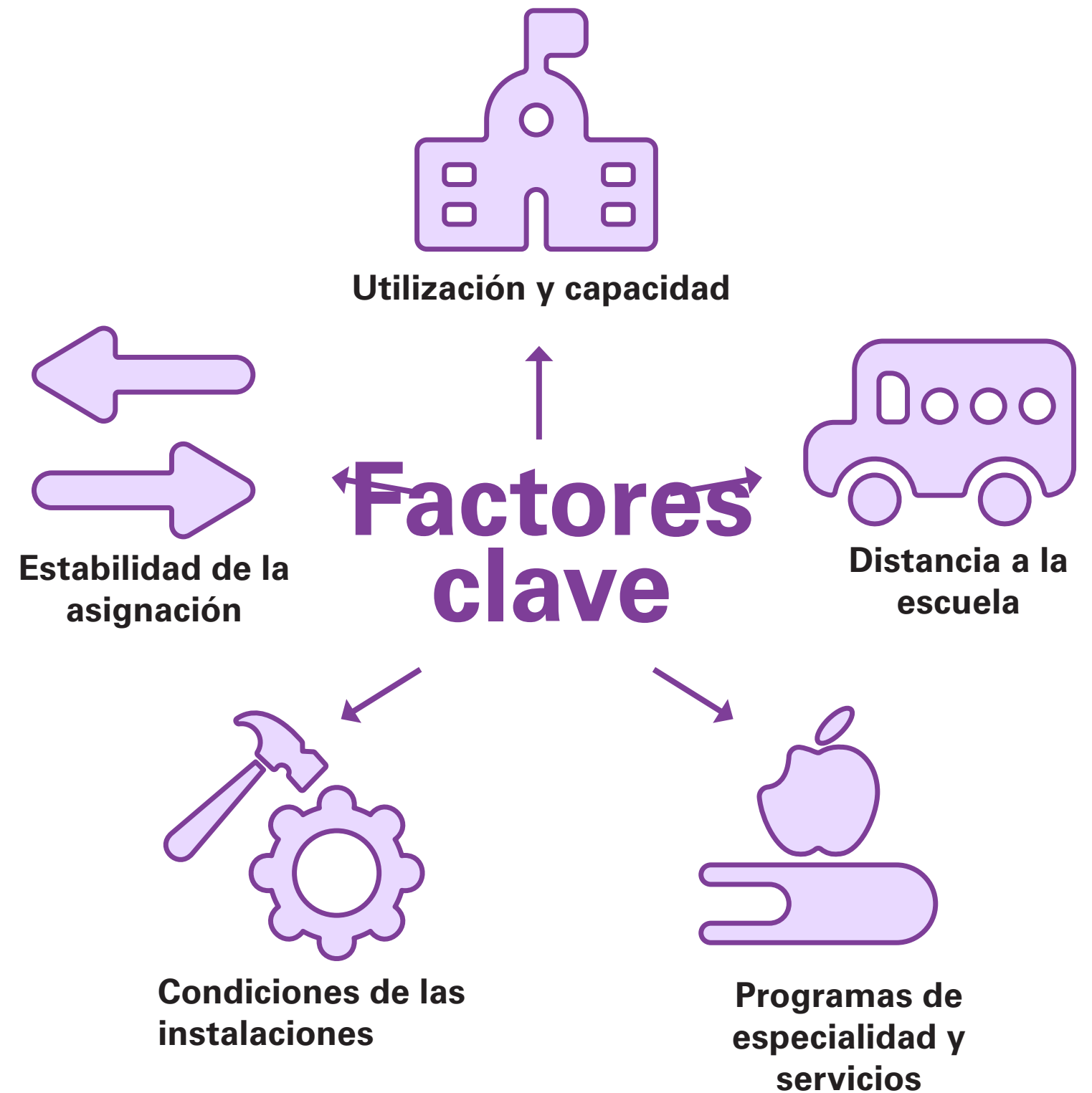
- Utilización y capacidad
- Distancia a la escuela
- Programas de especialidad y servicios*
- Condiciones de las instalaciones
- Estabilidad de la asignación*

Cada uno de estos factores tiene especial importancia tanto para elaborar límites escolares actualizados como para planificar una mayor capacidad y nuevas construcciones en el sistema escolar.

Estos factores se derivan del Procedimiento Administrativo (AP) 8391, que gobierna el proceso de la creación de límites escolares, incluidos los factores clave que deben considerarse y el cronograma del proceso de revisión anual. Entre estos factores se encuentran los siguientes:

- tendencias de matriculación estudiantil;
- capacidad de las instalaciones escolares y proyectos del CIP programados;
- tasas de aprovechamiento de la capacidad;
- transporte;
- programas educativos;
- consideraciones financieras;
- aportes de la comunidad.

**Esta iniciativa mide el impacto que los cambios en los límites tienen en estos factores. Estos se tratan como resultados y no como causas y no como aportes en el análisis y la elaboración de escenarios.*



Los factores clave

1 Utilización

Medida de la matriculación en una escuela comparada con su capacidad. En otras palabras, indica cuántos estudiantes pueden acomodarse razonablemente en esta escuela y si la escuela está operando por encima o por debajo de este límite. La Utilización es importante para la experiencia estudiantil por muchas razones, incluidas las de contar con clases de tamaño razonable, evitar espacios fundamentales sobrepoblados y minimizar el uso de trailers / salones temporales. La utilización desequilibrada también puede generar desafíos económicos (por ejemplo, que las escuelas infrautilizadas reciban financiación estatal inadecuada y no cuenten con personal especializado de tiempo completo).

2 Distancia a la escuela

En este análisis, entendemos la distancia a la escuela tanto en términos de millas recorridas por los estudiantes hacia sus escuelas de vecindario como en términos del porcentaje de estudiantes que pueden caminar a su escuela de vecindario (en otras palabras, viven en la "área caminable" de dicha escuela). Este factor es importante para garantizar un transporte fácil y económico a la escuela (es decir, el transporte en autobús), y para minimizar la carga de los largos recorridos a la escuela para las familias.

3 Programas de especialidad y servicios

PGCPS ofrece un amplio rango de programas especializados, incluido el de Talentosos y Dotados (TAG, por sus siglas en inglés), Artes Creativas y Escénicas y Educación Técnica y Profesional (CTE, por sus siglas en inglés). El sistema escolar también ofrece servicios especiales, incluido el de Educación Especial, en el que participa el 11 % de los estudiantes, y el programa de Aprendices del Idioma Inglés (ELL, por sus siglas en inglés), en el que participa el 21 % de los estudiantes. Los programas de especialidad presentan diferentes necesidades en cuanto a la capacidad y la utilización. Estos pueden requerir espacio adicional para los estudiantes o instalaciones especiales y personal. A medida que PGCPS se adapta y crea límites escolares, es importante tener estos programas en cuenta.

Nota: Esta iniciativa solo arrojará recomendaciones sobre los límites para las 165 escuelas de vecindario del distrito. Las escuelas de especialidad, las escuelas regionales, las escuelas chárter y los centros de educación especial no se incluirán en los escenarios y las opciones de límites escolares. Sin embargo, este proceso considerará posibles efectos sobre la capacidad y el acceso a los programas de especialidad y ofrecerá orientación a PGCPS para la planificación a futuro. En esta sección se presenta un análisis del contexto de los programas de especialidad y los servicios existentes en PGCPS.

Los factores clave

4 Condiciones de las instalaciones

Este factor está relacionado con la condición de las instalaciones escolares en las que los estudiantes aprenden. Es importante que los estudiantes asistan a la escuela en las instalaciones más modernas y de más alta calidad posible. Más de la mitad de las 165 escuelas de vecindario de PGCPs (83 en total) tienen más de 50 años de antigüedad. Aproximadamente el 15 % de las escuelas de vecindario tiene renovaciones programadas como parte del Ciclo 1 del Programa de Mejoras de Capital (CIP).

5 Estabilidad de la asignación

La estabilidad de asignación se refiere a la frecuencia con que los estudiantes experimentan cambios de límites escolares durante su tiempo en PGCPs, así como a la magnitud de los estudiantes afectados por los cambios de límites. Este factor es importante para garantizar la continuidad a los estudiantes y las comunidades y para minimizar las interrupciones en la asignación de estudiantes cuando sea posible. PGCPs revisa regularmente los límites y reasigna a los estudiantes a otras zonas escolares. El último proceso de reestructuración tuvo lugar en 2008 y reasignó al 13 % de los estudiantes de primaria y al 14 % de los estudiantes de la escuela intermedia a nuevas zonas. *Nota: Esta iniciativa medirá el impacto de cada escenario en la estabilidad de la asignación. Sin embargo, debido a que este factor es un resultado de los cambios en los límites escolares, esta sección del informe no incluye un análisis de la estabilidad de la asignación.*



Utilización

Utilización

Utilización hoy

Esta iniciativa se centrará en cómo utilizar de la mejor manera las instalaciones escolares para apoyar los objetivos académicos de PGCPS en las 165 escuelas de vecindario del distrito. PGCPS busca que las escuelas tengan una tasa de utilización del 80 al 95 %. Hoy, de las 165 escuelas de vecindario incluidas en esta iniciativa, solo 42 (25 %) se ubican en este rango. Este número aumenta a 50 (o 30 % de las escuelas) cuando se cuentan los salones temporales en uso en el distrito.

En comparación, 76 escuelas (46 %) están sobreutilizadas, y 47 escuelas (28 %) están infrautilizadas. La gráfica de la derecha muestra la distribución de las escuelas que están infrautilizadas, sobreutilizadas y dentro del rango meta de utilización de PGCPS del 80 al 95 %.

¿Por qué es importante la utilización?

La sobreutilización y la infrautilización plantean desafíos para las operaciones de PGCPS y la experiencia y los resultados de los estudiantes.

La sobreutilización genera desafíos como:

- Salones de clases sobrematriculados
- Espacios fundamentales saturados
- Salones de clase portátiles
- Falta de estacionamiento
- Áreas designadas para recoger sobrecargadas

La infrautilización está asociada con un conjunto de desafíos diferente. Entre estos se encuentran:

- Salones de clases vacíos
- Maestros de especialidad de medio tiempo:
- Costos más altos por estudiante para operar
- Proyecto de financiación capital menor del estado

Utilización de la escuela de vecindario

Infrautilizadas

< 80 %

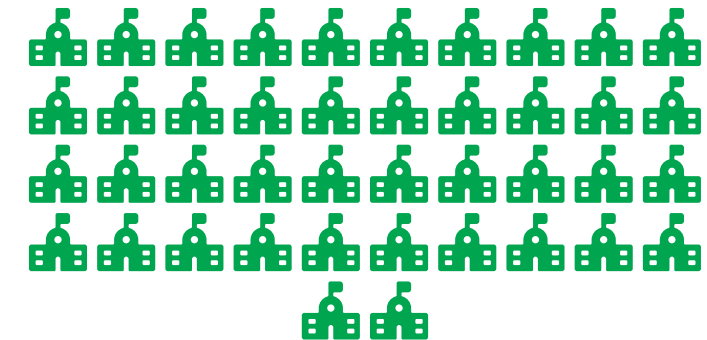
47 escuelas



Utilización ideal

80% - 95%

42 escuelas



Sobreutilizadas

> 95%

76 escuelas



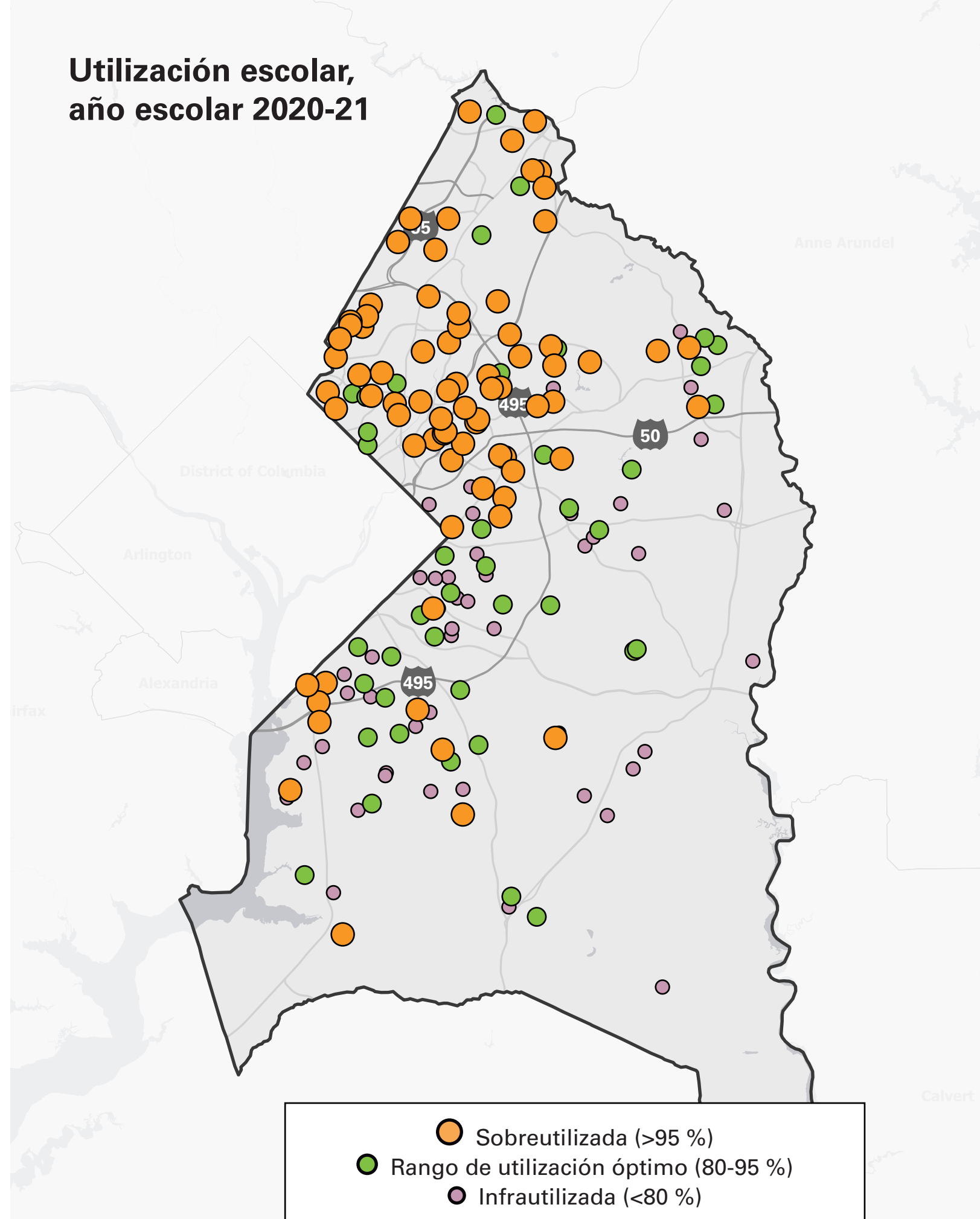
Utilización en todo el distrito

Los desafíos de utilización varían en el distrito. Como se aprecia en el mapa de la derecha, una mayor proporción de escuelas en la parte norte del condado experimentan sobreutilización, mientras que una mayor proporción de escuelas en la parte sur del condado experimentan infrautilización. Estas diferencias geográficas están relacionadas con las tendencias demográficas. Por ejemplo, el condado ha visto mayor inmigración a las comunidades del norte del condado en los últimos años y un mayor incremento en el número de niños en edad escolar. Por el contrario, el número de niños en edad escolar ha estado disminuyendo en el sur del condado, donde es posible que los niños y sus familias estén terminando el ciclo escolar y salgan del sistema.

La siguiente página ofrece una mirada más detallada de las tendencias de utilización en las tres regiones del distrito.

La página posterior ofrece una mirada más detallada a las tendencias de utilización por nivel escolar, mostrando las escuelas en cinco categorías: muy infrautilizada (menos del 60 %), infrautilizada (60-80 %), rango óptimo de utilización (80-95 %), sobreutilizada (95-120 %), y muy sobreutilizada (más del 120 %). En estos mapas, se muestran las áreas de asistencia escolar (o los límites geográficos que determinan las escuelas de vecindario a las cuales se asigna a los estudiantes de acuerdo con la dirección de su domicilio).

Utilización escolar, año escolar 2020-21



Índice de utilización por región

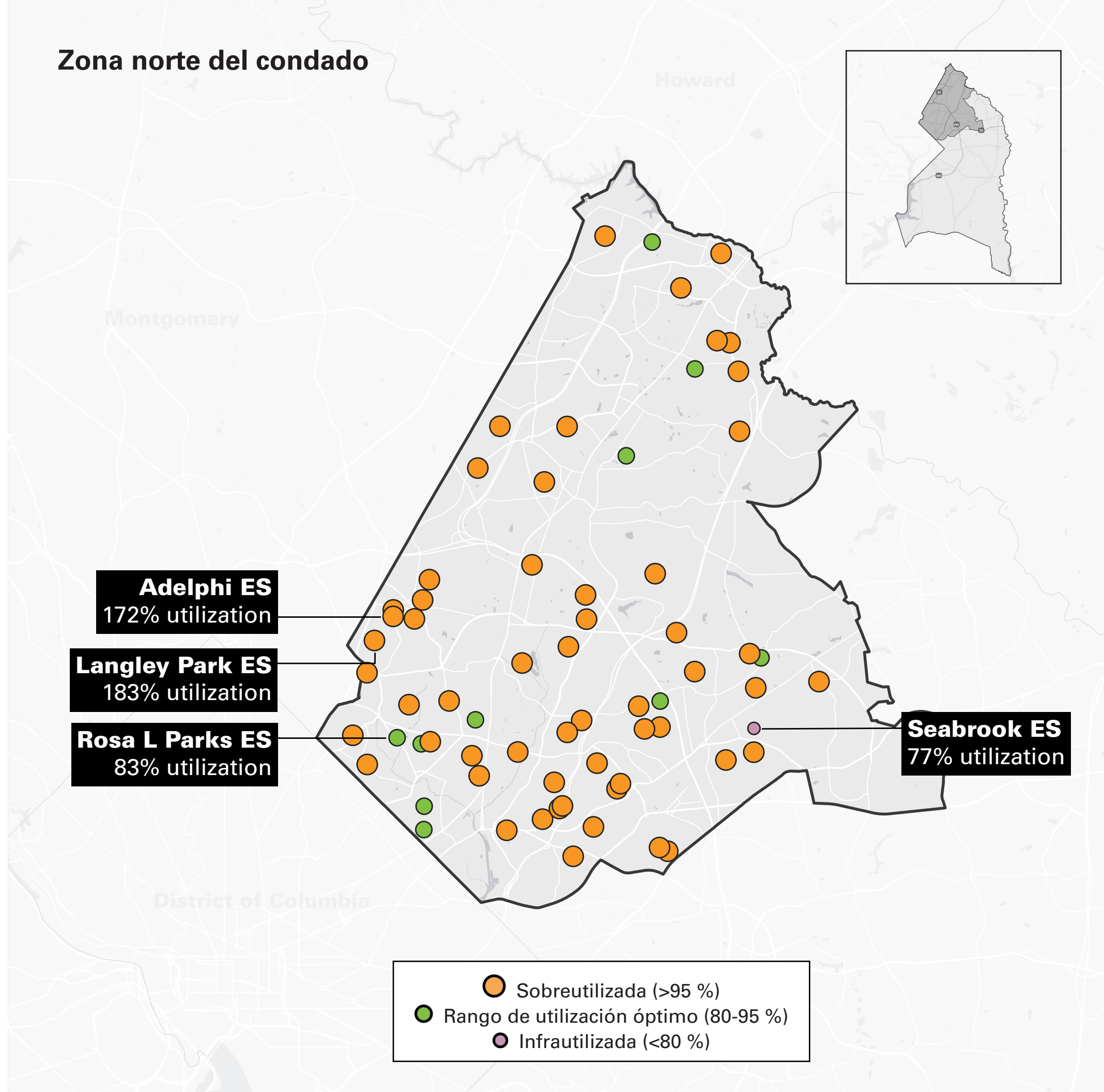
Las tasas de utilización varían en las tres regiones del distrito.

En el sur del condado, el 32 % de las escuelas primarias y el 27 % de las escuelas intermedias o de kínder a 8.º grado se ubican en el rango óptimo. Ninguna escuela superior se ubica en el rango óptimo de utilización en esta región.

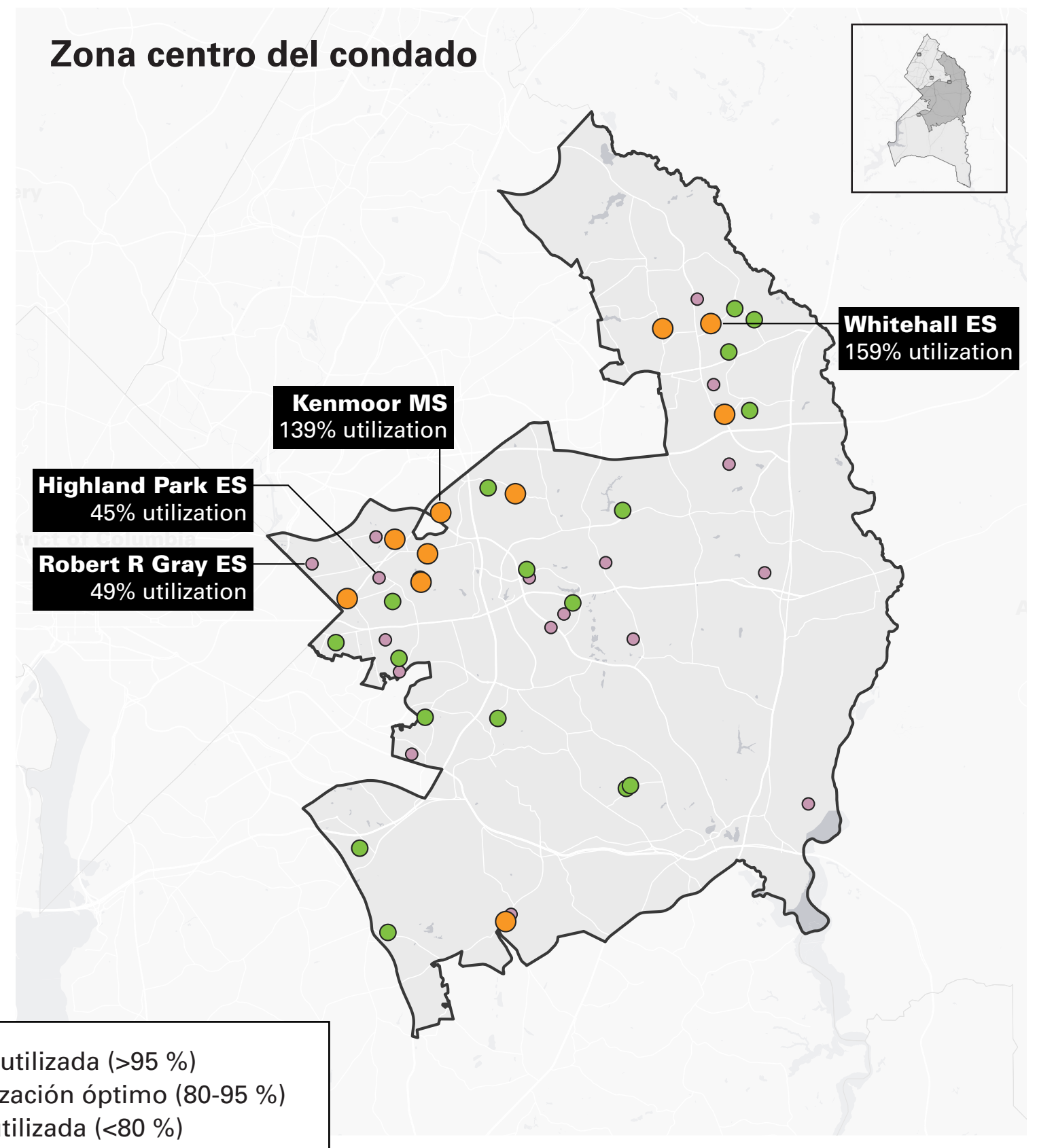
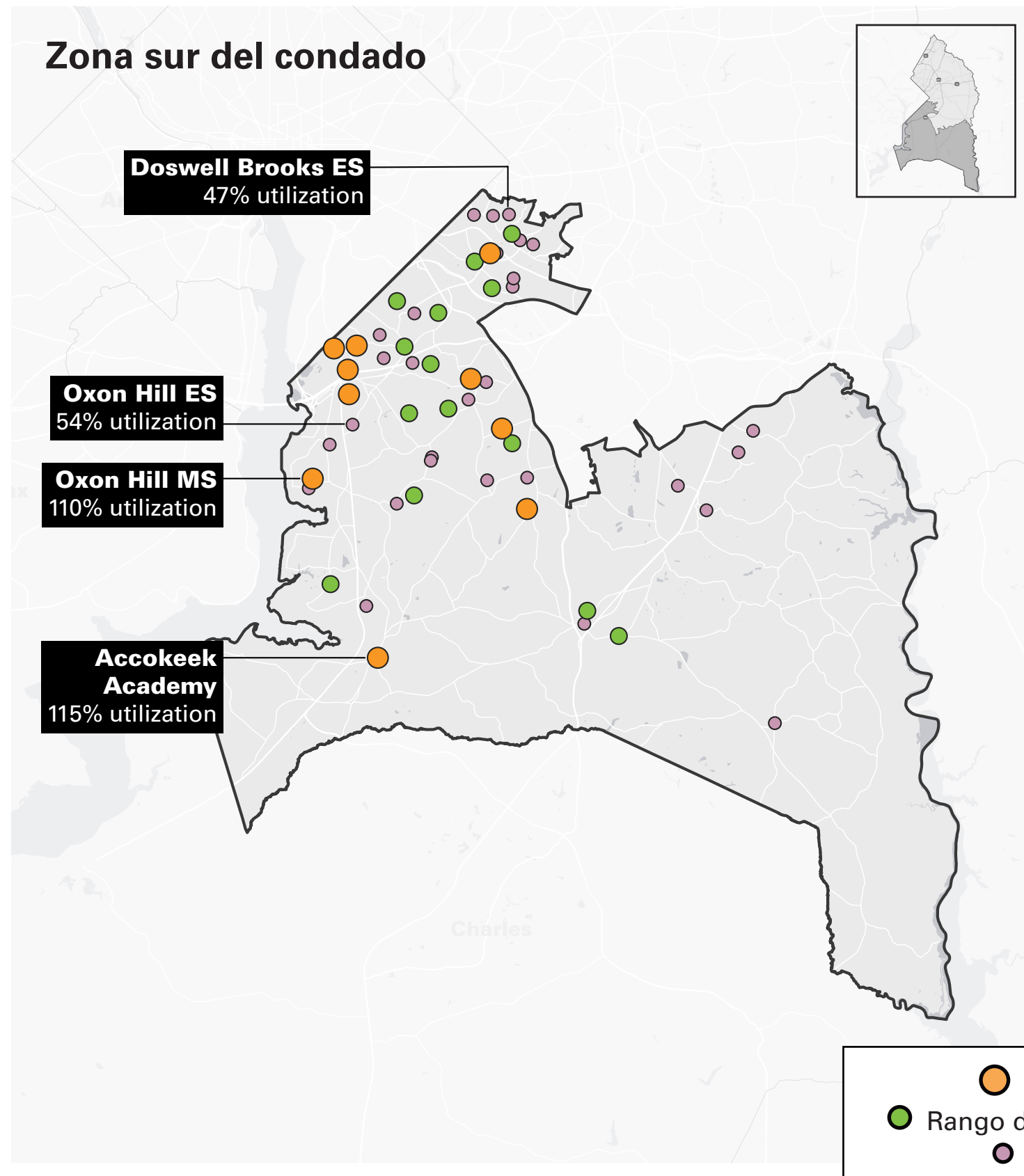
En general, la región central tuvo la mayor cantidad de escuelas dentro del rango óptimo de utilización del distrito, con un 40 % de las escuelas. Por nivel escolar, el 39 % de las escuelas primarias, el 50 % de las escuelas intermedias y escuelas de kínder a 8.º y el 33 % de las escuelas superiores se ubicaron en el rango óptimo de utilización.

En el norte del condado (que se ve en el mapa a la derecha), el 18 % de las escuelas primarias y el 14 % de las escuelas superiores se ubican en el rango óptimo. Ninguna escuela intermedia ni de kínder a 8.º grado se ubica en el rango óptimo de utilización en esta región.

Zona norte del condado

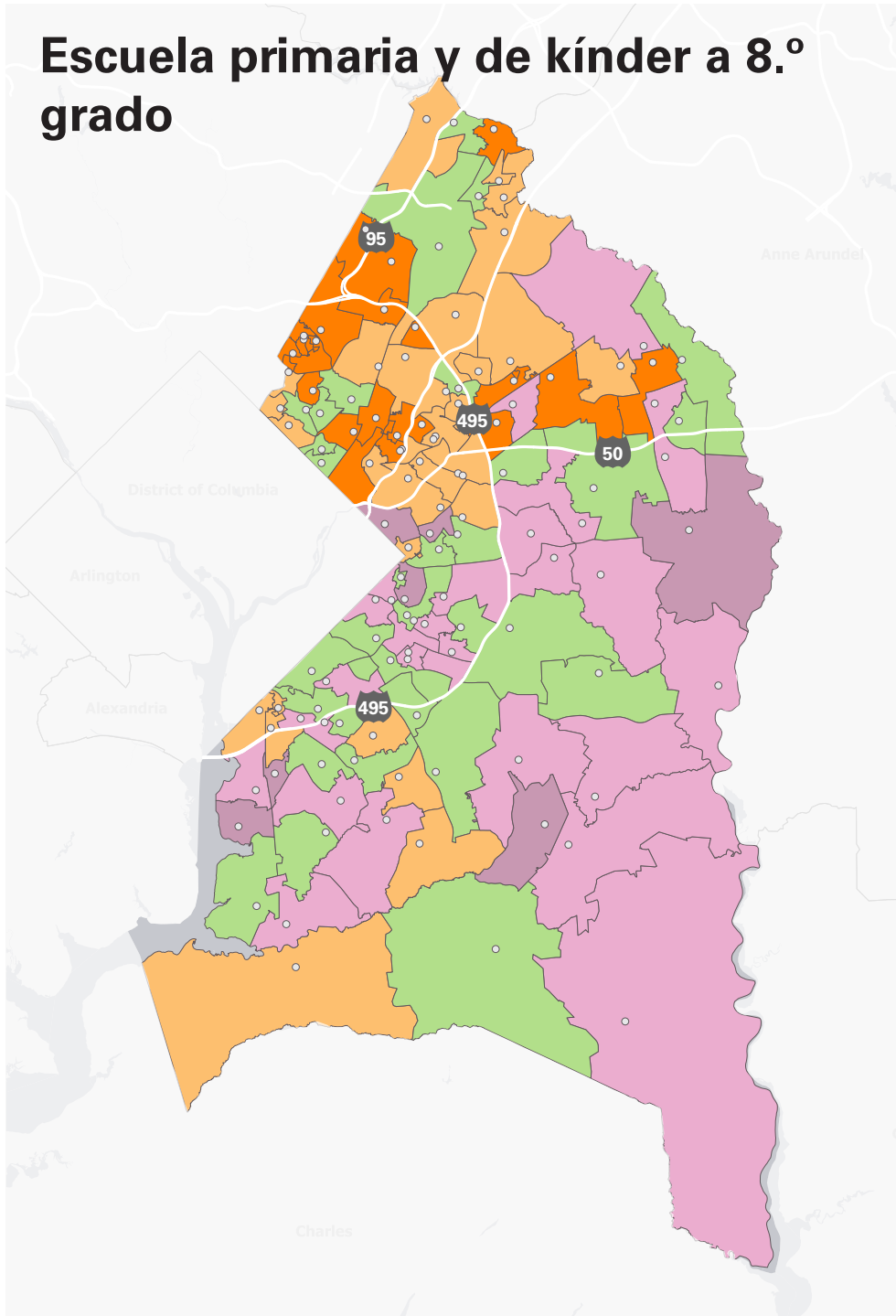


Tasa de utilización por región

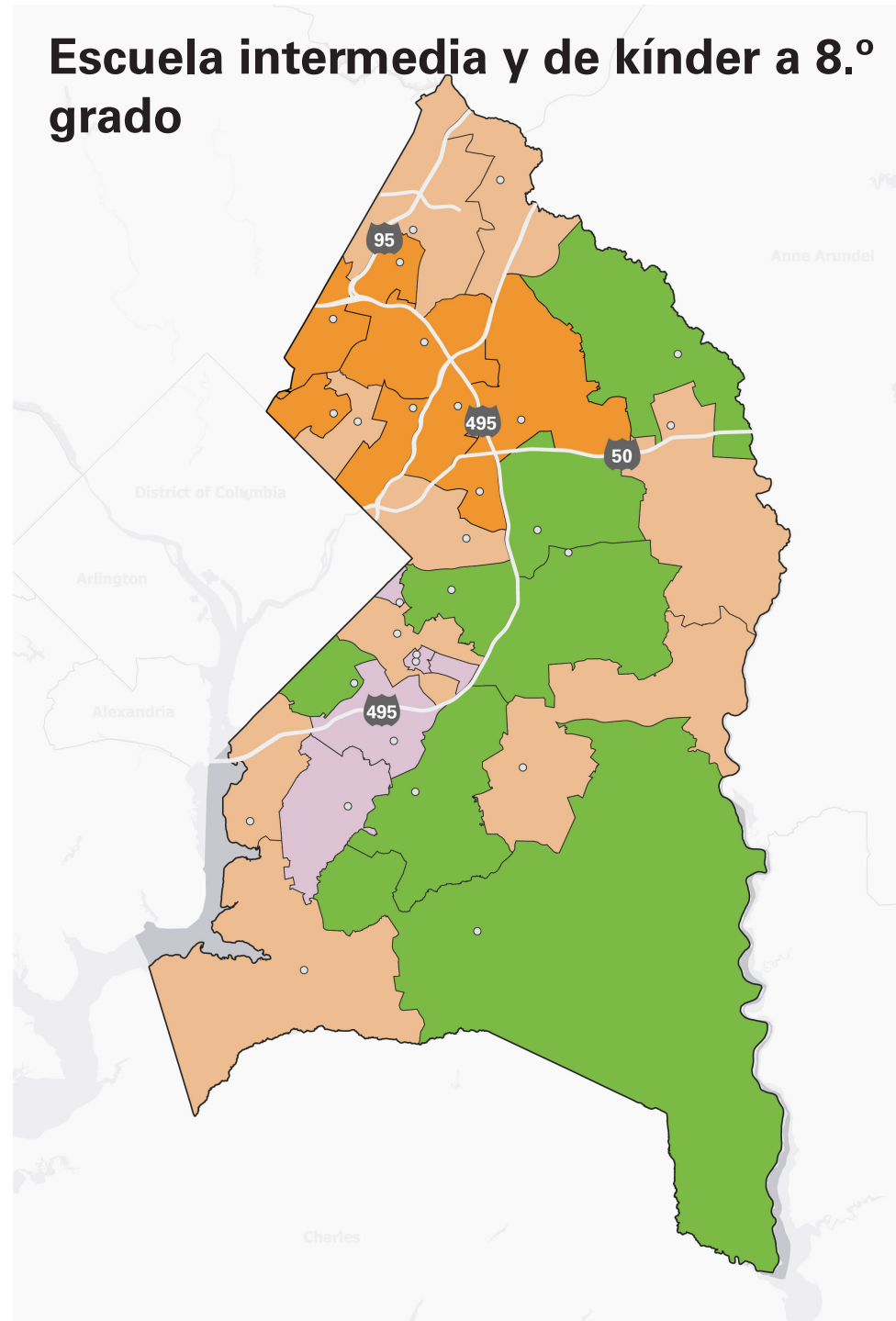


Tasa de utilización por nivel escolar

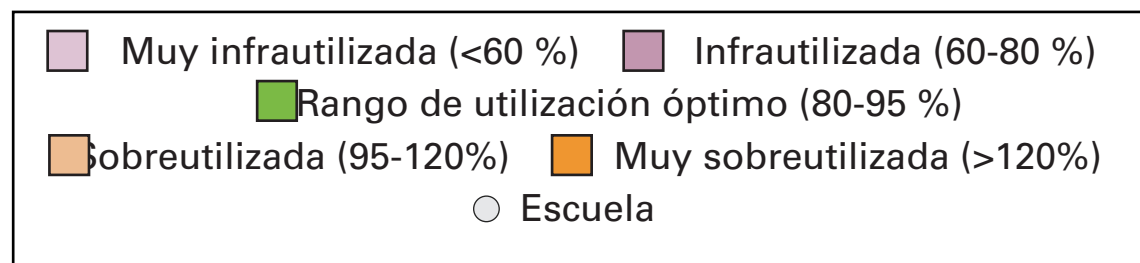
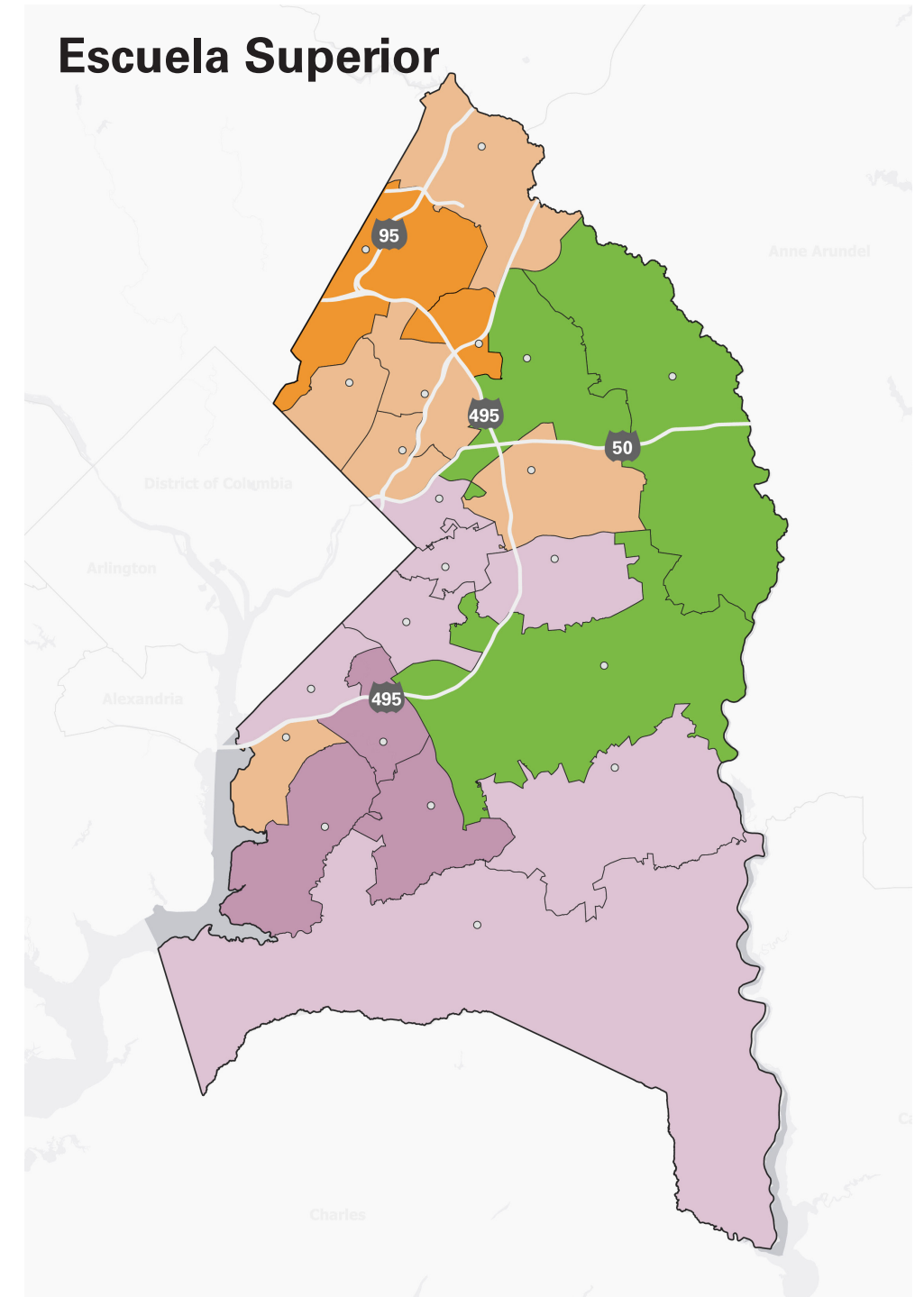
Escuela primaria y de kínder a 8.º grado



Escuela intermedia y de kínder a 8.º grado



Escuela Superior



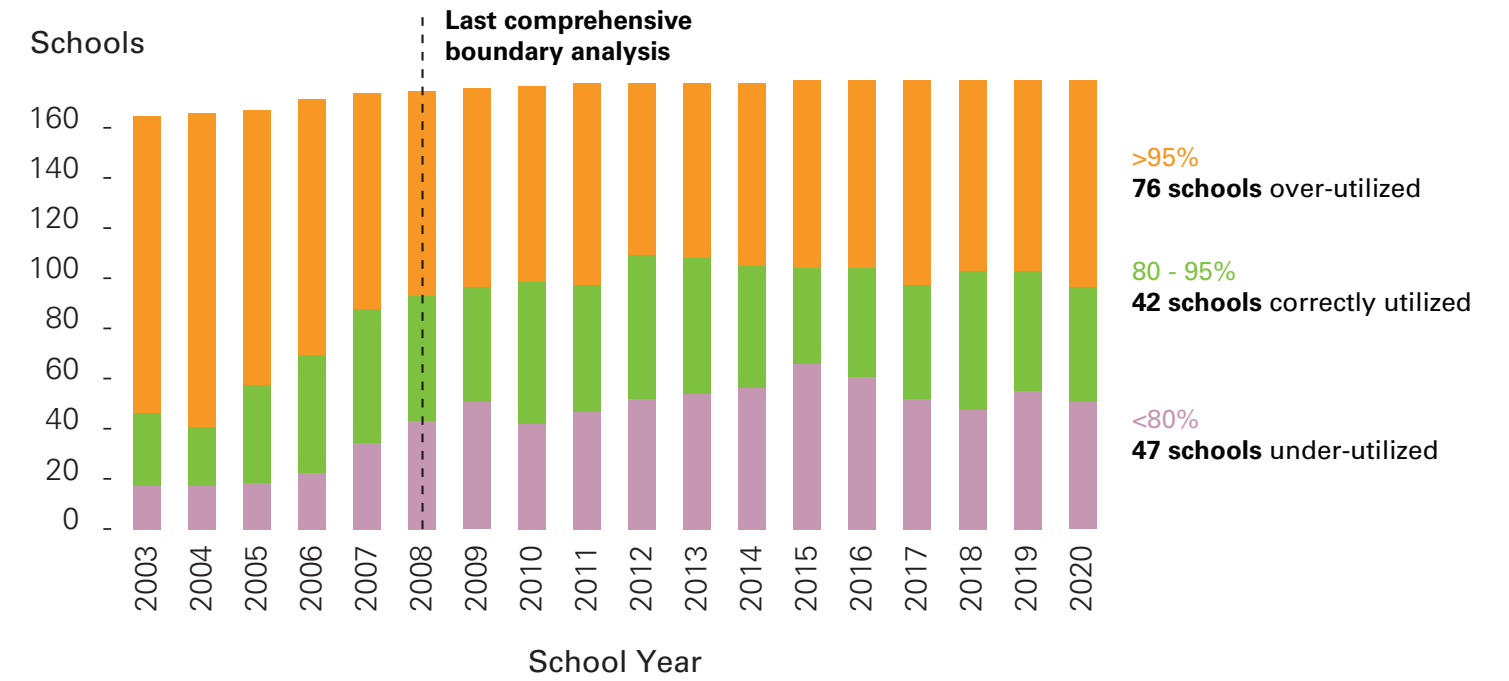
Utilización histórica

Los desafíos de utilización no son nuevos en PGCPs. Como se observa en el gráfico de la derecha, **Utilización escolar histórica (2003-2020)**, la mayoría de las escuelas del distrito se han ubicado por fuera del rango de utilización ideal del distrito desde el 2003. Entre el 2006 y el 2009, PGCPs añadió seis nuevas escuelas de vecindario y llevó a cabo un análisis integral de límites escolares. Esto amplió la capacidad y la reestructuración redujo la sobreutilización hasta el 2011, pero la proporción de escuelas sobreutilizadas e infrautilizadas del distrito ha aumentado o se ha mantenido desde entonces.

El número de escuelas de PGCPs ha cambiado de año a año, a medida que se construyen nuevas escuelas y se consolidan las antiguas con otras más nuevas. La apertura de nuevas escuelas y el cierre o consolidación de escuelas antiguas es una de las estrategias que PGCPs tiene para lograr un mayor equilibrio en la utilización en todo el distrito. Esta estrategia sola no siempre puede resolver los desafíos de infra y sobreutilización y tiene limitaciones financieras.

El gráfico de la derecha **Crecimiento escolar histórico (2003-2020)** desde el 2003, ilustra el cambio en el total de escuelas de vecindario desde el 2003. Después del último análisis integral de límites escolares del 2008, el número total de escuelas de vecindario del distrito disminuyó en 9, debido a cierres de escuelas y consolidaciones.

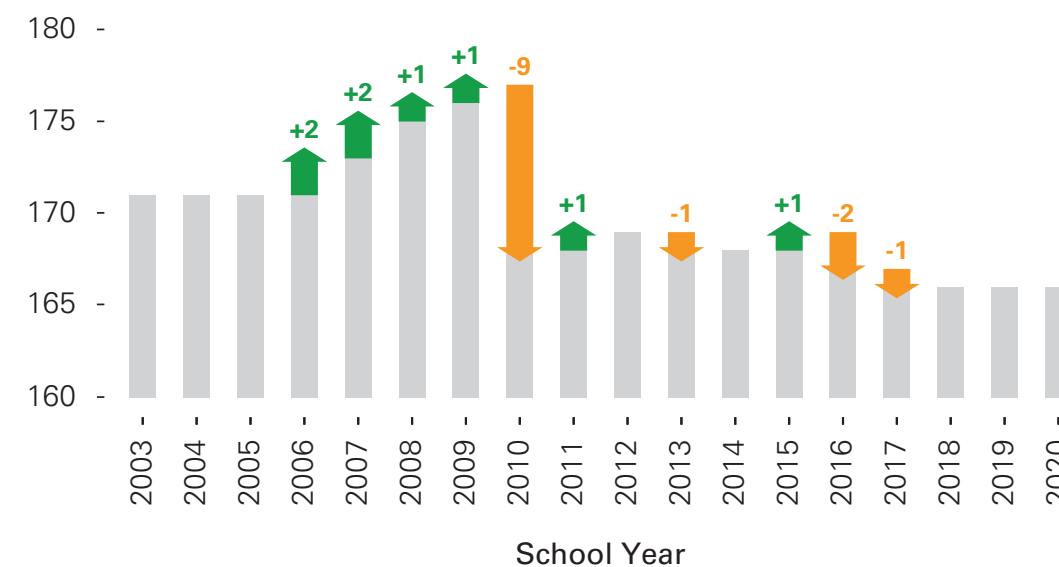
Utilización escolar histórica, 2003-2020



Crecimiento escolar histórico, 2003-2020

Total de escuelas de vecindario

Total Neighborhood Schools

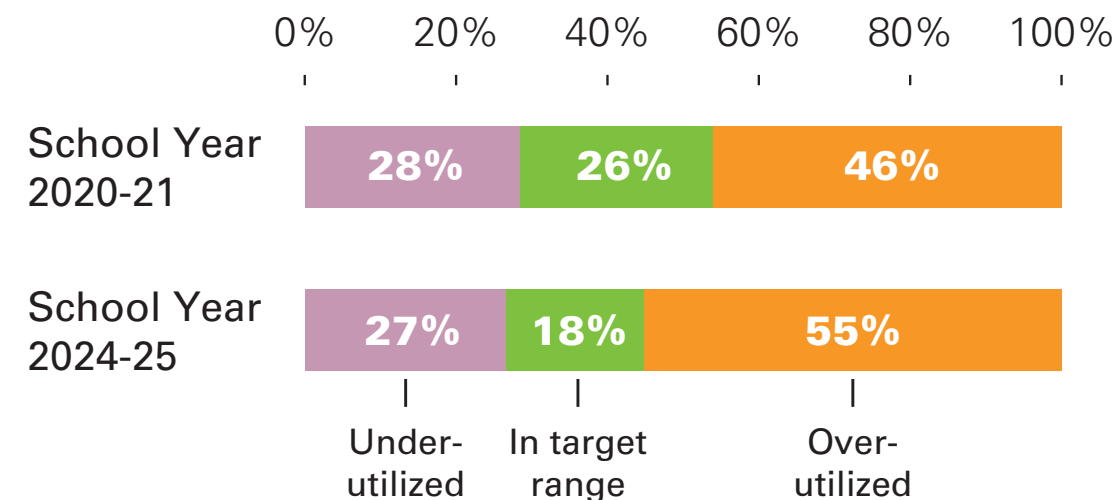


Utilización en el futuro

El cuerpo estudiantil de PGcps ha crecido rápidamente desde 2014, pasando de 125.136 a 135.962 a día de hoy. Se espera que este crecimiento continúe hasta que el cuerpo estudiantil llegue a los 143.280 estudiantes en 2024.

Sin construcciones de escuelas planeadas ni adaptaciones a los límites escolares, pero con expansiones planeadas en las instalaciones existentes, se proyecta que el número de escuelas sobreutilizadas aumente de 76 a 91 escuelas para el año escolar 2024-2025. El distrito espera añadir 4,400 estaciones estudiantiles mediante la construcción de nuevas escuelas. Sin embargo, la construcción de escuelas por sí sola no va a poder abordar los desafíos de utilización del distrito. Se necesitará una combinación entre construcción y ajustes a los límites escolares para equilibrar mejor las instalaciones escolares y garantizar la mejor experiencia posible para los estudiantes, las familias y el personal.

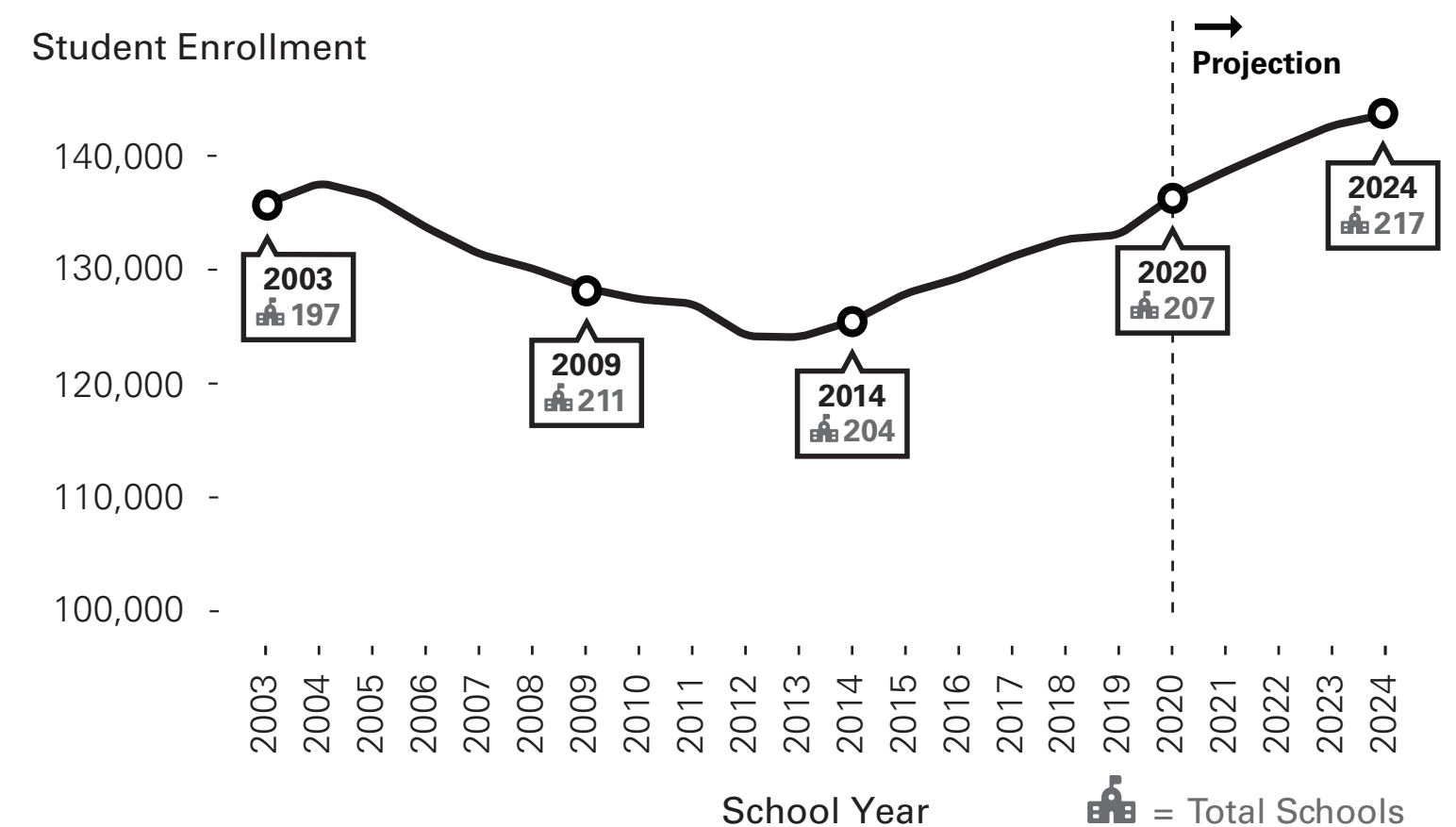
Porcentaje de escuelas según la utilización



Los efectos de la COVID-19

Como ocurre con todos los distritos escolares del país, los efectos de la COVID-19 en PGcps continúan siendo inciertos. La sobreutilización y la infrautilización siguen siendo desafíos durante la pandemia, y la importancia de la utilización ha aumentado ahora que las escuelas sobrepobladas plantean un problema de salud.

Matriculación estudiantil en PGcps



Las condiciones económicas actuales hacen que la futura matriculación en las escuelas públicas sea incierta a nivel nacional. En los años siguientes a la Gran Recesión del 2008, las escuelas públicas a nivel nacional vieron un incremento de matriculación. Sin embargo, los efectos de la pandemia y los desafíos económicos relacionados aún se desconocen.

A nivel nacional, los distritos de las escuelas públicas han visto una pequeña reducción en la matriculación para el año escolar 2020-2021. Aún así, sigue siendo muy pronto para decir si este es un cambio temporal o un cambio a largo plazo. Las escuelas de PGcps pueden ver clases más grandes a partir del 2021-2022 si, por ejemplo, los padres aplazaron la matriculación de sus hijos en kínder por un año.

Utilización en el futuro

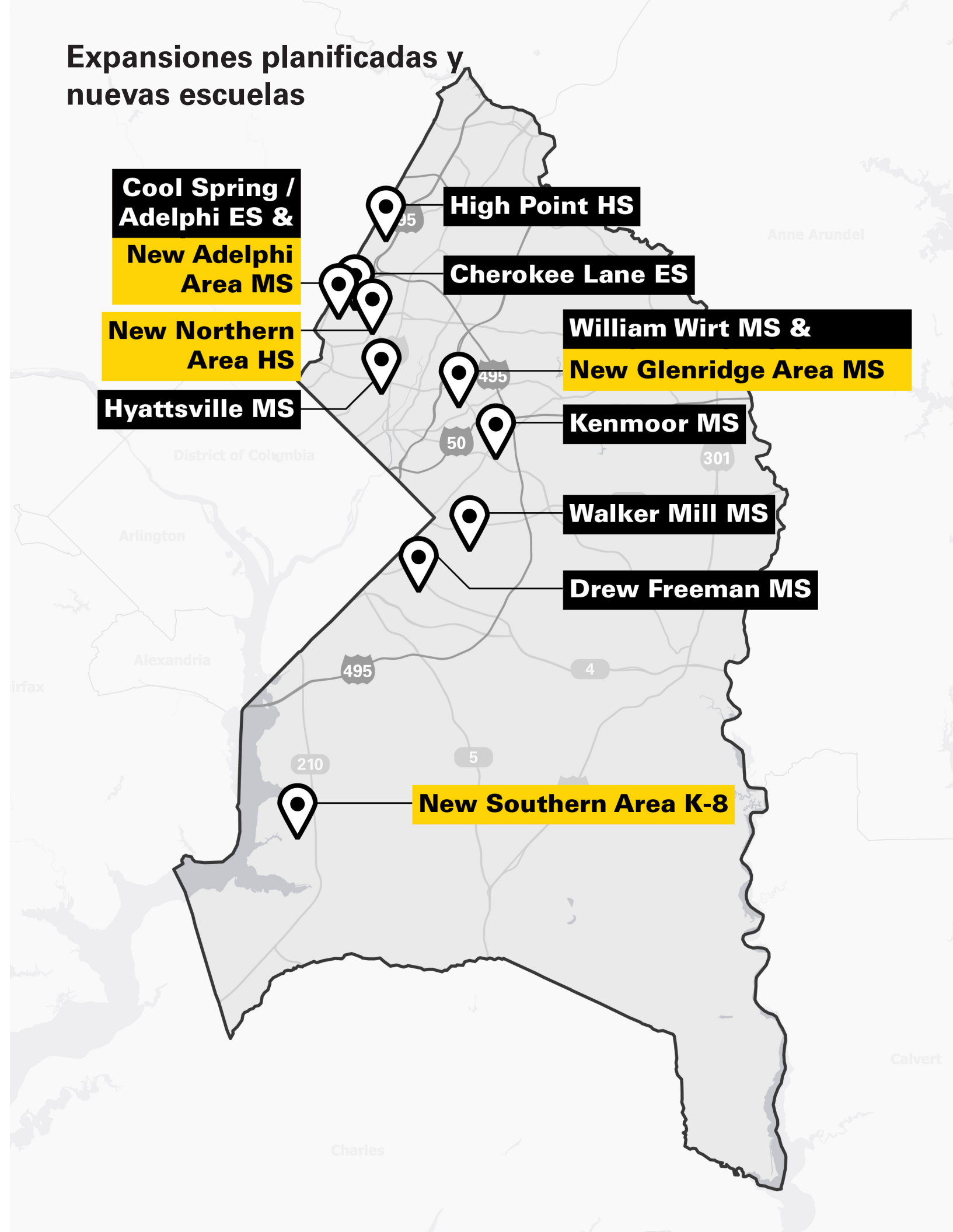
Para acomodar a este cuerpo estudiantil en crecimiento, PGCPS tiene planeados 12 proyectos de capacidad en la cartera de proyectos, lo cual debería añadir más de 9.000 estaciones estudiantiles. Esto incluye dos nuevas escuelas intermedias, una nueva escuela de kínder a 8.º grado y una nueva escuela superior. La mayoría de las adiciones a la capacidad escolar están planeadas dentro de la zona más densamente poblada del interior del Beltway, particularmente en la región noroccidental del condado donde se presentan los mayores desafíos de sobreutilización en la actualidad. A menudo, las escuelas nuevas o ampliadas requieren la reorganización de los límites escolares, tanto para la escuela en cuestión como para las escuelas aledañas.

Como se mencionó anteriormente, existen límites en cuanto al incremento de la capacidad en el sistema escolar, debido al alto costo de la construcción de escuelas. Es importante hacer el mejor uso posible del espacio existente disponible en el distrito para mejorar la experiencia estudiantil y el uso de las instalaciones.

Expansiones planeadas y nuevas escuelas

<u>Escuela añadida / Año Escolar</u>	<u>Capacidad</u>	<u>Apertura</u>
Escuela Primaria Cherokee Lane	438	2021-22
Escuela Intermedia William Wirt	350	2022-23
Escuela Intermedia New Glenridge Area	1,200	2022-23
Escuela Intermedia New Adelphi Area	1,200	2023-24
Escuela Intermedia Hyattsville	413	2023-24
Escuela Intermedia Kenmoor	505	2023-24
Escuela Intermedia Walker Mill	350	2023-24
Escuela Intermedia Drew-Freeman	310	2023-24
Kínder - 8.º New Southern	2,000	2023-24
Escuela Primaria Cool Spring / Adelphi	150	2024-25
Escuela Superior High Point	519	2025-26
Escuela Intermedia New Northern Area	2,000	2026-27

Expansiones planeadas y nuevas escuelas



Distancia a la escuela

Distancia a la escuela

La distancia a la escuela es un factor importante a considerar cuando se están planificando los límites escolares en PGCPS. Minimizar las distancias recorridas hasta la escuela promueve una experiencia positiva para los estudiantes y las familias, y es más eficiente en términos de costos para el sistema escolar, que ofrece servicio de transporte en autobús para los estudiantes que cumplen los requisitos.

Las distancias a la escuela varían ampliamente a lo largo y ancho de PGCPS. Sin embargo, la mayoría de los estudiantes que asisten a su escuela de vecindario recorren una distancia relativamente corta a la escuela. Alrededor de la mitad de los estudiantes de primaria que asisten a su escuela de vecindario viven a menos de una milla de distancia de la escuela. Más de la mitad de los estudiantes de la escuela intermedia y superior que asisten a sus escuelas de vecindario viven a menos de 2.5 millas de sus escuelas.

El mapa de la derecha muestra las distancias promedio a la escuela en millas para los estudiantes que asisten a sus escuelas de vecindario en PGCPS en todos los niveles escolares, agrupados por área de asistencia a la escuela superior. Como se observa en este mapa, los estudiantes que viven en el sur del condado tienden a recorrer distancias más largas para ir a la escuela, particularmente en la parte este del distrito.

Los estudiantes que habitan en el área de asistencia de la Escuela Superior Gwynn Park son los que más distancia recorren para ir a la escuela, con una distancia promedio superior a las 6 millas. Los estudiantes que habitan en el área de asistencia de la Escuela Superior Dr. Henry A. Wise Jr. los siguen de cerca, recorriendo casi seis millas en promedio. Los estudiantes que habitan en el área de asistencia de la Escuela Superior Bladensburg tienen el recorrido más corto a la escuela, con un promedio de 1.3 millas de distancia.

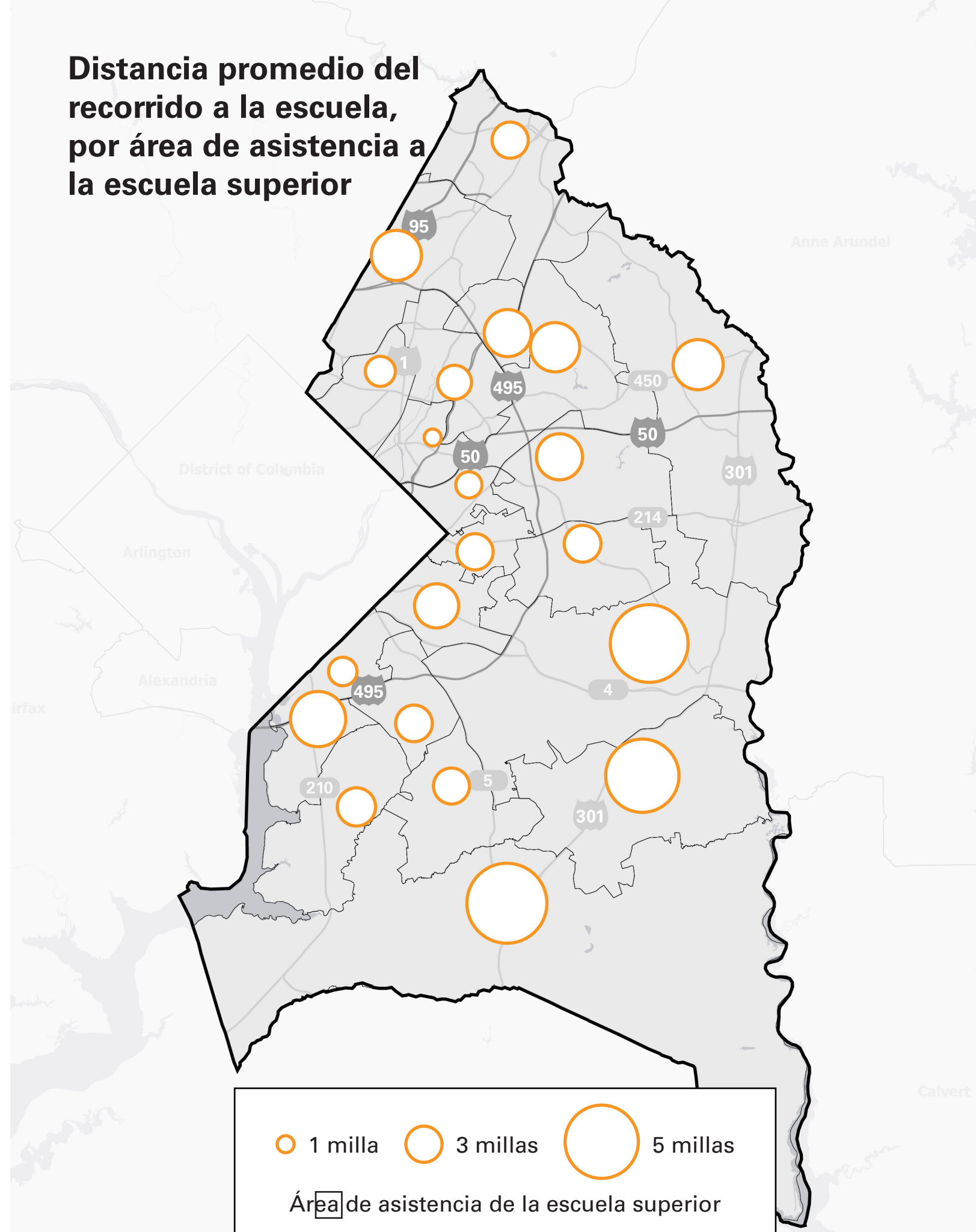
Los tres mapas de la próxima página ilustran más detalladamente la distancia recorrida a la escuela por nivel escolar. Estos mapas ilustran la distancia media recorrida a la escuela por escuela de vecindario.

Distancia media recorrida a la escuela por modo de transporte

(en millas)

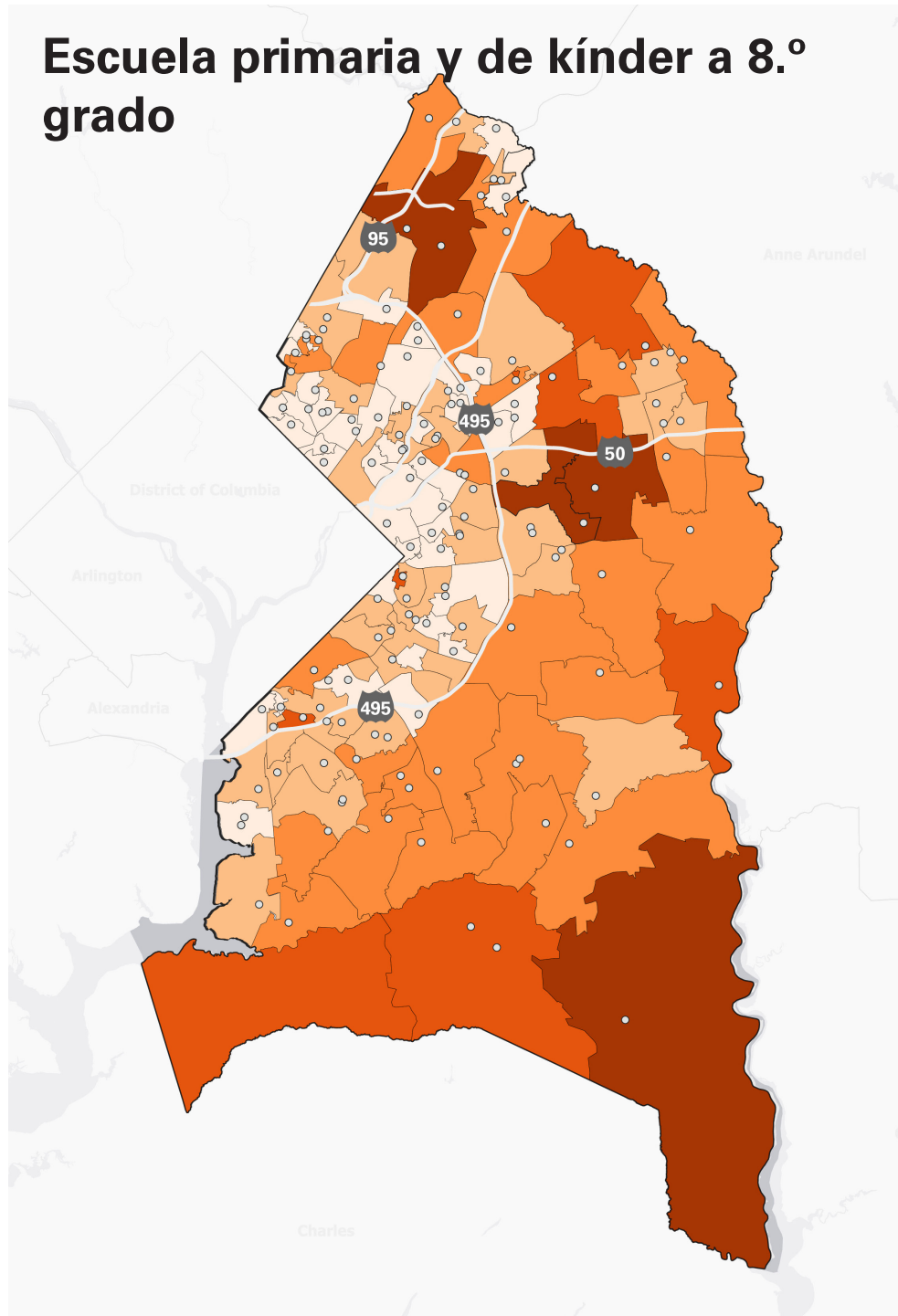
	EP	EI	ES
Área peatonal	0.55	1.04	1.12
Servicio de autobús	1.49	2.44	2.97
Otro/no apto	1.35	2.16	3.74

Distancia promedio del recorrido a la escuela, por área de asistencia a la escuela superior



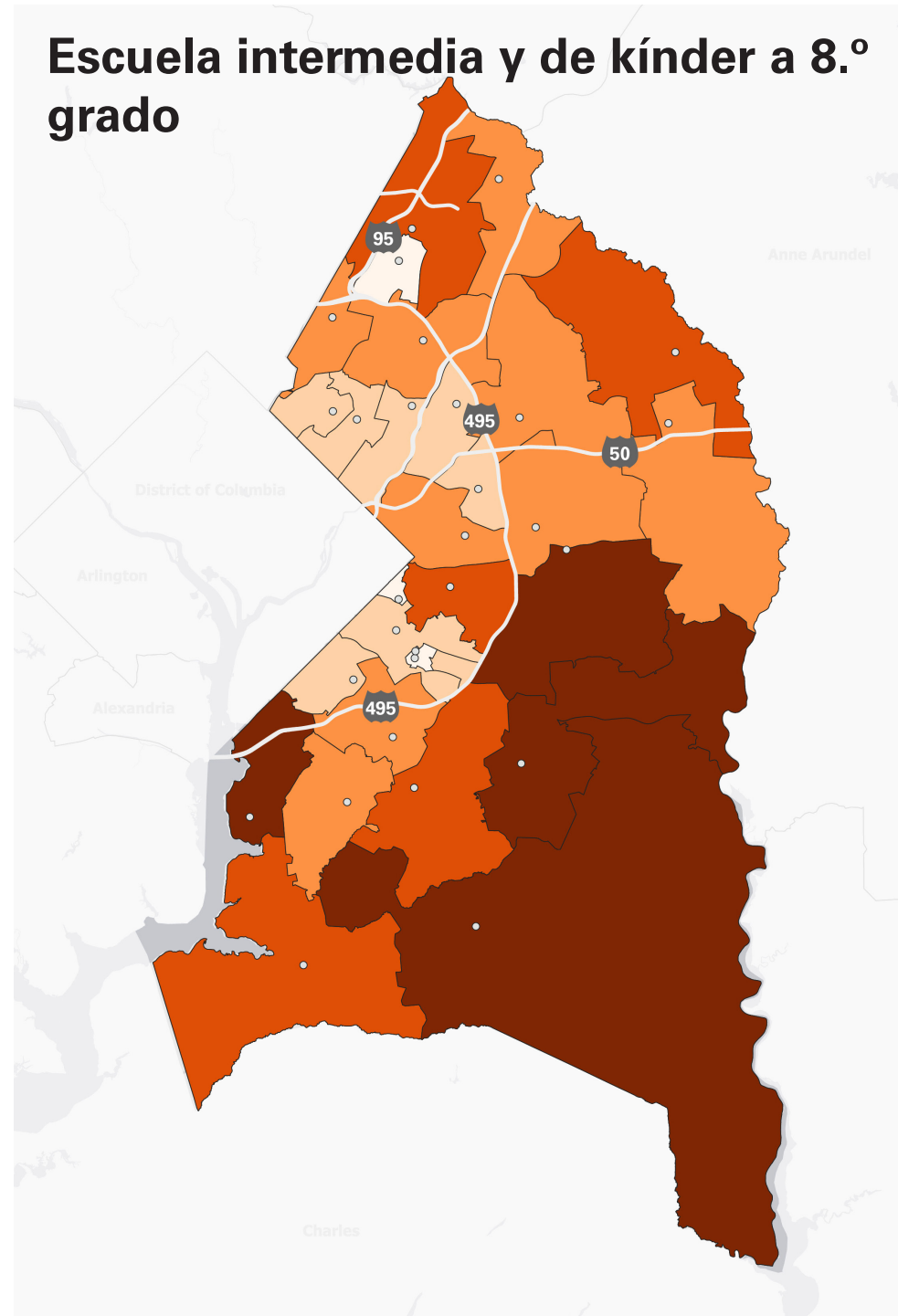
Distancia media a la escuela

Escuela primaria y de kínder a 8.º grado



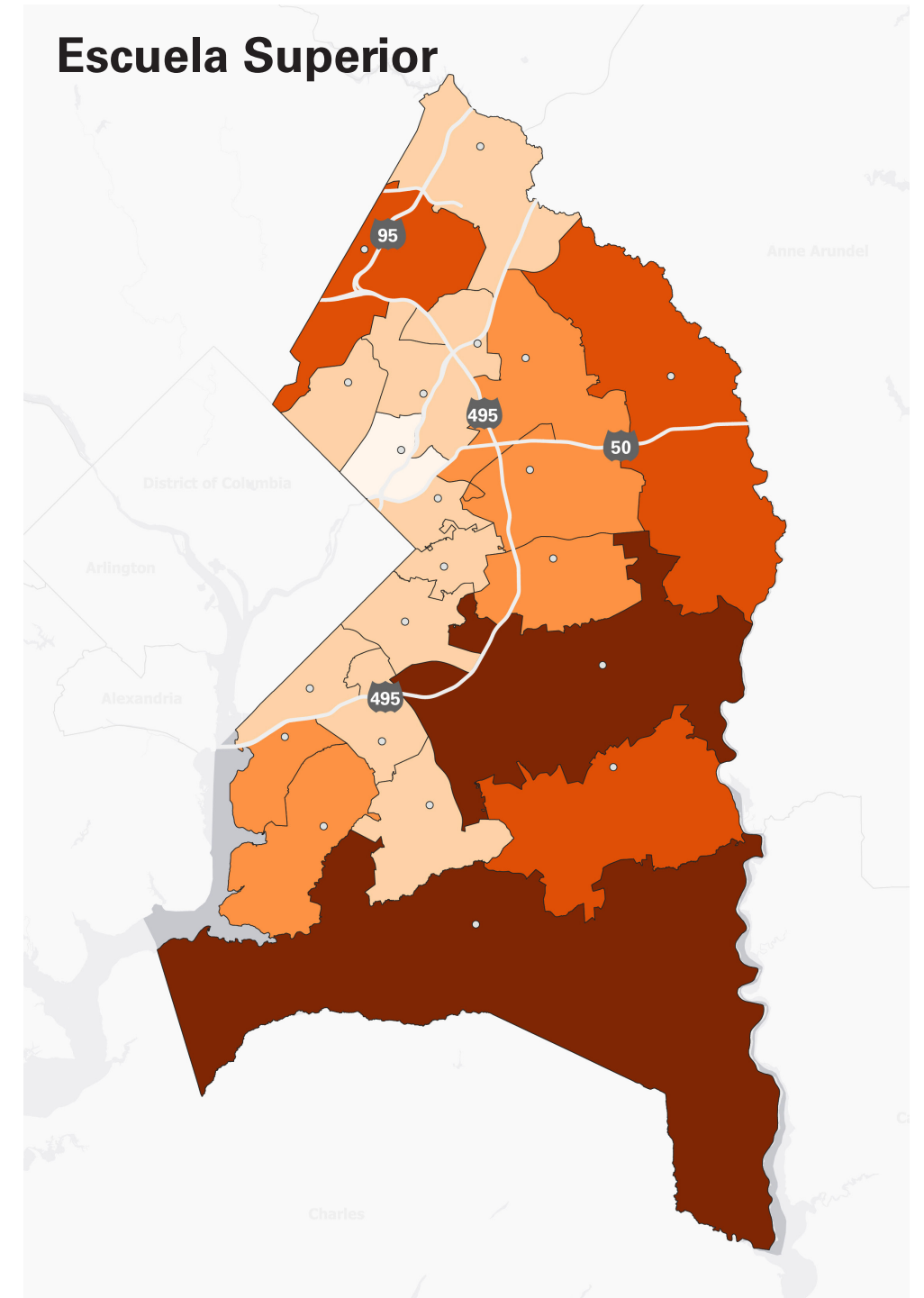
Distancia media recorrida a la escuela (en millas)
 0.2-0.85 0.85-1.4 1.4-2.2 2.2-3 3-4.4
 ○ Escuela primaria o escuela de kínder a 8.º

Escuela intermedia y de kínder a 8.º grado



Distancia media recorrida a la escuela (en millas)
 0.76-1 1-1.8 1.8-2.5 2.5-3 3-4.4
 ○ Escuela intermedia o escuela de kínder a 8.º

Escuela Superior



Distancia media recorrida a la escuela (en millas)
 1.2-1.2 1.2-2.4 2.4-3.2 3.2-4.6 4.6-6.4
 ○ Escuela superior

Nota: la distancia media incluye a todos los estudiantes que asisten a cada escuela de vecindario, sin importar el modo de transporte o si cumplen los requisitos para recibir servicio de transporte en autobús.

El área peatonal

Un parámetro importante relacionado con la distancia y el transporte a las escuelas de vecindario es el área caminable. Un área caminable, es un área geográfica alrededor de una escuela dentro de la cual PGCPS ha determinado que los estudiantes pueden caminar de forma segura de sus casas a la escuela. Los estudiantes que viven en un área caminable no son aptos para recibir el servicio de transporte en autobús. PGCPS busca que todos los estudiantes que habitan el área caminable de una escuela, asistan a dicha escuela. Las áreas caminables y los asuntos relacionados con el transporte estudiantil están gobernados por el Procedimiento Administrativo 3541 —Transporte Estudiantil—. Aunque la Iniciativa Integral de Límites Escolares no reorganizará o creará nuevas áreas caminables, es importante entender y conservar las áreas caminables existentes en el distrito.

En todos los niveles escolares, alrededor del 30 % de los estudiantes de PGCPS viven dentro del área caminable de sus escuelas de área. Es más probable que los estudiantes de primaria vivan en un área caminable, con casi el 40 % de los estudiantes en este nivel educativo viviendo dentro del área caminable de su escuela. Ese número se reduce a alrededor del 22 % a nivel de la escuela intermedia y al 20 % a nivel de la escuela superior. La siguiente tabla muestra el cumplimiento de requisitos de transporte de los estudiantes por nivel escolar.

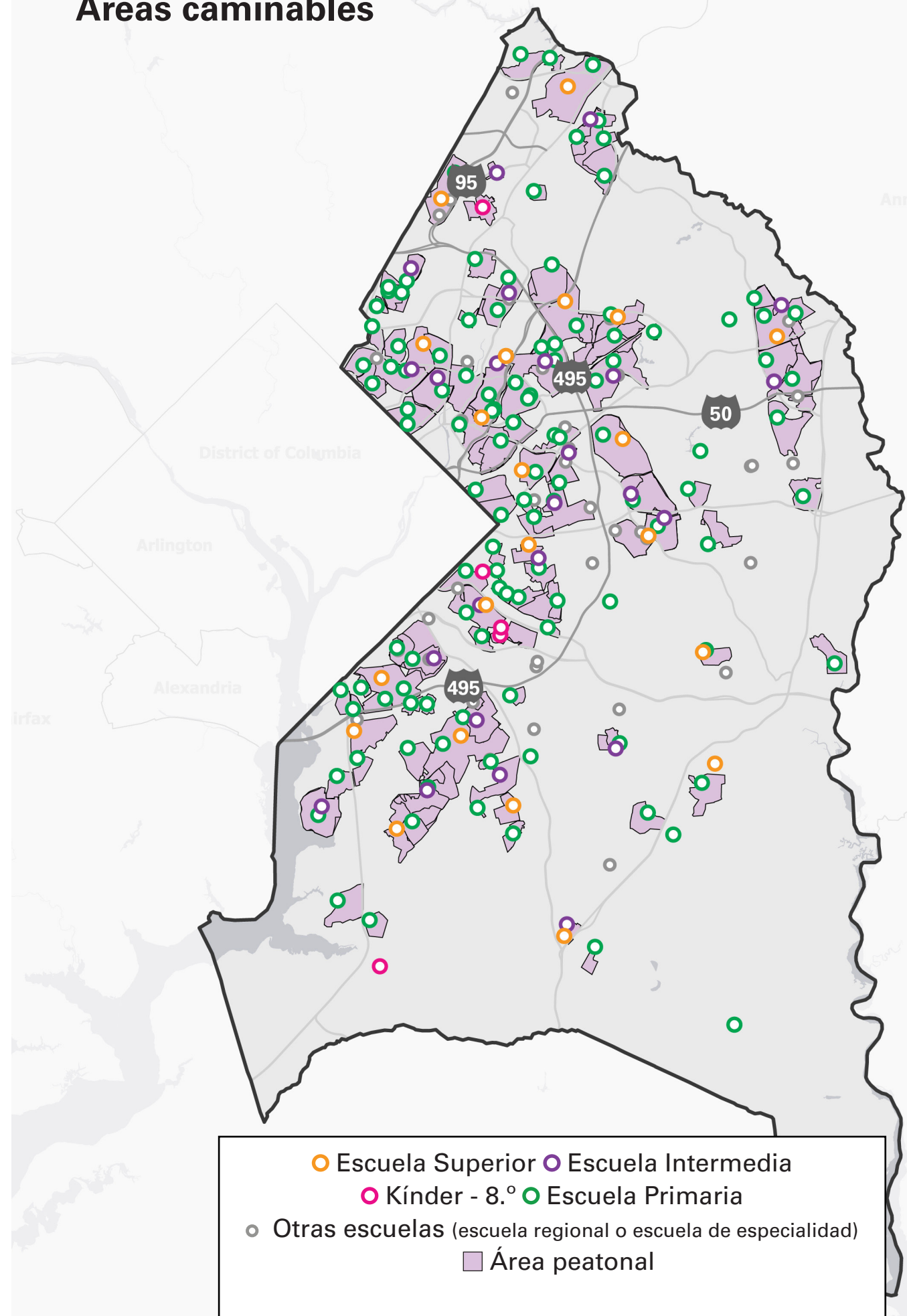
Cumplimiento de requisitos para el servicio de transporte por nivel escolar

Cumplimiento de requisitos

para viajar en autobús	EP	EI	ES	Todos los estudiantes
Área caminable	40 %	22 %	20 %	30 %
Servicio de autobús	63 %	75 %	76 %	66%
Otros/No apto	5 %	3 %	5 %	5 %

El mapa de la derecha ilustra las áreas caminables de las escuelas de vecindario a lo largo y ancho de PGCPS, para todos los niveles escolares. Como se muestra en el mapa, no todas las escuelas de vecindario tienen áreas caminables. Esto puede deberse a una falta de aceras o rutas adecuadas para caminar, o a la presencia de barreras geográficas como calles muy transitadas entre las áreas residenciales y las escuelas. Las escuelas ubicadas en las partes más rurales del distrito, particularmente en el sur y el este, tienen mayor probabilidad de tener un zonas caminables muy pequeñas.

Áreas caminables



El área peatonal

Áreas caminables por región

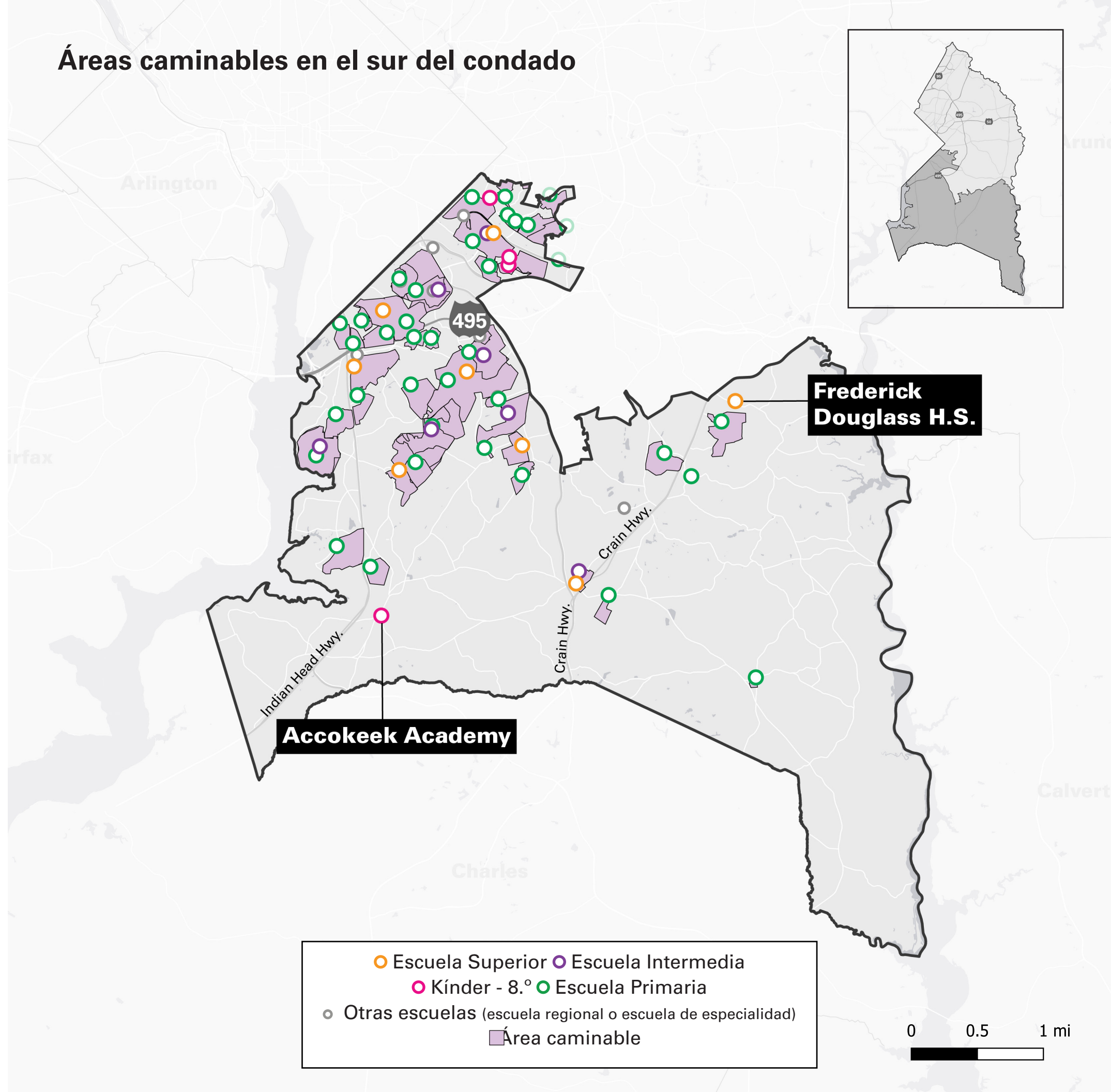
Las condiciones de transporte varían para los estudiantes en todo el distrito. En las áreas más densamente pobladas y desarrolladas dentro del Capital Beltway, hay una mayor cobertura de las zonas caminables. Las escuelas están más cerca unas de otras y los estudiantes tienden a vivir más cerca de las escuelas de sus vecindarios.

El sur del condado (que se puede ver en el mapa a la derecha) es más rural y campestre. Muchas escuelas tienen áreas caminables pequeñas y algunas escuelas (como la Escuela Superior Frederick Douglass y la Academia Accokeek) no tienen áreas caminables.

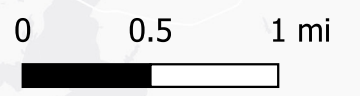
Sin embargo, las escuelas ubicadas en los vecindarios más cercanos a la circunvalación (Beltway) y la calle Branch Road (como las escuelas Oxon Hill, Glass Manor y Camp Springs) tienen áreas caminables más grandes.

Las áreas caminables en las regiones centro y norte se muestran en la próxima página.

Áreas caminables en el sur del condado

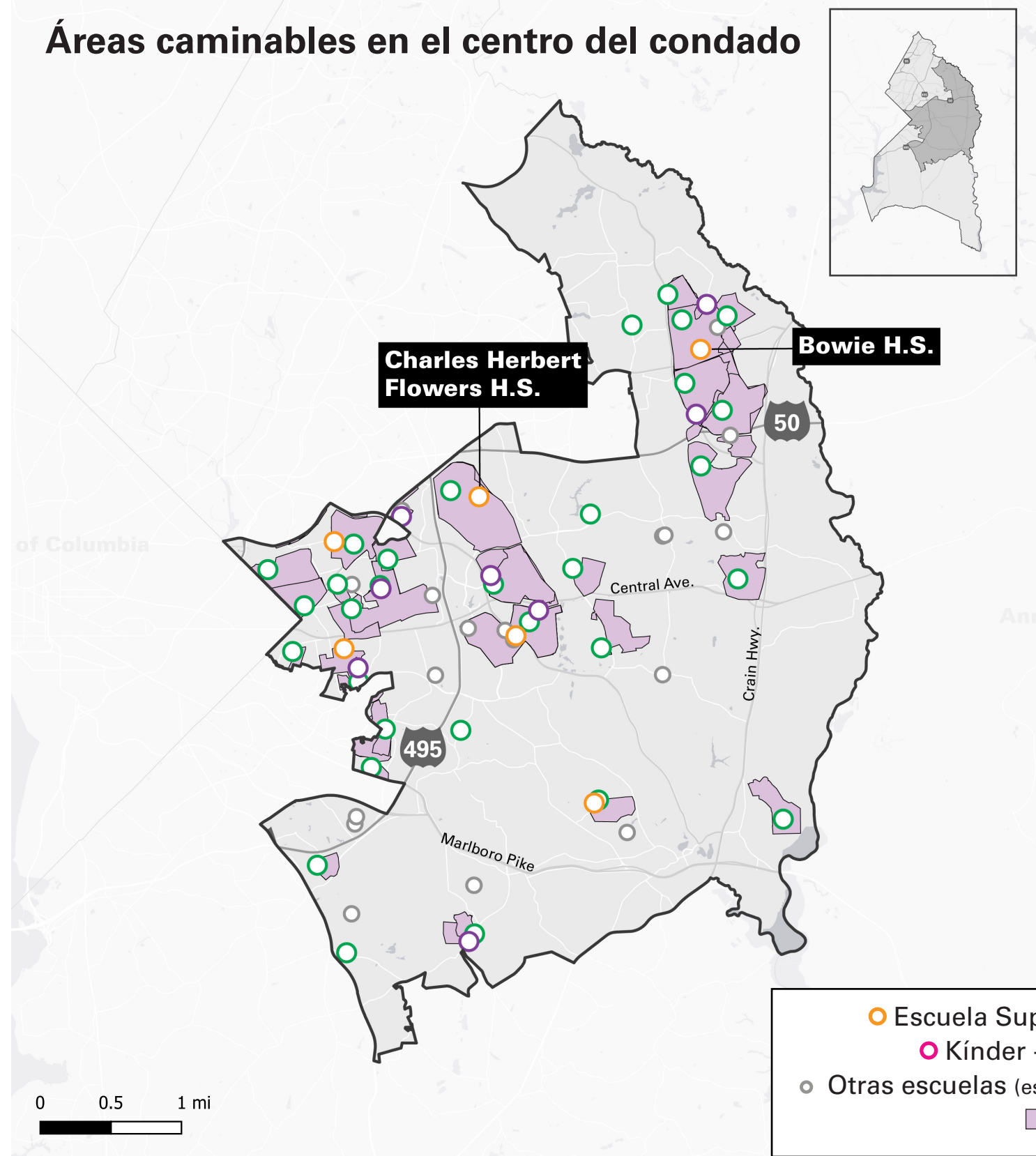


- Escuela Superior
- Escuela Intermedia
- Kínder - 8.º
- Escuela Primaria
- Otras escuelas (escuela regional o escuela de especialidad)
- Área caminable

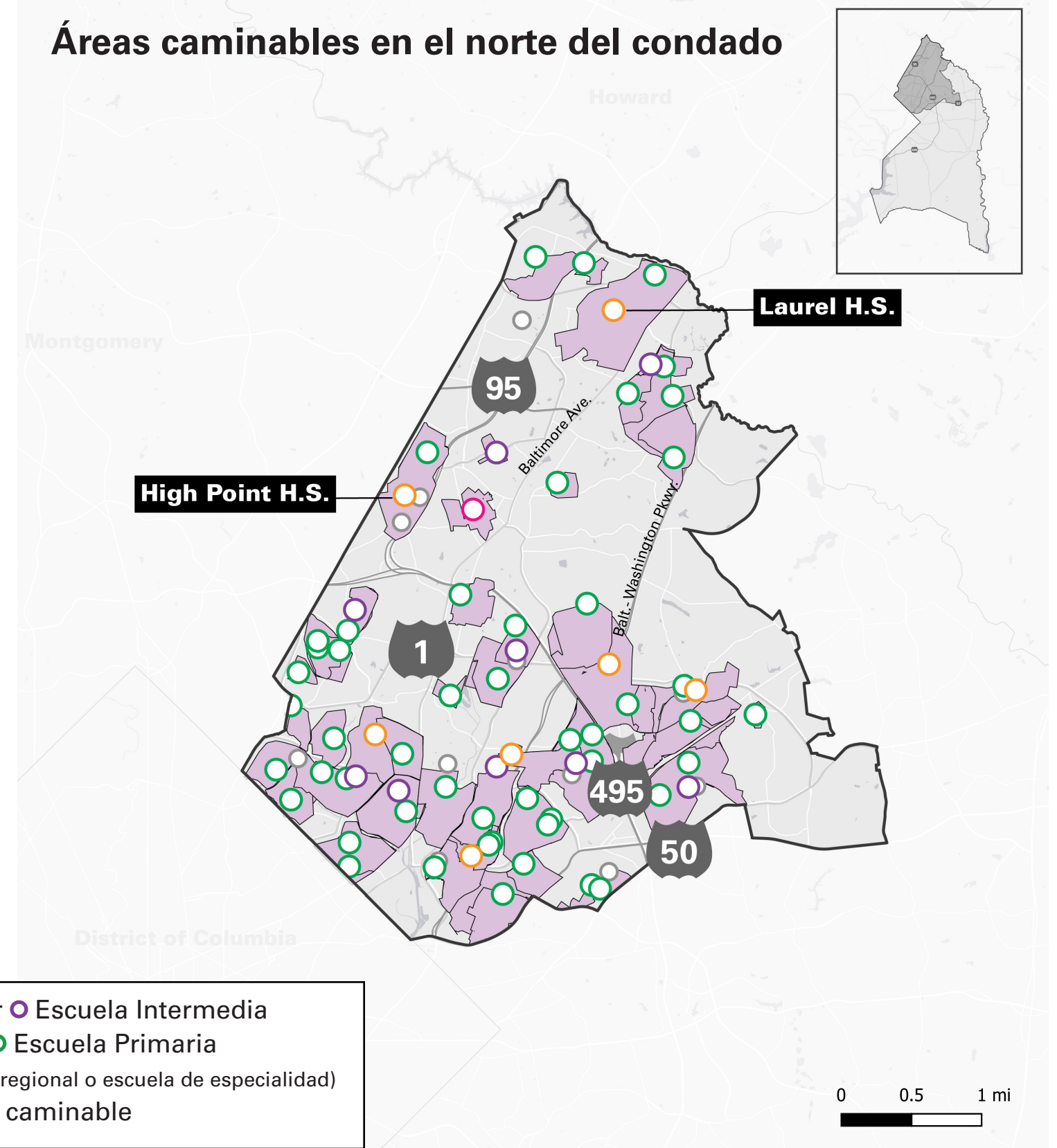


El área peatonal

Áreas caminables en el centro del condado



Áreas caminables en el norte del condado



- Escuela Superior
- Escuela Intermedia
- Kínder - 8.º
- Escuela Primaria
- Otras escuelas (escuela regional o escuela de especialidad)
- Área caminable

Programas de especialidad

Programas de especialidad

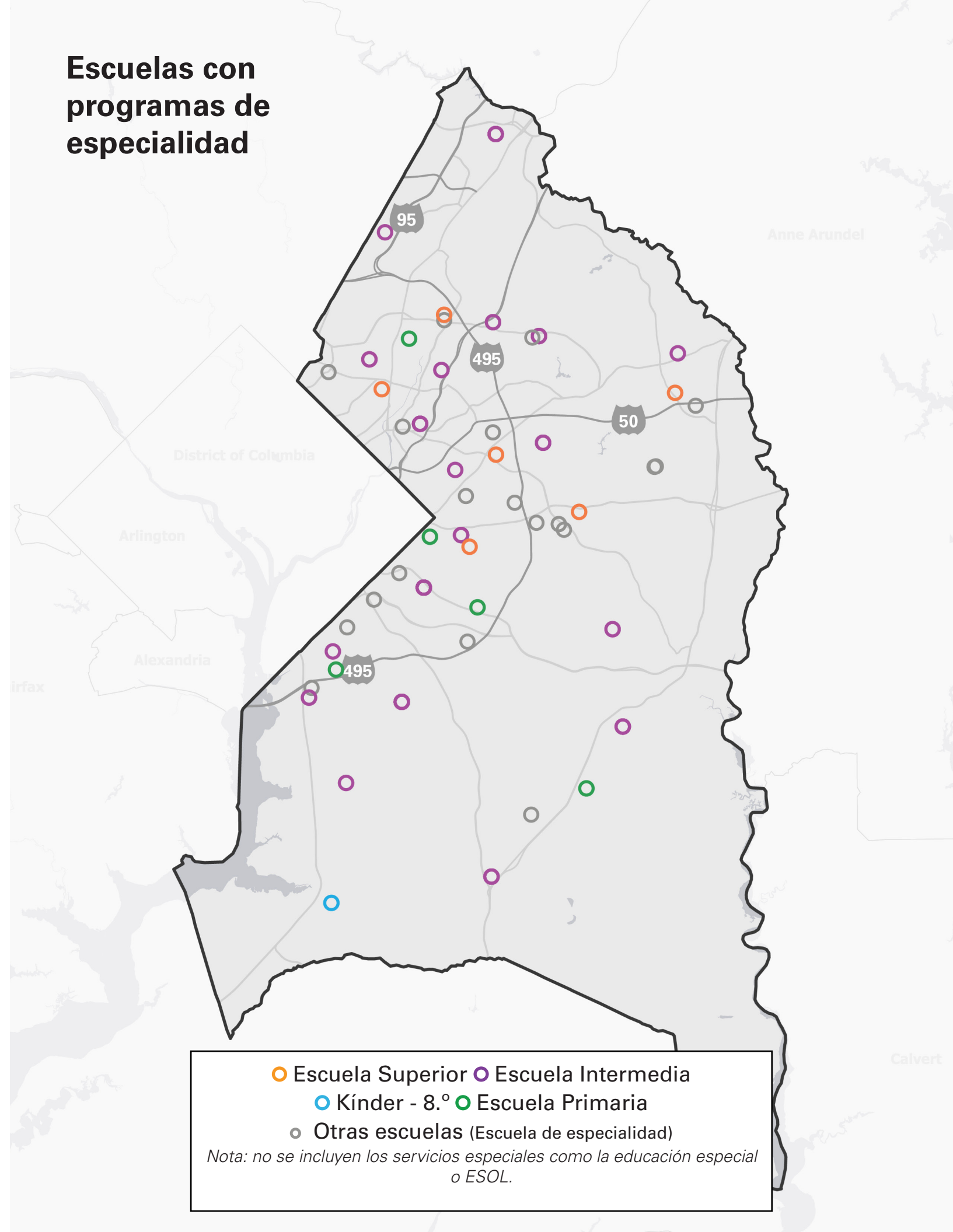
Programas de especialidad en PGCPS

PGCPS ofrece un amplio rango de programas especializados, incluidos los de Talentosos y Dotados (TAG), Artes Creativas y Escénicas y Educación Profesional y Técnica (CTE). Alrededor del 5 % de los estudiantes de PGCPS están matriculados en programas de especialidad. Los programas de especialidad con la matriculación más alta en todo el distrito son el Programa de Ciencias y Tecnología con 2.020 estudiantes matriculados y el programa de Talentosos y Dotados (TAG) con 1.872 estudiantes matriculados. Otros programas de especialidad de PGCPS incluyen los programas de inmersión lingüística, P-TECH (Trayectorias en Tecnología, Estudios Universitarios en la Escuela Superior), Bachillerato Internacional (IB), Academia de Ciencias de la Salud, Montessori y Becarios de 3D (3D Scholars). El distrito también cuenta con 12 escuelas públicas chárter.

Los programas especializados presentan diferentes necesidades en cuanto a la capacidad y la utilización de las instalaciones. Es posible que requieran espacio adicional para los estudiantes o instalaciones especiales y personal. A medida que PGCPS se adapta y crea límites escolares, es importante tener estos programas en cuenta. Sin embargo, esta iniciativa solo arrojará recomendaciones para las 165 escuelas de vecindario del distrito. Los límites de las escuelas de especialidad, las escuelas regionales, las escuelas chárter y los centros de educación especial no se cambiarán en las opciones y escenarios de límites escolares desarrollados para esta iniciativa.

El mapa de la derecha muestra la ubicación de los programas de especialidad a lo largo y ancho de PGCPS.

Escuelas con programas de especialidad



Servicios especiales

Servicios especiales

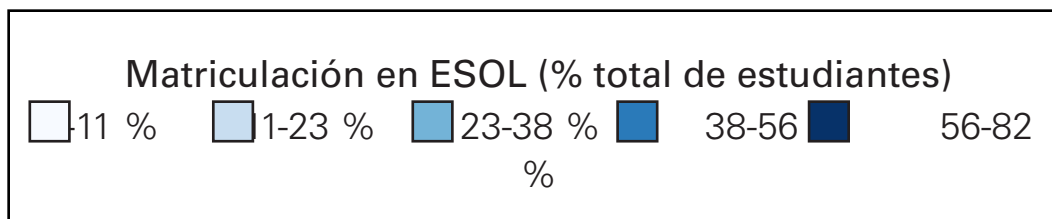
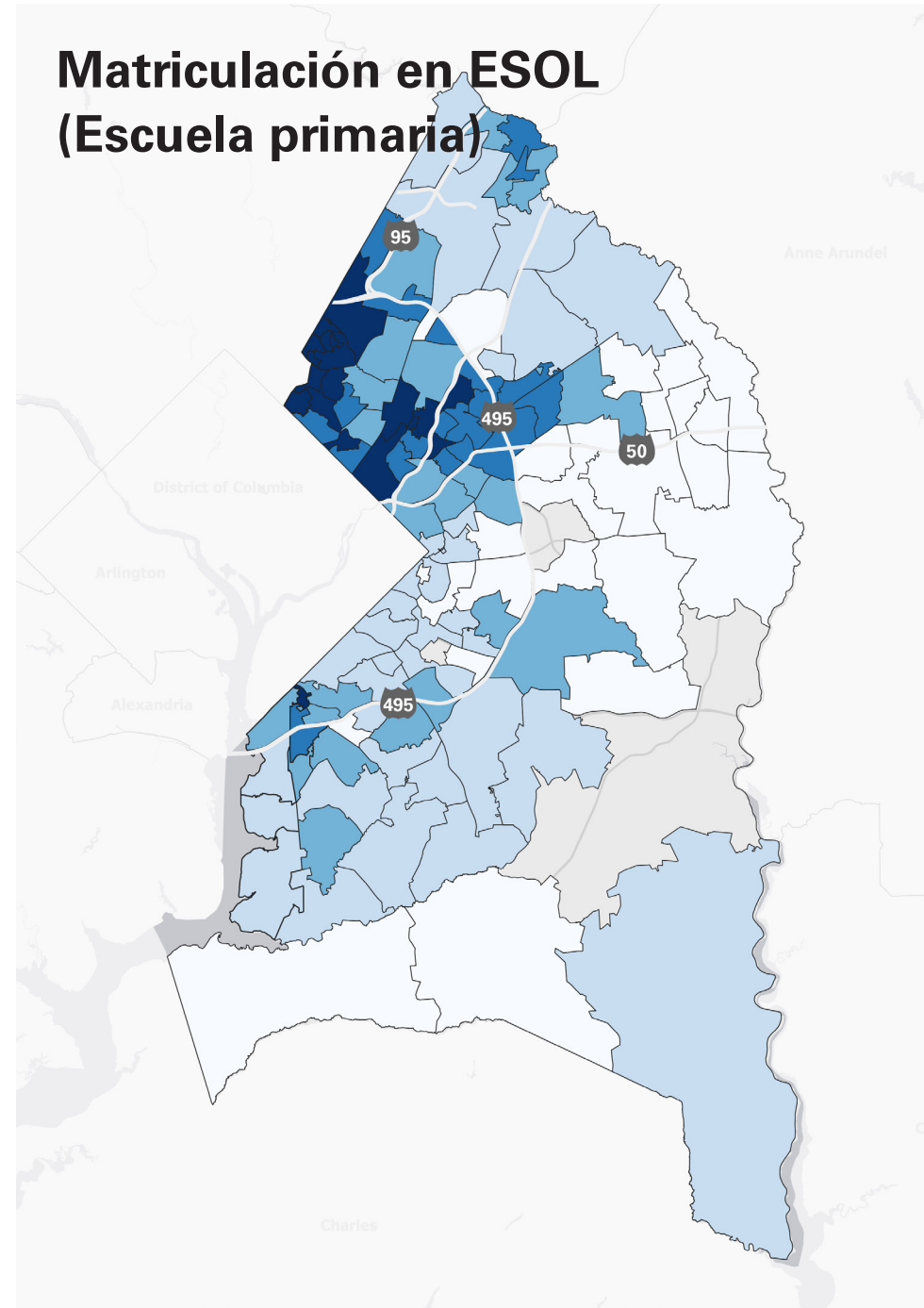
Es importante notar que el sistema escolar tiene tanto programas de especialidad como servicios especiales. Los programas de especialidad tienen un enfoque académico o técnico (p.ej. artes escénicas, ciencias y tecnología o TAG). Los servicios especiales, por otro lado, son programas que ofrecen apoyo especial a los estudiantes con base en una necesidad, de acuerdo con los requisitos federales. Esto incluye la educación especial y el programa de Inglés para Hablantes de Otros Idiomas (ESOL).

El distrito ofrece instrucción especialmente diseñada y otros servicios a los estudiantes con discapacidades. PGCPS ofrece servicios de educación especial para los estudiantes con discapacidades desde el nacimiento hasta los 21 años de edad, y eso incluye el apoyo y recursos para los padres, tutores y familias. Las regulaciones estatales y federales requieren la prestación de servicios de educación especial en los sistemas escolares públicos.

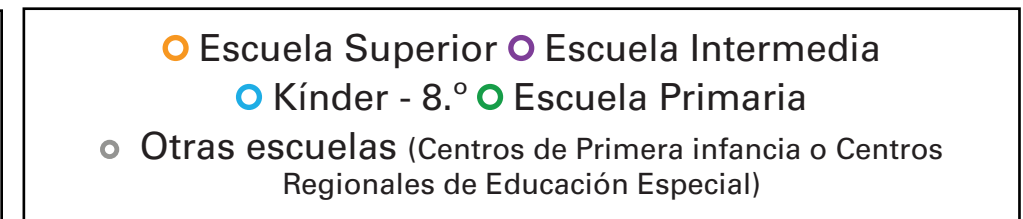
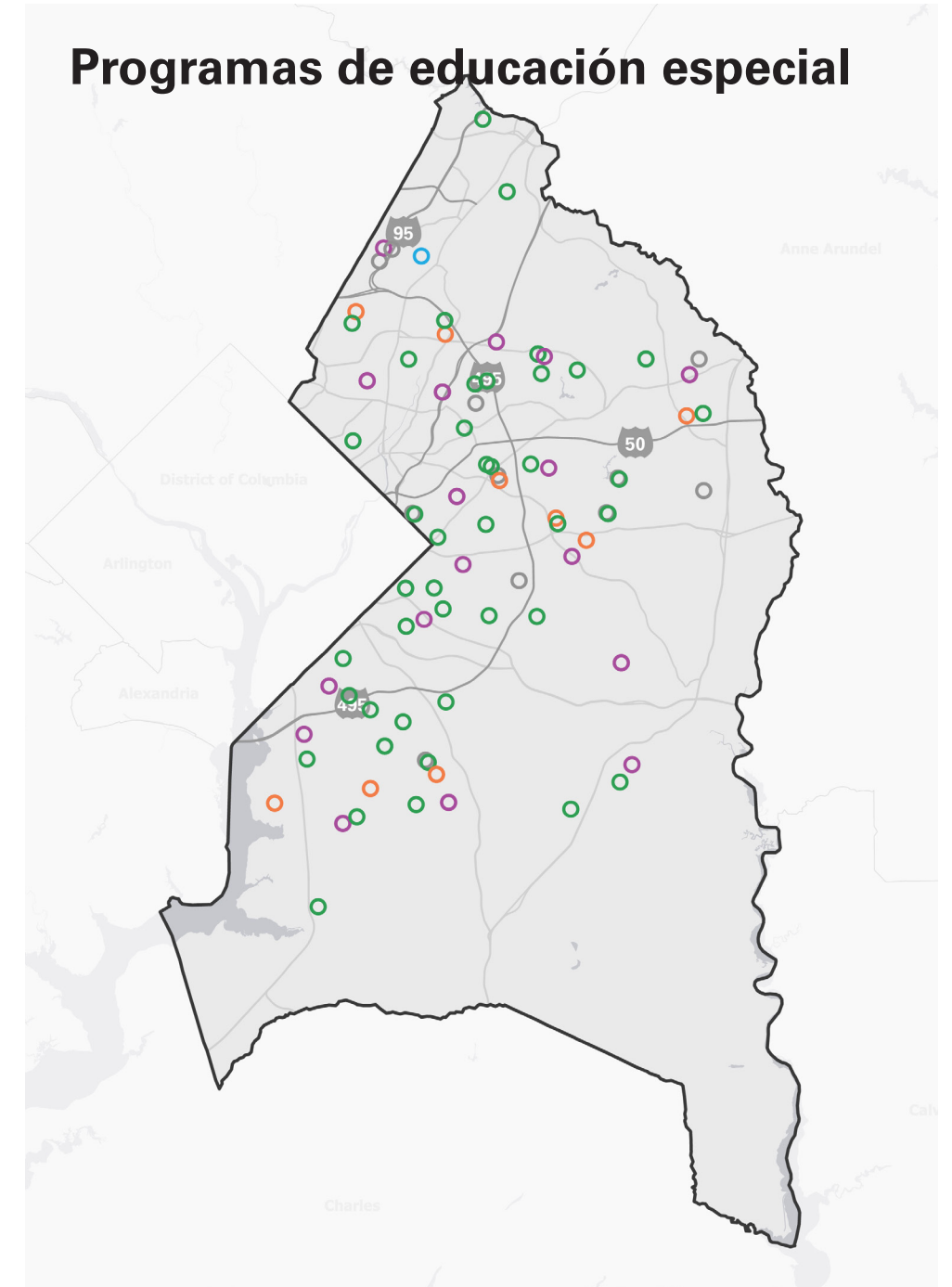
ESOL es un programa diseñado para brindar una instrucción adecuada y efectiva del idioma inglés a los aprendices de inglés (ELL, por sus siglas en inglés) de kínder a 12.º grado, así como para facilitar la concienciación cultural. Este programa es requerido de conformidad con las regulaciones federales y estatales.

El 21 % de los estudiantes del distrito participan en ESOL y el 11 % de los estudiantes reciben servicios de educación especial.

Matriculación en ESOL (Escuela primaria)



Programas de educación especial



Edad y condiciones de las instalaciones

Condiciones de las instalaciones

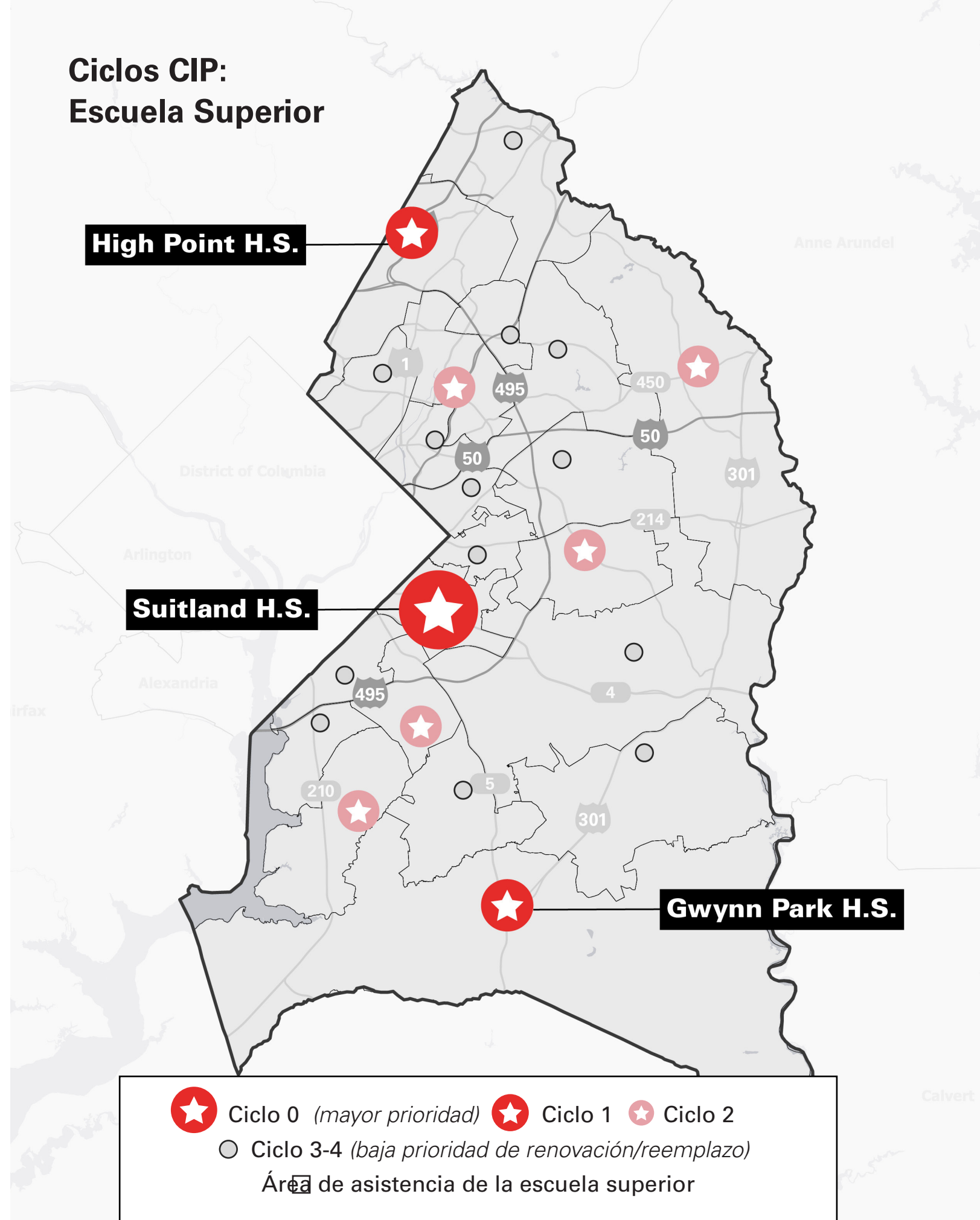
El Programa de Mejora de Capital (CIP) es un plan elaborado por la directora ejecutiva y la Junta de Educación para financiar proyectos de capital en PGCPS. El CIP propone planes, diseños, renovaciones y construcción de instalaciones escolares en el distrito, de conformidad con las prioridades establecidas en el Plan Maestro de Instalaciones Educativas (EFMP) del distrito. El CIP propone un presupuesto de capital para el próximo año fiscal y para los siguientes cinco años fiscales. Se espera que el más reciente CIP, que incluye los años fiscales 2022 a 2027 se apruebe completamente y se publique en junio de 2021.

PGCPS prioriza las escuelas en cuatro ciclos para las mejoras de capital, cada uno de ellos con una duración de seis años. A las escuelas se les asigna un ciclo de prioridad de acuerdo con la utilización, las condiciones de las instalaciones y la idoneidad educativa. Las escuelas del ciclo 1 tienen la mayor necesidad de proyectos de capital y tienden a tener las instalaciones más antiguas y en mayor necesidad de reparación. Las escuelas del ciclo 4 cuentan con las instalaciones más nuevas y no son una alta prioridad para proyectos de capital. El distrito priorizará las mejoras en las escuelas de ciclo 1 y ciclo 2 hasta el 2028, con la priorización de escuelas del ciclo 3 comenzando en el 2029. Las escuelas del ciclo 0 son las de mayor prioridad, cuyo reemplazo o renovaciones ya están planeadas o han comenzado como parte del año escolar 2020-2021.

La Escuela Superior Suitland está clasificada en el ciclo 0 del CIP, lo que la ubica en la más alta prioridad de renovación o reemplazo. La Escuela Superior High Point está clasificada como escuela del ciclo 1 del CIP, debido a que presenta condiciones deterioradas, inquietudes sobre la idoneidad de la educación y desafíos relacionados con la utilización a nivel regional. El distrito planea hacer una renovación importante y una adición en High Point, añadiendo 519 estaciones estudiantiles. La Escuela Superior Gwynn Park también se ubica en el ciclo 1 del CIP.

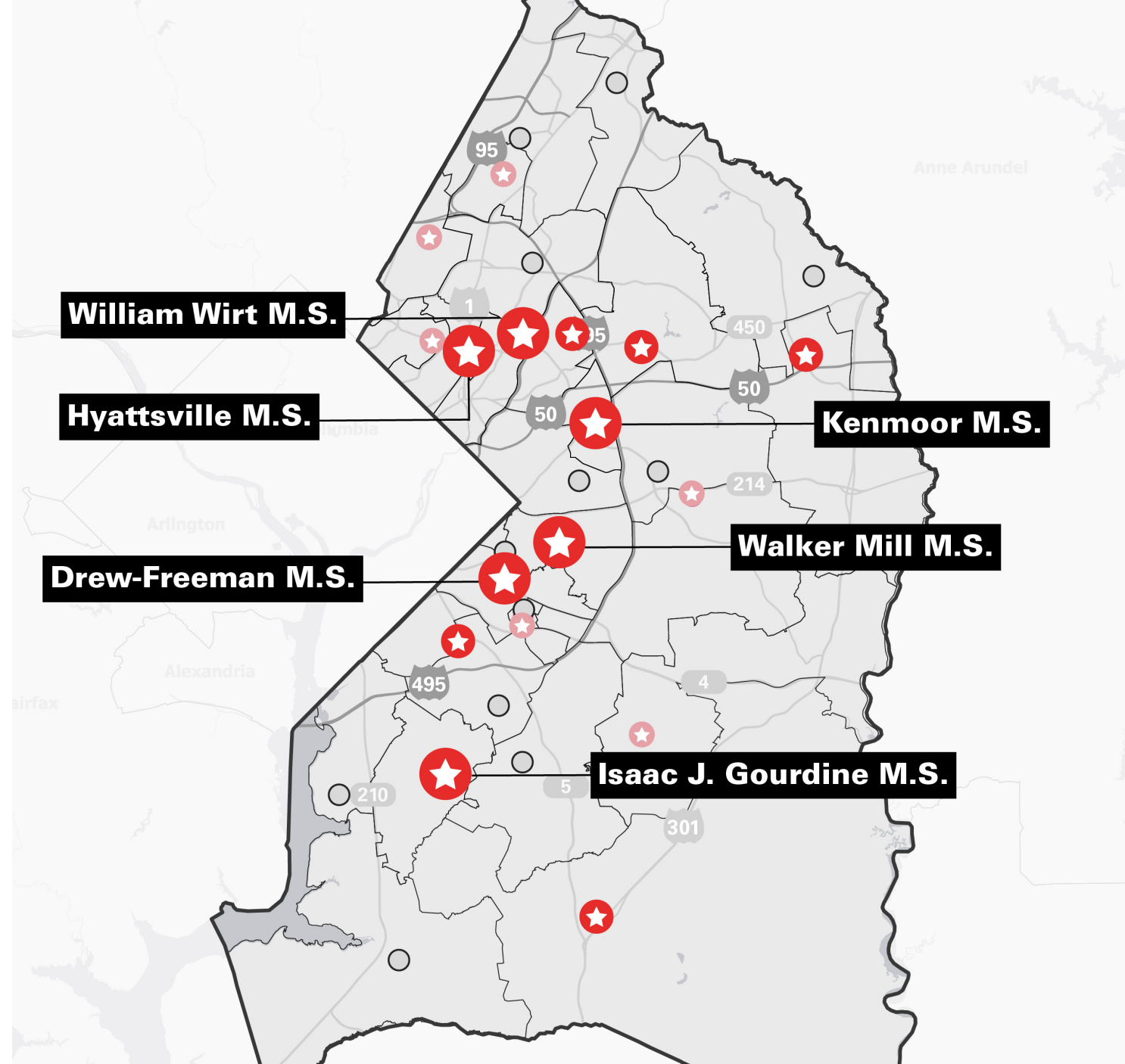
A nivel de la escuela intermedia, seis escuelas de vecindario se encuentran en el ciclo 0 del CIP y tienen reemplazos programados. A nivel de la escuela primaria, hay tres escuelas en el ciclo 0 del CIP: Escuela Primaria Adelphi tiene programada su demolición y su reemplazo en la sede de la Escuela Primaria Cool Spring; la Escuela Primaria Cherokee tiene programado su reemplazo y el propósito de la Escuela Primaria Potomac Landing cambiará y su población de primaria será trasladada a la nueva escuela de kínder a 8.º Southern Area.

Ciclos CIP: Escuela Superior

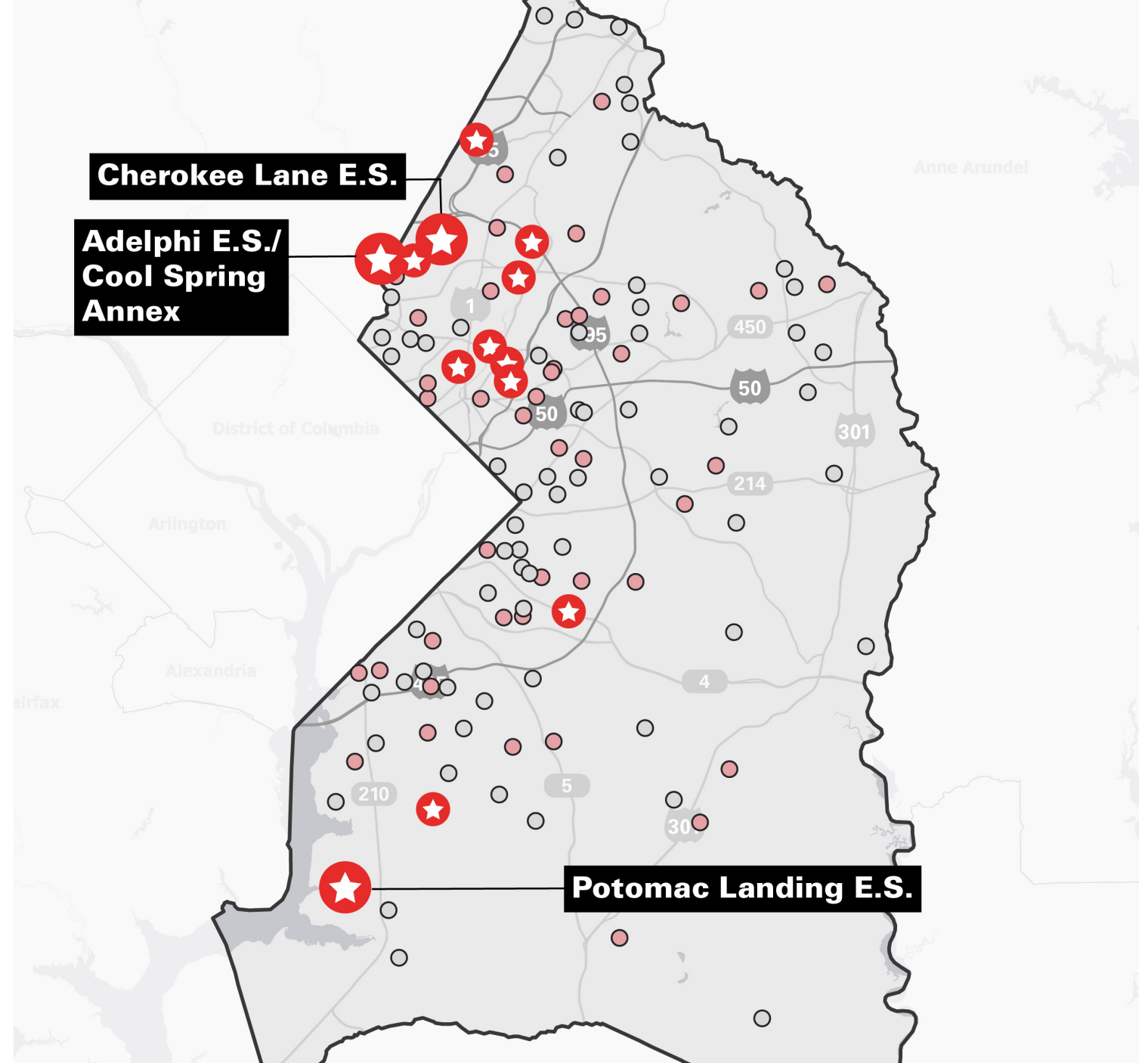


Condiciones de las instalaciones

Ciclos CIP: escuela intermedia y de kínder a 8.º grado



Ciclos CIP: escuela primaria y de kínder a 8.º grado



★ Ciclo 0 (mayor prioridad)
 ★ Ciclo 1
 ★ Ciclo 2 (EI)
 ● Ciclo 2 (EP)

○ Ciclo 3-4 (baja prioridad de renovación/reemplazo)

Área de asistencia escolar

Metodología: elaboración de los escenarios preliminares

Metodología

La siguiente sección de este informe, **Escenarios Preliminares de Límites Escolares**, presenta tres escenarios preliminares de límites escolares. Un escenario presenta un posible resultado; en este caso, un posible resultado para los futuros límites escolares de PGCPs.

- Mediante un modelo de los posibles límites escolares de PGCPs, podemos explorar preguntas como:
- ¿Qué mejoras de utilización son posibles utilizando la capacidad existente y la capacidad planeada?
- ¿Qué efectos tiene el cambio de los límites de áreas de asistencia en los estudiantes?, ¿cuántos estudiantes cambiarían de escuela de vecindario y a dónde irían?
- ¿Podemos mejorar la utilización escolar al tiempo que mejoramos las distancias recorridas por los estudiantes para ir a la escuela?
- ¿Qué cambios de límites escolares tengan probablemente el mayor impacto, con el menor número de cambios a la estabilidad de asignación?
- ¿Qué tanto podemos maximizar el número de estudiantes que asisten a escuelas más nuevas y de mayor calidad, incluida la reducción de las tasas de estudiantes que asisten a clase en trailers/salones temporales, mediante los cambios a los límites escolares y las consolidaciones de escuelas?

Para responder a estas y otras preguntas, usamos un proceso llamado modelado que puede generar miles de mapas de límites escolares diferentes. Al analizar estos mapas de límites escolares, podemos estimar los efectos de la utilización, la distancia a la escuela, las condiciones de las instalaciones y la estabilidad de asignación. En esta sección del informe, llamada **Metodología: elaboración de los escenarios preliminares**, describimos el proceso de elaboración de los escenarios preliminares presentados en este informe, incluida la definición de conceptos clave.

¿Qué es un modelo?

Para elaborar los escenarios preliminares compartidos en la siguiente sección de este informe, utilizamos un proceso llamado **modelado**.

Un modelo es un conjunto de operaciones matemáticas que transforma algunos datos ingresados en algo nuevo. En este caso, nuestros modelos transforman los actuales límites escolares de PGCPs en un nuevo conjunto de límites escolares. Elaboramos tres modelos diferentes para obtener los escenarios preliminares de este informe. Cada modelo tiene su propio conjunto de objetivos y se concentra en diferentes criterios para alcanzar dichos objetivos.

Un **parámetro** es una medida que nos permite comparar diferentes procesos o entender los resultados de un modelo, como el porcentaje de estudiantes que viven en áreas caminables o tasas específicas de utilización, por ejemplo. Muchos modelos están establecidos para minimizar un parámetro específico. Algunos intentan minimizar este parámetro lo más que se pueda, mientras que otros solo intentan alcanzar un umbral meta determinado para el parámetro antes de detenerse. Cada uno de nuestros tres modelos, de formas ligeramente diferentes, intenta minimizar las tasas de utilización de las escuelas de PGCPs. Mientras intentan hacer esto, cada modelo trabaja con un conjunto único de parámetros (por ejemplo: cada modelo permitirá un grado diferente de reestructuración, que se medirá mediante el porcentaje de estudiantes cuya escuela de vecindario cambia)

Metodología

Ejecución del modelo

Cada modelo está diseñado para iniciar en un sitio y finalizar en otro. Este proceso de iniciar y luego finalizar el modelo se llama “ejecución” del modelo. Cada vez que un modelo se “ejecuta” este produce un resultado, también llamado “ejecución”. Iniciamos cada uno de los tres modelos miles de veces para crear un grupo grande de “ejecuciones”. Cada “ejecución” produce un posible mapa de límites escolares de acuerdo con los parámetros del modelo.

Los modelos que desarrollamos están diseñados para ejecutarse más de una vez —entre más veces, mejor—. Cada modelo utiliza el azar para generar resultados diferentes cada vez, aun cuando los datos ingresados sean los mismos. Al programar los tres modelos con diferentes parámetros y luego ejecutarlos muchas veces, podemos comparar los resultados de estos diferentes planteamientos para ajustar los límites escolares de PGCPs.

Bloques de planificación

Las áreas de asistencia escolar están conformadas por pequeñas piezas llamadas bloques de planificación. Los planificadores escolares usan estos bloques de planificación para ayudar a dibujar nuevos límites escolares y analizar datos. En los diagramas de la derecha, cada cuadrado gris es un bloque de planificación. En este distrito escolar ficticio hay cinco escuelas, A, B, C, D y E.

Durante cada “ejecución”, el modelo cambia de bloques de planificación entre áreas de asistencia escolar diferentes para lograr sus objetivos.

¿Qué es un escenario?

Una vez que ejecutemos los tres modelos y entendamos los intercambios que presentan entre factores clave, podremos empezar a elaborar los escenarios preliminares de límites escolares.

Después de ejecutar cada modelo miles de veces, elegimos algunas de las ejecuciones con mejor desempeño para examinarlas más de cerca. A partir de allí, usamos los objetivos del modelo como guía para refinar estas mejores ejecuciones y convertirlas en un escenario preliminar.

Los escenarios compartidos en este informe son preliminares. La retroalimentación adicional de la comunidad, recolectada en la segunda ronda de reuniones comunitarias y los análisis adicionales informarán el escenario final de límites escolares. Esto significa que aunque esperamos que la mayoría de los resultados de alto nivel permanezcan igual en el borrador final (p.ej., el porcentaje total de estudiantes a los que se les reasignó a un nuevo límite o el número total de escuelas consolidadas), esperamos varios cambios como resultado del proceso de elaboración de un conjunto de escenarios preliminares para generar una opción final de límites escolares. Una vez que esta opción final de elaboración, pasará por el proceso de aprobación de cambio de límites escolares que se describe a continuación.

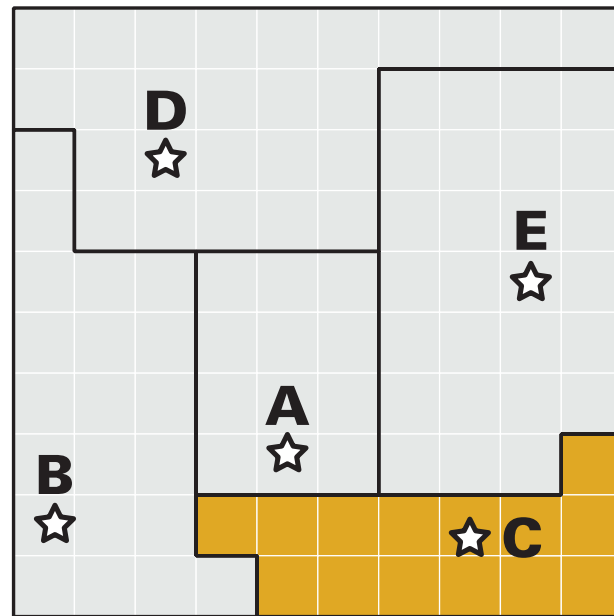
Proceso de aprobación de cambio de límites de PGCPs

- 1. Revisión del Comité Asesor de Límites Escolares (otoño del 2021):** El BAC se reúne para finalizar las propuestas de límites escolares y se las presenta a la directora ejecutiva.
- 2. Recomendación de la directora ejecutiva (Invierno del 2021):** tras aprobarlas, la directora ejecutiva presenta las propuestas de límites escolares a la Junta de Educación.
- 3. Aprobación final por parte de la Junta de Educación (invierno del 2021-22):** La Junta de Educación lleva a cabo audiencias públicas y aprueba los límites escolares finales.

Conceptos clave: Modelado

Antes de que aprendamos sobre los tres escenarios, hay algunos conceptos clave que es importante entender.

Área de asistencia

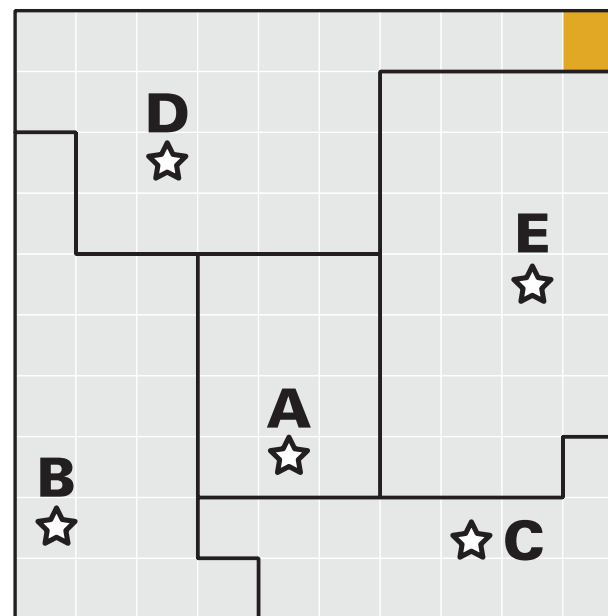


El área geográfica determina a cuál escuela de vecindario será asignado un estudiante con base en la dirección de su domicilio.

Cada escuela de PGCS tiene un área de asistencia, y cada estudiante de PGCS habita dentro de un área de asistencia para la escuela primaria, intermedia y superior, la cual determina adónde irán a la escuela durante su estancia en PGCS.

En el gráfico anterior, todos los estudiantes del área naranja están asignados a la escuela C.

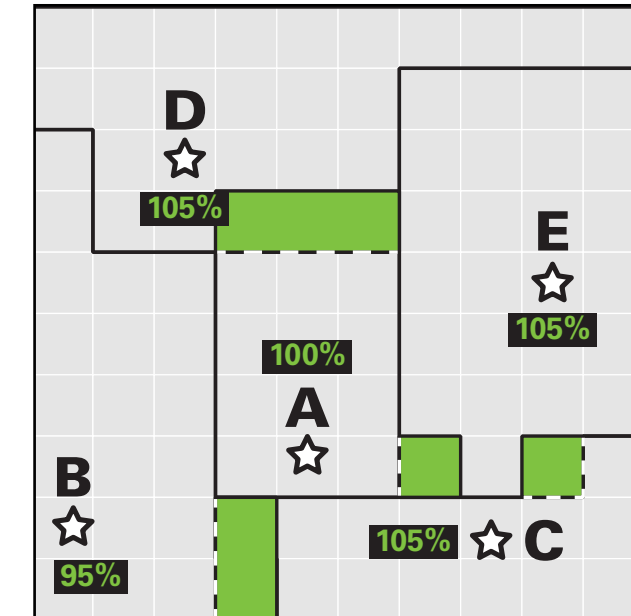
Bloque de planificación



Cada área de asistencia está conformada por muchos bloques de planificación. Estos son áreas geográficas más pequeñas. Cuando un límite escolar se modifica, estas son las unidades que pueden moverse.

El bloque de planificación resaltado anteriormente se encuentra en el área de asistencia de la escuela D.

Modelo



Cada modelo simula los cambios de límites escolares cambiando los bloques de planificación muchas veces, con un conjunto establecido de parámetros.

En este caso, los bloques verdes se cambiaron a nuevas áreas de asistencia, con el fin de equilibrar la utilización en las cuatro escuelas indicadas.

Escenarios preliminares

¿Cómo elegimos los tres escenarios?

En este informe, elaboramos tres escenarios preliminares estableciendo primero un conjunto de prioridades. Estas prioridades provienen de los objetivos de los líderes de PGPCS, de las políticas de la Junta Escolar de PGPCS y de los aportes del público durante la fase 1 del proceso de participación comunitaria.

Prioridades principales

Estas son las principales prioridades para la elaboración de los escenarios, con base en las prioridades de los líderes de PGPCS y los hallazgos de la fase 1 de participación comunitaria.

Garantizar que la mayor cantidad posible de escuelas de presecundario se ubiquen en las mejores instalaciones disponibles en todos los escenarios preliminares, ubicadas dentro del rango meta de PGPCS (80- 95 %).

- **Minimizar los extremos de utilización en el distrito, garantizando que no haya escuelas altamente sobreutilizadas o infrautilizadas.**
- **Cambiar a PGPCS a un modelo adoptado de banda de grado, para que las escuelas primarias incluyan a los grados prekínder a 5.º y las escuelas intermedias incluyan los grados 6.º a 8.º.**

Este cambio generará una capacidad adicional para cupos de prekínder y se alinearán con los objetivos pedagógicos del distrito. Trasladar a los estudiantes de 6.º grado a las escuelas intermedias permitirá que estos estudiantes reciban instrucción de parte de instructores calificados para enseñar contenido más avanzado. El distrito cree que este cambio beneficiará a los estudiantes a nivel de su desarrollo y a nivel académico.

- **Garantizar que los estudiantes tengan acceso a mejores instalaciones escolares.**

Esta fue una prioridad principal para los miembros de la comunidad durante la fase 1 de participación comunitaria y es una meta a largo plazo del distrito escolar. Existen desafíos en la implementación como parte de la iniciativa de límites escolares, pero dado el énfasis de los miembros de la comunidad en este factor, hemos hecho todo el esfuerzo posible para maximizar el número de estudiantes que asisten a la escuela.

Prioridades secundarias

Aunque también son prioridades, estas se consideran prioridades secundarias porque no se ponderan tanto en el proceso de modelado.

- Crear comunidades fuertes, manteniendo comunidades, o cohortes, a medida que los estudiantes progresan en PGPCS.
- Reducir el número de estudiantes que asisten a clase fuera de su edificio escolar (trailers / salones temporales).

Prioridades para medir el impacto

Aunque no son un enfoque de esta iniciativa, estas prioridades se tendrán en consideración cuando se midan los impactos del escenario preliminar de límites escolares.

- Considerar la distribución de los programas de especialidad y sus efectos en la capacidad escolar.
- Mejorar la eficiencia del sistema de transporte escolar y minimizar las distancias recorridas a la escuela.

Escenarios preliminares

Hipótesis de referencia

Cada uno de los escenarios preliminares se realizó con un conjunto de hipótesis de referencia compartido. Estas hipótesis establecen los parámetros básicos para el desarrollo de los escenarios. Asimismo, estas hipótesis se basan en la Política 0013 de la Junta Escolar de PGCPS, los objetivos educativos y de instalaciones del distrito, y en las limitaciones prácticas de los actuales límites escolares.

Además de la orientación obtenida a partir de esta amplia política, también seguimos un conjunto de hipótesis de referencia. Siguiendo estas hipótesis, cada escenario:

- incluye la nueva capacidad prevista, que entrará en vigor en el año escolar 2024-25. Todas las las instalaciones tendrán sus propios límites en los escenarios preliminares y los estudiantes serán asignados a estas nuevas o ampliadas instalaciones;
- mejora las tasas de utilización en la mayor medida posible, usando la meta de PGCPS del 80-95 %;
- planea un crecimiento proyectado en cuanto a las matrículas y las tendencias poblacionales de las áreas pequeñas.
- considera las consolidaciones como una estrategia, de acuerdo con una justificación clara establecida con PGCPS y conforme a las políticas de PGCPS sobre la consolidación de escuelas;
- minimiza el tamaño del área / distancia recorrida a la escuela en la mayor medida posible;
- maximiza el número de estudiantes en la zona caminable. *Nota: Esto se logró, en parte, "congelando" los bloques de planificación que rodean inmediatamente cada escuela, par que esos estudiantes no fueran reasignados.*
- Traslada a todos los 2.985 estudiantes de 6.º grado de las escuelas primarias a escuelas intermedias;
- crea áreas de asistencia contiguas (o continuas), sin "islas" o partes desconectadas.

Criterios de consolidación escolar

Uno de los objetivos del distrito escolar para este proceso es identificar las escuelas primarias que serán consolidadas, con el fin de equilibrar la utilización y garantizar que la mayor cantidad posible de estudiantes asista a la escuela en instalaciones más nuevas.

Identificar los candidatos para la consolidación escolar es un proceso complejo que supone su propio conjunto de criterios. En este proceso, consideramos los siguientes criterios a la hora de determinar las escuelas que debían consolidarse.

- La escuela debe estar infrautilizada.
- El ciclo CIP debe ser 3 o menos.
- El 60 % del peso total del indicador se distribuye entre los mismos criterios: tasas de utilización de las escuelas aledañas, ciclo CIP de las escuelas aledañas, cambio en la matriculación desde el 2012, distancia desde la escuela más cercana y capacidad escolar.
- El 40 % del peso total del indicador se distribuye en función de las prioridades de cada escenario.

En el **apéndice**, en la **página 127**, se encuentra una descripción detallada de los **criterios para la consolidación escolar**.

Análisis comparativo y estabilidad de asignación

La estabilidad de la asignación se refiere a qué tan a menudo o cuántos estudiantes se ven afectados por la reestructuración. La estabilidad de asignación se mide mirando el porcentaje de estudiantes que se reasignan en cada escenario preliminar. Así que, ¿qué grado de reasignación estudiantil es razonable? Puede ser útil mirar el análisis comparativo de los anteriores cambios a los límites escolares y analizar lo hecho por otros distritos escolares en la región. Por ejemplo:

- En su último cambio integral de límites escolares del 2008, PGCPS reasignó nuevos límites escolares al 13 % de los estudiantes de primaria y al 14 % de los estudiantes de la escuela intermedia.
- La reestructuración integral del condado Howard (HCPSS) en 2019 reasignó a aproximadamente el 10 % de los estudiantes a nuevos límites escolares.
- El plan de reestructuración de las Escuelas Públicas de Richmond (RPS) del 2019 reasignó nuevos límites a aproximadamente el 6 % de los estudiantes.

Escenarios

preliminarios de los límites

escolares

Escenarios preliminares de los límites escolares

Descripción general de los escenarios preliminares

En esta sección del informe se presentan tres escenarios preliminares de límites escolares, que representan un posible mapa de los límites escolares de PGCPs. Estos escenarios se desarrollaron con base en las prioridades del sistema escolar, las prioridades de la comunidad, los aportes de la Fase 1 de participación comunitaria y el análisis original que el equipo consultor llevó a cabo. Los tres escenarios están diseñados para abordar los factores clave de utilización y capacidad, la distancia a la escuela y las condiciones de las instalaciones, mientras se mide el impacto en la estabilidad de asignación y en los programas de especialidad y servicios. Estos factores se exploran más profundamente en la sección de análisis de datos de este informe que comienza en la **página 33**. Cada escenario también busca promover las prioridades primarias y secundarias del distrito, descritas en la sección de metodología, a partir de la **página 64**.

Aunque cada escenario busca mejorar los factores clave en la mayor medida posible, cada uno tiene un conjunto de metas y parámetros específicos. Mediante la elaboración de tres escenarios distintos, podemos poner a prueba tres planteamientos únicos para modificar los límites escolares de PGCPs y evaluar los resultados. Es necesario considerar múltiples planteamientos, en parte porque hay intercambios entre los factores clave. Por ejemplo, mayores mejoras en la utilización escolar pueden estar asociadas a mayores cantidades de estudiantes reasignados a nuevos límites (estabilidad de asignación). Asignar a la mayor

1

Abordar los extremos de utilización y minimizar rezonificación

2

Mejorar la utilización lo más ampliamente posible

3

Maximizar el número de estudiantes que asisten a la escuela con instalaciones renovadas

Escenarios preliminares de los límites escolares

cantidad de estudiantes posible a instalaciones actualizadas está asociado con una mayor cantidad de escuelas y estudiantes impactados por los cierres escolares y las consolidaciones.

Escenario preliminar 1: estabilidad de asignación **Abordar los extremos de utilización y minimizar rezonificación**

Entre los tres escenarios, este escenario le da mayor importancia a minimizar la cantidad de cambio e interrupción en la asignación de los estudiantes. Con el fin de permanecer dentro de un límite de estabilidad de asignación bajo, este escenario se centra en abordar los extremos de utilización en el distrito (p.ej. escuelas sobreutilizadas o subutilizadas). Con el fin de permanecer dentro de un límite de estabilidad de asignación bajo, este escenario incluye salones de clase temporales como parte de la capacidad escolar, en lugar de tratar de eliminar la capacidad temporal.

Escenario 2: experiencia educativa **Mejorar la utilización lo más ampliamente posible**

Este escenario es el más ambicioso en cuanto a la optimización de la utilización a lo largo y ancho del distrito. El escenario preliminar 2 tiene el límite de estabilidad de asignación más alto; es decir que se reasigna a más estudiantes a una nueva zona escolar con el fin de cumplir estos objetivos. Este escenario también procura reducir los salones de clase temporales tanto como sea posible, centrándose en eliminar los salones temprales que están en malas condiciones.

Escenario preliminar 3: calidad de las instalaciones **Maximizar el número de estudiantes que asisten a la escuela con instalaciones renovadas**

Durante la Fase 1 de participación comunitaria, los participantes clasificaron

más frecuentemente a la mejora de las condiciones como la mayor prioridad. Este escenario busca responder a esta prioridad de la comunidad mediante la maximización del número de estudiantes asignados a instalaciones más nuevas y de mejor calidad. Aunque los cambios en los límites escolares pueden ser una herramienta limitada para mejorar las condiciones de las instalaciones escolares, este modelo utiliza dos estrategias para optimizar las instalaciones escolares: primero, tiene la mayor cantidad de consolidaciones escolares, con un énfasis en el cierre de las escuelas en peores condiciones y la reasignación de estudiantes a instalaciones cercanas más nuevas en otras zonas. Segundo, reduce el número de salones temporales utilizados en el distrito para mejorar la calidad de los entornos de aprendizaje de los estudiantes, priorizando únicamente la conservación de los salones de clase temporales que están en mejores condiciones.

Es importante notar que estos escenarios son escenarios preliminares. Esto significa que los mapas de límites escolares presentados en esta sección del informe también son mapas de límites preliminares. Aunque uno de estos escenarios preliminares guiará finalmente la elaboración de los nuevos límites escolares de PGCPs, los mapas finales no serán idénticos a los que aparecen en este informe. La opción final de límites escolares que se le presentará a la directora ejecutiva, será modificada de acuerdo con los comentarios del Comité Asesor de Límites Escolares y el liderazgo de PGCPs, los comentarios obtenidos durante la fase 2 de participación comunitaria, el análisis continuo y el perfeccionamiento por parte del equipo consultor.

También es importante notar que los límites escolares revisados finales no entrarán en vigor hasta el año escolar 2023- 2024, que es cuando la construcción de gran parte de la capacidad adicional planeada (nuevas escuelas y adiciones) estará terminada. Es posible que la implementación de los nuevos límites escolares esté acompañada de políticas de derechos adquiridos (en las que ciertos estudiantes o niveles de grado pueden optar por no adherirse a los cambios de límites escolares). Estas políticas serán elaboradas y compartidas aparte de esta iniciativa.

Metas del escenario

1



Escenario preliminar 1

Abordar los extremos de utilización y minimizar rezonificación

Abordar las instancias más severas de sobreutilización e infrautilización.

Crear estabilización en las asignaciones mediante la reestructuración de la menor cantidad de estudiantes posible.

2



Escenario preliminar 2

Mejorar la utilización lo más ampliamente posible

Optimizar la utilización lo más ampliamente posible.

Reducir el número de salones de clase temporales en uso, en particular aquellos en malas condiciones.

Consolidar las escuelas primarias, según sea necesario, priorizando las consolidaciones que equilibran la utilización.

3



Escenario preliminar 3

Maximizar el número de estudiantes que asisten a la escuela con instalaciones renovadas

Garantizar que la mayor cantidad posible de estudiantes asistan a las instalaciones más nuevas / más actualizadas.

Eliminar la necesidad de utilizar salones de clase temporales, excepto los que estén en buenas condiciones.

Dirigir a los estudiantes y recursos a las nuevas instalaciones al consolidar a las escuelas infrautilizadas, y priorizando a las escuelas cuyas condiciones tienen los índices más bajos.

Medición del impacto

Con el fin de entender los impactos de cada escenario preliminar y comparar los pros y los contras que cada uno de ellos presenta; analizamos parámetros específicos (o puntos de datos) de cada factor clave. Durante el análisis, el modelado y la elaboración del escenario preliminar, analizamos un amplio rango de parámetros dentro de cada factor clave. En este informe, presentamos un conjunto de parámetros relacionados con cada factor (resumidos más adelante). (Nota: para una explicación más detallada y un análisis de cada factor, por favor vera la sección de "Análisis de datos" que comienza en la página 33).

Utilización

Para cada escenario preliminar, entendemos los resultados de la utilización analizando las tasas de utilización en el distrito. Es útil entender el rango de las tasas de utilización (p.ej., la tasa mínima y máxima de utilización), así como la tasa media de utilización para cada nivel escolar y para el distrito en general. En cada escenario preliminar, la meta es reducir el rango de las tasas de utilización y, al hacerlo, reducir la severidad de la sobreutilización y la infrautilización en el distrito.

También miramos la proporción de escuelas que se ubican dentro del rango óptimo de utilización de 80 - 95 %. Cada escenario preliminar busca incluir más escuelas en este rango meta.

Debido a que cada escenario tiene metas diferentes con relación al uso de salones temporales, en esta sección se presentan dos tipos de tasas de utilización. Generalmente, discutimos los resultados de cada escenario usando las tasas de utilización que se consideran para determinar la capacidad de los salones temporales ("**Utilización de los salones temporales**"). En otras palabras, las tasas de utilización se calculan dividiendo la matriculación de la escuela por la capacidad establecida por el estado para ella (SRC), más su capacidad de salones de clase temporales.

Medir la tasa de utilización con los salones temporales resulta en tasas de utilización más bajas, debido a que la capacidad adicional proporcionada por los salones temporales se incluye dentro de la tasa de utilización. Además, representa

una visión más realista de los resultados del escenario, ya que asume que PGCPs continuará utilizando salones temporales para contrarrestar la sobreutilización. Esto significa que cuando una escuela tiene una tasa de utilización superior al 100 %, hay más estudiantes que estaciones estudiantiles, sin importar si las estaciones estudiantiles se encuentran en un salón permanente o en uno temporal.

Sin embargo, también es importante considerar la utilización únicamente en términos de capacidad establecida por el estado (SRC). Cuando se calcula la utilización de esta manera, la matriculación de cada escuela se divide por la capacidad establecida por el estado para dicha instalación escolar (la cual incluye a los salones temporales). En este caso, una tasa de utilización superior al 100 % puede significar que hay más estudiantes que estaciones en total, o puede significar que algunos estudiantes se encuentran en salones permanentes y otros asisten a clase en salones temporales. En esta sección, nos referimos a este tipo de utilización como "**utilización SRC utilization**". La utilización SRC se discute más detalladamente a partir de la **página 116**.

Estabilidad de la asignación

Para entender el impacto de cada escenario preliminar en la estabilidad de la asignación, analizamos el porcentaje de estudiantes asignados a unos nuevos límites escolares ("**Total de estudiantes asignados a nuevos límites escolares**"), tanto a nivel escolar como distrital. Cada escenario preliminar tiene un umbral diferente para la estabilidad de la asignación: el escenario preliminar 1 tiene el umbral más bajo (alrededor del 10 %), ya que la estabilidad de asignación es una prioridad para este escenario preliminar.

Los parámetros de estabilidad de la asignación solo consideran a aquellos estudiantes que serían reestructurados dentro de un nivel escolar. Esto excluye a los estudiantes de 5.º, 8.º y 12.º grado, quienes se estarían graduando de sus actuales escuelas en el año en el que entran en vigor los cambios de límites escolares.

En la categoría de total de estudiantes reasignados a nuevos límites escolares, presentamos dos figuras: "**Total de estudiantes asignados a nuevos límites**

Medición del impacto (cont.)

escolares, nueva escuela" y "Total de estudiantes asignados a nuevos límites escolares, consolidación". Estas figuras nos indican qué porcentaje de los estudiantes asignados a nuevos límites escolares fueron reasignados para que asistieran a escuelas recién construidas y qué porcentaje de estudiantes fueron reasignados debido a una consolidación escolar. A veces, estos estudiantes pueden coincidir en ambas figuras (por ejemplo, un estudiante cuya actual escuela cerró, y fue reasignado a una nueva escuela). En los escenarios preliminares con un alto número de consolidaciones escolares, esperaríamos ver un mayor porcentaje de estudiantes reasignados a nuevos límites escolares debido a una consolidación. En los escenarios preliminares con más reasignación de límites entre escuelas existentes, ambas figuras pueden ser más bajas.

Distancia a la escuela

Cada escenario preliminar busca minimizar las distancias recorridas por los estudiantes a la escuela y preservar o mejorar las actuales tasas de las áreas peatonales del distrito. Este informe presenta dos conjuntos de parámetros relacionados con la distancia a la escuela: distancia promedio a la escuela y promedio de estudiantes en un área peatonal. El **promedio de distancia a la escuela** mide el promedio de distancia recorrida entre las casas de los estudiantes y sus escuelas de vecindario asignadas, y se divide por nivel escolar, así como a nivel del distrito en general. En este informe, la distancia promedio a la escuela solo incluye a los estudiantes que cumplen los requisitos para recibir servicio de transporte del distrito (autobús). Las distancias se miden utilizando redes de carreteras para aproximar las millas recorridas en automóvil o autobús.

El **porcentaje de estudiantes en el área caminable** nos indica cuántos estudiantes habitan dentro de un área designada como caminable de PGCPs. Los estudiantes que habitan en áreas caminables no son aptos para recibir servicio de transporte y se considera que viven lo suficientemente de la escuela como para caminar. El número de estudiantes que viven en áreas caminables ha disminuido en estos escenarios preliminares debido a la prioridad de trasladar a los estudiantes

de 6.º grado a las escuelas intermedias. Las escuelas primarias tienden a tener más estudiantes dentro de las áreas caminables, así que al trasladar a los estudiantes de 6.º grado a las escuelas intermedias, muchos de estos estudiantes dejan de habitar áreas caminables según los nuevos límites escolares preliminares.

En otros casos, los estudiantes pueden ser incluidos o excluidos de las áreas caminables debido a una consolidación escolar la apertura de una nueva escuela. Con estas condiciones diferentes en mente, también compartimos el cambio en los estudiantes del área caminable debido a "circunstancias especiales", que incluyen los reajustes de grado, las aperturas de escuelas y las consolidaciones escolares. Compartimos estos cambios en las áreas caminables de los estudiantes para todos los demás cambios de límites de forma separada.

Condiciones de las instalaciones

Para entender el impacto de cada escenario preliminar en las condiciones de las instalaciones, analizamos el porcentaje de estudiantes que asisten a escuelas de ciclo CIP alto o bajo, el total de las consolidaciones escolares y el número de salones temporales en uso.

Como se discutió anteriormente en este informe, los ciclos CIP son una forma de entender las condiciones de capacidad de las instalaciones de PGCPs. El sistema escolar mantiene un inventario de instalaciones escolares con base en el nivel de prioridad de las reparaciones, renovaciones o hasta demoliciones. Los ciclos CIP 0-1 corresponden a escuelas clasificadas en las peores condiciones, clasificadas como las de mayor prioridad de renovación o consolidación. Las escuelas de ciclo CIP 4 son las más nuevas y las que están calificadas como en condiciones de más alta calidad. Los escenarios preliminares de este informe buscan incrementar el porcentaje de estudiantes que asisten a la escuela superior en escuelas de alta calidad (**porcentaje de estudiantes en escuelas de ciclo CIP 3-4**) o instalaciones nuevas, y reducir el **porcentaje de estudiantes que asiste a escuelas de ciclo CIP 0-2**.

Medición del impacto (cont.)

Además de medir los resultados de los ciclos CIP, también entendemos las condiciones de las instalaciones escolares en términos del **número de salones temporales en uso**. Los escenarios 2 y 3 intentan reducir el número de salones temporales en uso, con el fin de mejorar las condiciones de las instalaciones para los estudiantes. Este informe presenta un número de salones temporales en uso para cada escenario preliminar.

Finalmente, las consolidaciones escolares son una estrategia para trasladar a más estudiantes a instalaciones de mejor calidad. El **número total de consolidaciones escolares** también se comparte para cada escenario.

Limitaciones y desafíos

Hay algunos desafíos y limitaciones generales en los tres escenarios preliminares que ofrecen un contexto importante para la interpretación de los resultados de los escenarios.

Reajuste de grado

Cada escenario preliminar traslada a todos los estudiantes de 6.º grado a escuelas intermedias. Esta es una alta prioridad para el distrito debido a los beneficios académicos y de desarrollo que representa el aprendizaje en la escuela intermedia para los estudiantes de sexto grado. Aunque los escenarios preliminares pueden lograr un reajuste total del sexto grado, esto tiene algunos desafíos, ya que se relaciona con otras prioridades, incluidas la distancia a la escuela y la estabilidad de la asignación. Para trasladar a todos los estudiantes de 6.º grado a escuelas intermedias es necesario reasignar los límites para muchos estudiantes, lo cual aumenta el porcentaje general de estudiantes a quienes se les reasignan los límites escolares en cada escenario preliminar. Para adherirnos a los umbrales de estabilidad de la asignación, hay que hacer algunos cambios para equilibrar la utilización después de que estos cambios tengan lugar.

Lograr el reajuste de grado contribuye a una leve disminución en el porcentaje de estudiantes que habitan en las áreas caminables. En muchos casos, un estudiante de 6.º grado que habita dentro del área caminable de una escuela primaria, no habitará dentro del área caminable de la escuela intermedia a la cual está asignado.

Geografía y distancia

Los desafíos de utilización no están distribuidos equitativamente en el distrito. Como se discutió en la sección de análisis de datos de este informe, los desafíos de sobreutilización tienden a concentrarse en la parte norte del condado, mientras que la infrautilización es más prevalente en la parte centro y sur del condado. Debido a la concentración de escuelas sobreutilizadas unas cerca de las otras, puede ser difícil equilibrar la utilización entre escuelas que están ubicadas a una

distancia razonable una de la otra. Los escenarios preliminares intentan equilibrar la utilización en la mayor medida posible y adherirse a los niveles razonables de reasignación de estudiantes y distancias recorridas a la escuela.

Aperturas escolares

Uno de los objetivos clave de esta iniciativa es crear límites escolares para las nuevas escuelas que se construirán en PGCPs en los próximos años. Cada escenario preliminar reasigna los límites escolares a entre 2.900 y 3.600 estudiantes, debido únicamente a la apertura de una nueva escuela. Aunque la apertura de una nueva escuela alivia un poco los problemas de utilización en algunos casos, el alto número de estudiantes que deben ser reasignados a estas nuevas escuelas limita el número adicional de estudiantes que pueden asignarse a un nuevo límite escolar para equilibrar la utilización en las escuelas existentes —mientras se mantiene el umbral de estabilidad de asignación de cada escenario preliminar—. En otras palabras, si se reasigna al 3 % de los estudiantes para poblar nuevas escuelas y el escenario tiene un límite de reasignación del 10 % o menos de todos los estudiantes, entonces el escenario solo podrá reasignar otro 7 % de los estudiantes para abordar los objetivos restantes como el reajuste de grado y el equilibrio de la utilización.

Tabla del resumen

Comparar los escenarios preliminares

La table de la derecha representa un resumen de los tres escenarios preliminares. La tabla nos permite comparar los efectos de los escenarios preliminares en comparación con las actuales condiciones en el sistema escolar.

La fila superior lista un conjunto de parámetros, agrupados en cuatro factores principales: utilización, estabilidad de la asignación, distancia a la escuela y condiciones de las instalaciones. La fila inferior a esta ofrece un resumen de las condiciones actuales de PGCS. A continuación, las tres filas siguientes resumen los resultados de los tres escenarios preliminares.

Las calificaciones en negrilla (p.ej. "moderadamente mejor"; "cambio mínimo") se refieren al impacto que el escenario preliminar tuvo en las condiciones actuales. Estas calificaciones no son una comparación directa de los escenarios preliminares, pero pueden ayudar a ilustrar qué tanto mejora cada escenario las condiciones actuales y de qué manera.

Escenario	Utilización	Estabilidad de la asignación	Distancia a la escuela	Condiciones de las instalaciones
Actual	<ul style="list-style-type: none"> 50 escuelas en el rango de utilización meta del 80 al 95 % 13 escuelas muy sobreutilizadas o infrautilizadas 	No hay cambio en la asignación	Distancia promedio a la escuela: 2.94 millas	<ul style="list-style-type: none"> Se necesitan 397 salones temporales 53 % de los estudiantes en el ciclo 3-4 del Programa de CIP
1	+ Moderadamente mejor <ul style="list-style-type: none"> 48 escuelas en el rango de utilización meta del 80 al 95 % 5 escuelas muy sobreutilizadas o infrautilizadas 	~ Cambio moderado <ul style="list-style-type: none"> 11 % de los estudiantes reasignados a una nueva zona escolar 2 escuelas primarias consolidadas 	• Cambio mínimo Distancia promedio a la escuela: 2.90 millas	+ Moderadamente mejor <ul style="list-style-type: none"> Se necesitan 202 salones temporales 56 % de los estudiantes en el ciclo 3-4 del Programa de CIP
2	★ Considerablemente mejor <ul style="list-style-type: none"> 73 escuelas en el rango de utilización meta del 80 al 95 % 4 escuelas muy sobreutilizadas o infrautilizadas 	– Cambio considerable <ul style="list-style-type: none"> 14 % de los estudiantes reasignados a una nueva zona escolar 6 escuelas primarias consolidadas 	• Cambio mínimo Distancia promedio a la escuela: 2.94 millas	★ Considerablemente mejor <ul style="list-style-type: none"> Se necesitan 252 salones de clases temporales (solo nuevos, buenos y en buen estado) 55 % de los estudiantes en el ciclo 3-4 del Programa de CIP
3	+ Moderadamente mejor <ul style="list-style-type: none"> 57 escuelas en el rango de utilización meta del 80 al 95 % 11 escuelas muy sobreutilizadas o infrautilizadas 	~ Cambio moderado <ul style="list-style-type: none"> 12 % de los estudiantes reasignados a una nueva zona escolar 9 escuelas primarias consolidadas 	• Cambio mínimo Distancia promedio a la escuela: 2.93 millas	★ Considerablemente mejor <ul style="list-style-type: none"> Se necesitan 146 salones de clases temporales (solo nuevos y en buen estado) 56 % de los estudiantes en el ciclo 3-4 del Programa de Inversión de Capital (CIP)

Tabla del resumen

Comparar los escenarios preliminares

La tabla de la derecha representa un resumen de los tres escenarios preliminares. La tabla nos permite comparar los efectos de los escenarios preliminares entre ellos y compararlos con las actuales condiciones en el sistema escolar.

La columna de la izquierda lista un conjunto de parámetros, agrupados en cuatro factores fundamentales: utilización, estabilidad de la asignación, distancia a la escuela y condiciones de las instalaciones. Las siguientes cuatro columnas presentan los datos para cada uno de estos parámetros, comenzando con el sistema escolar a día de hoy, seguido por los escenarios preliminares 1-3.

Esta tabla ofrece un resumen de cada parámetro a nivel del distrito, en algunos casos con filas para cada nivel escolar. Las secciones de los escenarios preliminares ofrecen datos adicionales específicos de cada nivel escolar para cada escenario.

*Ver página 116 para obtener datos y un análisis sobre la utilización SRC.

** Distancias para los estudiantes de educación integral que viven fuera de la zona para los estudiantes que caminan.

*** Las reasignaciones excluyen a los grados en el último nivel del año escolar: 5.º, 8.º y 12.º grado.

*** Las escuelas en el ciclo 0-2 en el Programa de Inversión de Capital (CIP) se priorizan altamente para la renovación o reemplazo. Las escuelas en el ciclo 3-4 en el CIP son las escuelas más nuevas en las que las condiciones de las instalaciones están mejor valoradas.

Utilización	Actual	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3			
Utilización, con salones de clases temporales*							
Rango de utilización de escuelas en el 80-95 %	50 (30 %)	48 (29 %)	73 (45 %)	57 (36 %)			
Utilización máxima (general)	126 %	119 %	120 %	129 %			
Utilización mínima (general)	45 %	55 %	49 %	48 %			
Estabilidad de la asignación							
	Total actual	Estudiantes	Porcentaje	Estudiantes	Porcentaje	Estudiantes	Porcentaje
Total de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar							
	98,242	11,023	11 % ¹	3,945	14 %	11,256	12 %
Estudiantes de la escuela primaria***							
	42,508	4,227	10 %	6,007	14 %	4,463	11 %
Estudiantes de la escuela intermedia***							
	25,615	4,556	18 %	5,305	21 %	4,747	19 %
Estudiante de la escuela superior ***							
	30,119	1,950	7 %	2,633	9 %	2,046	7 %
Distancia hacia la escuela**							
	Actual	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3			
Distancia promedio hacia la escuela							
	2.94 millas	2.90 millas	2.94 millas	2.93 millas			
Estudiantes en la escuela superior							
	1.88 millas	1.91 millas	1.96 millas	2.03 millas			
Estudiantes en la escuela intermedia							
	2.98 millas	3.09 millas	3.13 millas	3.09 millas			
Estudiantes en la escuela superior							
	4.19 millas	3.97 millas	4.02 millas	3.99 millas			
Estudiantes que caminan a la escuela							
	36 %	35 %	34 %	34 %			
Condiciones de las instalaciones							
	Actual	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3			
% de los estudiantes en el ciclo 0-2 del (CIP)****							
	47 %	44 %	45 %	44 %			
% de los estudiantes en el ciclo 3-4 del (CIP) ****							
	53 %	56 %	55 %	56 %			
Salones de clase temporales en uso*							
	397	202	252	146			
Consolidaciones de escuelas							
		3	7	10			
		EP Adelphi, EP Potomac Landing, El Isaac J Gourdine	EP Adelphi, EP Potomac Landing, EP Baden, EP Concord, EP Pointer Ridge, EP Rose Valley, El Isaac J Gourdine	EP Adelphi, EP Bradbury Heights, EP Francis T. Evans, EP J. Frank Dent, EP Mattaponi, EP Potomac Landing, EP Pointer Ridge, EP Rose Valley, EP Woodmore, El Isaac J Gourdine			

Escenario preliminar 1

Abordar los extremos de utilización y minimizar rezonificación

Enfoque

Escenario preliminar 1

- Rezonificar al menor número de estudiantes, alrededor del 11 %.
- El equilibrio de utilización se basa en el índice de capacidad de la escuela, ignorando la disponibilidad de salones de clases temporales.

Compartido a lo largo de los tres escenarios

- Reorganizar las bandas de los grados de kínder a 5.º y de 6.º a 8.º de las escuelas primarias e intermedias en todo el distrito.
- Apertura de dos nuevas escuelas intermedias y una escuela de kínder a 8.º grado.
- “No reestructurar” las áreas adyacentes a las escuelas.
- Consolidar la Escuela Primaria Adelphi, Escuela Primaria Potomac Landing, Escuela Intermedia Isaac J Gourdine.

Resultados clave

- Disminución del número de las escuelas altamente sobreutilizadas y las escuelas infrautilizadas de 13 a 5, mientras que se rezonifica a la menor cantidad de estudiantes.
- Solo consolida las tres escuelas que el distrito ya está planeando cerrar.
- Reduce la necesidad del uso de los salones de clase temporales de un 397 a un 204, sin embargo, los salones temporales restantes incluyen a todos los salones temporales en todas las condiciones.

Escenario preliminar 1

Introducción

El escenario preliminar 1 procura abordar los desafíos de utilización del distrito, creando la menor cantidad de alteración posible en la estabilidad de la asignación del estudiante. Por este motivo, este escenario se desarrolló usando el límite máximo del 10 % para la reasignación estudiantil. Con el fin de mejorar la utilización, lo más posible, dentro del límite de estabilidad de la asignación, este escenario preliminar primero aborda los extremos de utilización (p. ej. escuelas altamente sobreutilizadas o escuelas altamente infrautilizadas). Debido a que la estabilidad de la asignación es una prioridad para este escenario preliminar, este escenario mide la capacidad usando solamente la capacidad establecida por el estado. Esto se debe a que el escenario no pretende minimizar el uso del número de salones temporales, sino que simplemente pretende corregir la sobreutilización y la infrautilización.

Objetivos

- Corregir las instancias más severas de sobreutilización e infrautilización.
- Crear estabilización en las asignaciones mediante la reestructuración de la menor cantidad de estudiantes posible.
- Promover la estabilidad comunitaria al evitar el aumento de la distancia recorrida hacia la escuela.
- Consolidar solo las escuelas primaria que ya están identificadas para la consolidación por PGCPS.

Métodos

- Primero se enfoca en las escuelas más sobreutilizadas e infrautilizadas, y después hace otras posibles mejoras dentro del límite del 10 % en la estabilidad de la asignación.
- Mide la capacidad escolar usando solamente la capacidad establecida por el estado, y sin tomar en consideración a los salones de clases temporales o tráilers.
- Tiene al 10 % como el objetivo del límite máximo para la re zonificación estudiantil, y minimiza las consolidaciones de acuerdo con sus objetivos para crear estabilidad.

Utilización con los salones temporales	Actual	Escenario 1
Escuelas primarias en el rango meta	38	31
Escuelas intermedias / kínder a 8.º grado en el rango meta	8	11
Escuelas superiores en el rango meta	4	6
Utilización máxima (general)	126 %	119 %
Utilización mínima (general)	45 %	55 %
Escuelas en el rango de utilización del 80-95 %	50	48

Estabilidad de la asignación	Total actual	Estudiantes	Porcentaje
Total de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar	98,242	1,023	11 %
<i>Total de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar, nueva escuela</i>	-	3,860	4 %
<i>Total de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar, consolidación</i>	-	1,709	2 %
Estudiantes de la escuela primaria (Kínder a 4.º grado)	42,508	4,227	10 %
Estudiantes de la escuela intermedia (5-7)	25,615	4,556	8 %
Estudiantes de la escuela superior (8-11)	30,119	2,240	7 %

Distancia hacia la escuela*	Actual	Escenario 1	Cambio
Distancia promedio hacia la escuela	2.94 millas	2.90 millas	-1/20 millas
Escuela primaria	1.88 millas	1.91 millas	+1/30 millas
Escuela intermedia / Kínder a 8.º grado	2.98 millas	3.09 millas	+1/20 millas
Escuela superior	4.19 millas	3.97 millas	-1/4 millas
<i>*Distancias para los estudiantes de educación integral que viven fuera del área caminable solamente.</i>			
Estudiantes en el área caminable	36 %	35 %	
<i>Cambio debido a un reajuste, nueva escuela, consolidación</i>		83 %	
<i>Todos los otros cambios</i>	-	17 %	

Antigüedad y condición de la instalación	Actual	Escenario 1
% de los estudiantes en el ciclo 0-2 del CIP	47 %	44 %
% de los estudiantes en el ciclo 3-4 del CIP	53 %	56 %
Consolidaciones escolares	-	3
Número de salones temporales retirados	-	195

Escenario preliminar 1

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

Legend

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/102% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/101% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/100% | 66. Lamont ES - 94%/108% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/98% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/109% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/99% | 68. Laurel ES - 104%/99% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/106% | 69. Lewisdale ES - 108%/105% |
| 19. Calverton ES - 99%/101% | 71. Magnolia ES - 103%/100% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/114% | 75. Montpelier ES - 92%/99% |
| 23. Carrollton ES - 102%/107% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/109% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/103% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/114% | 81. Oaklands ES - 85%/100% |
| 26. Chillum ES - 113%/113% | 83. Paint Branch ES - 75%/78% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/102% | 88. Port Towns ES - 112%/102% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/93% | 91. Ridgecrest ES - 87%/87% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/100% | 92. Riverdale ES - 108%/104% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/98% | 93. Robert Frost ES - 86%/102% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/92% | 96. Rogers Heights ES - 104%/101% |
| 44. Gaywood ES - 85%/101% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/116% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/95% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/93% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/92% | 103. Seabrook ES - 73%/99% |
| 48. Glenridge ES - 91%/97% | 105. Springhill Lake ES - 101%/96% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/104% | 108. Templeton ES - 112%/107% |
| 53. Hollywood ES - 126%/97% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/98% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/103% | 111. University Park ES - 76%/98% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/71% | 113. Vansville ES - 93%/111% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/85% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado

Adelphi ES (#2) is consolidated in all scenarios

- Escuela primaria ● escuela con kínder a 8.º grado □ Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

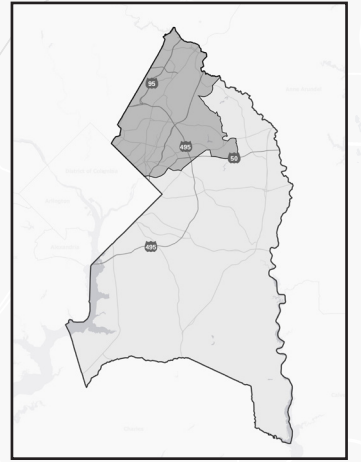
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/102% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/101% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/100% | 66. Lamont ES - 94%/108% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/98% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/109% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/99% | 68. Laurel ES - 104%/99% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/106% | 69. Lewisdale ES - 108%/105% |
| 19. Calverton ES - 99%/101% | 71. Magnolia ES - 103%/100% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/114% | 75. Montpelier ES - 92%/99% |
| 23. Carrollton ES - 102%/107% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/109% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/103% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/114% | 81. Oaklands ES - 85%/100% |
| 26. Chillum ES - 113%/113% | 83. Paint Branch ES - 75%/78% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/102% | 88. Port Towns ES - 112%/102% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/93% | 91. Ridgecrest ES - 87%/87% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/100% | 92. Riverdale ES - 108%/104% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/98% | 93. Robert Frost ES - 86%/102% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/92% | 96. Rogers Heights ES - 104%/101% |
| 44. Gaywood ES - 85%/101% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/116% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/95% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/93% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/92% | 103. Seabrook ES - 73%/99% |
| 48. Glenridge ES - 91%/97% | 105. Springhill Lake ES - 101%/96% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/104% | 108. Templeton ES - 112%/107% |
| 53. Hollywood ES - 126%/97% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/98% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/103% | 111. University Park ES - 76%/98% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/71% | 113. Vansville ES - 93%/111% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/85% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



Adelphi ES (#2) is consolidated in all scenarios

- Escuela primaria ● escuela con kínder a 8.º grado □ Límites propuestos
- Áreas modificadas □ Áreas que no fueron modificadas

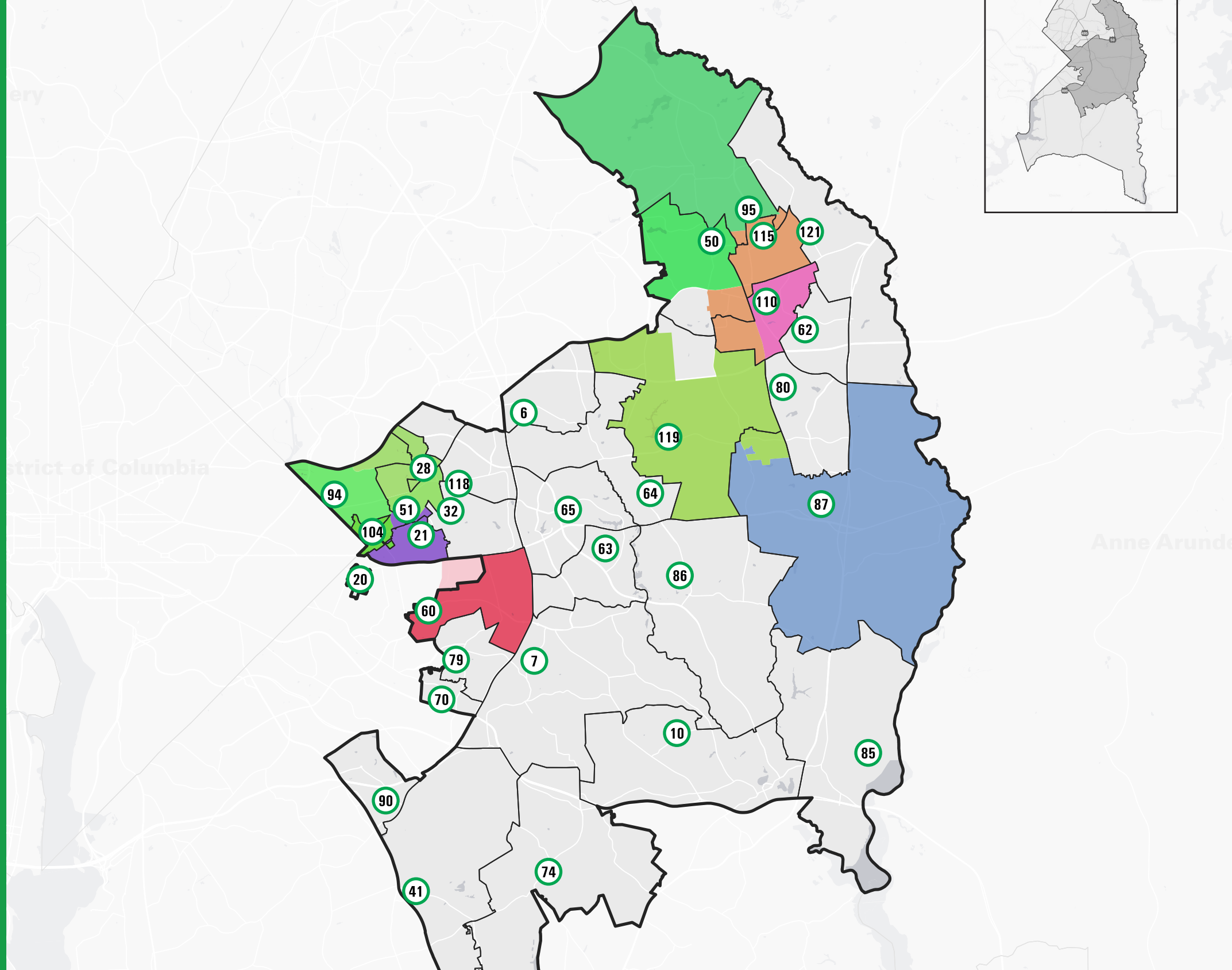
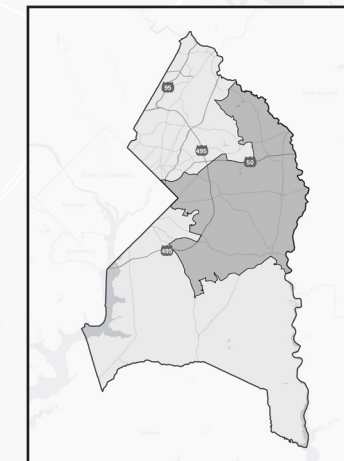
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/90%
- 7. Arrowhead ES - 84%/75%
- 10. Barack Obama ES - 90%/90%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/85%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/76%
- 41. Francis T Evans ES - 78%/83%
- 50. High Bridge ES - 101%/111%
- 51. HSland Park ES - 45%/61%
- 60. John H Bayne ES - 74%/68%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/71%
- 64. Kingsford ES - 70%/79%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/74%
- 70. Longfields ES - 62%/58%
- 74. Melwood ES - 71%/71%
- 79. North Forestville ES - 80%/69%
- 80. Northview ES - 80%/88%
- 85. Patuxent ES - 65%/65%
- 86. Perrywood ES - 74%/74%
- 87. Pointer Ridge ES - 50%/55%
- 90. Princeton ES - 82%/71%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/59%
- 95. Rockledge ES - 74%/83%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/86%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/91%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES - 83%/101%
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



○ Escuela primaria
 ○ escuela con kínder a 8.º grado
 Límites propuestos
 Límites existentes de escuelas con nuevos límites
 Escuelas sin cambios de límites propuestos

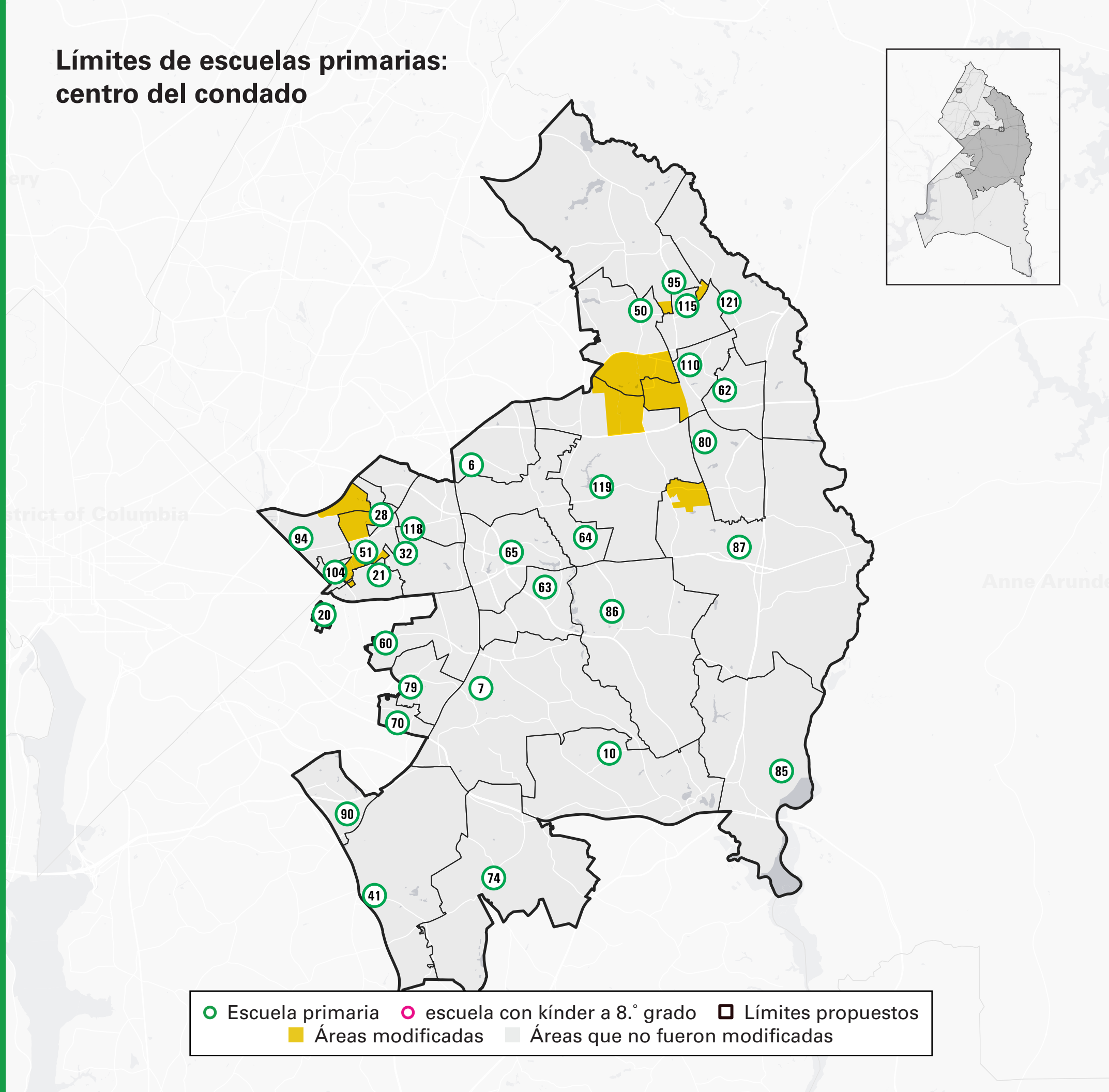
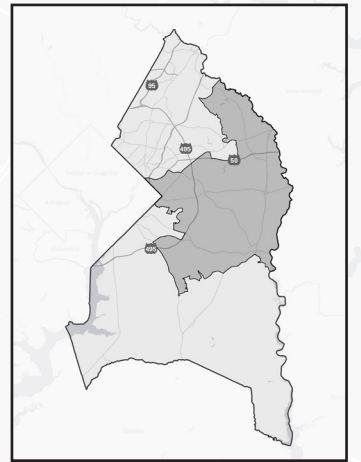
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/90%
- 7. Arrowhead ES - 84%/75%
- 10. Barack Obama ES - 90%/90%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/85%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/76%
- 41. Francis T Evans ES - 78%/83%
- 50. High Bridge ES - 101%/111%
- 51. HSland Park ES - 45%/61%
- 60. John H Bayne ES - 74%/68%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/71%
- 64. Kingsford ES - 70%/79%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/74%
- 70. Longfields ES - 62%/58%
- 74. Melwood ES - 71%/71%
- 79. North Forestville ES - 80%/69%
- 80. Northview ES - 80%/88%
- 85. Patuxent ES - 65%/65%
- 86. Perrywood ES - 74%/74%
- 87. Pointer Ridge ES - 50%/55%
- 90. Princeton ES - 82%/71%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/59%
- 95. Rockledge ES - 74%/83%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/86%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/91%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES - 83%/101%
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



- Escuela primaria
 - escuela con kínder a 8.º grado
 - Límites propuestos
- Áreas modificadas
 - Áreas que no fueron modificadas

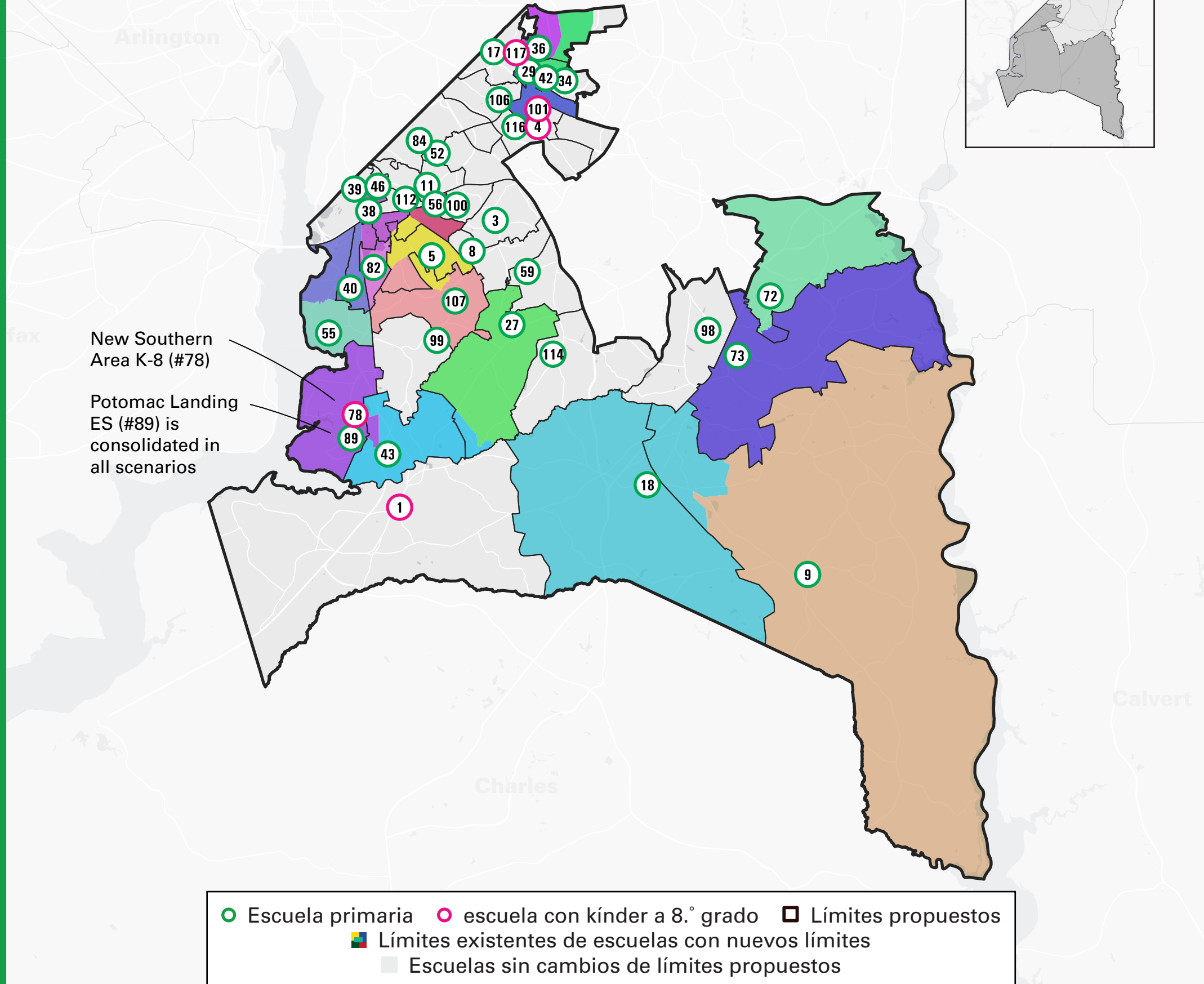
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
5. Apple Grove ES - 95%/62%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES - 62%/64%
11. Barnaby Manor ES - 87%/91%
17. Bradbury Heights ES - 63%/62%
18. Brandywine ES - 86%/80%
27. Clinton Grove ES - 62%/63%
29. Concord ES - 81%/67%
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/72%
38. Flintstone ES - 100%/69%
39. Forest Heights ES - 105%/90%
40. Fort Foote ES - 68%/63%
42. Francis Scott Key ES - 72%/61%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/70%
46. Glassmanor ES - 89%/89%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/59%
56. J Frank Dent ES - 78%/81%
59. James Ryder Randall ES - 81%/92%
72. Marlton ES - 61%/69%
73. Mattaponi ES - 79%/70%
78. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
82. Oxon Hill ES - 54%/58%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/65%
99. Rose Valley ES - 83%/83%
100. Samuel Chase ES - 79%/85%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/78%
107. Tayac ES - 64%/74%
112. Valley View ES - 77%/77%
114. Waldon Woods ES - 97%/97%
116. William Beanes ES - 79%/86%
117. William W Hall Academy - 80%/88%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado



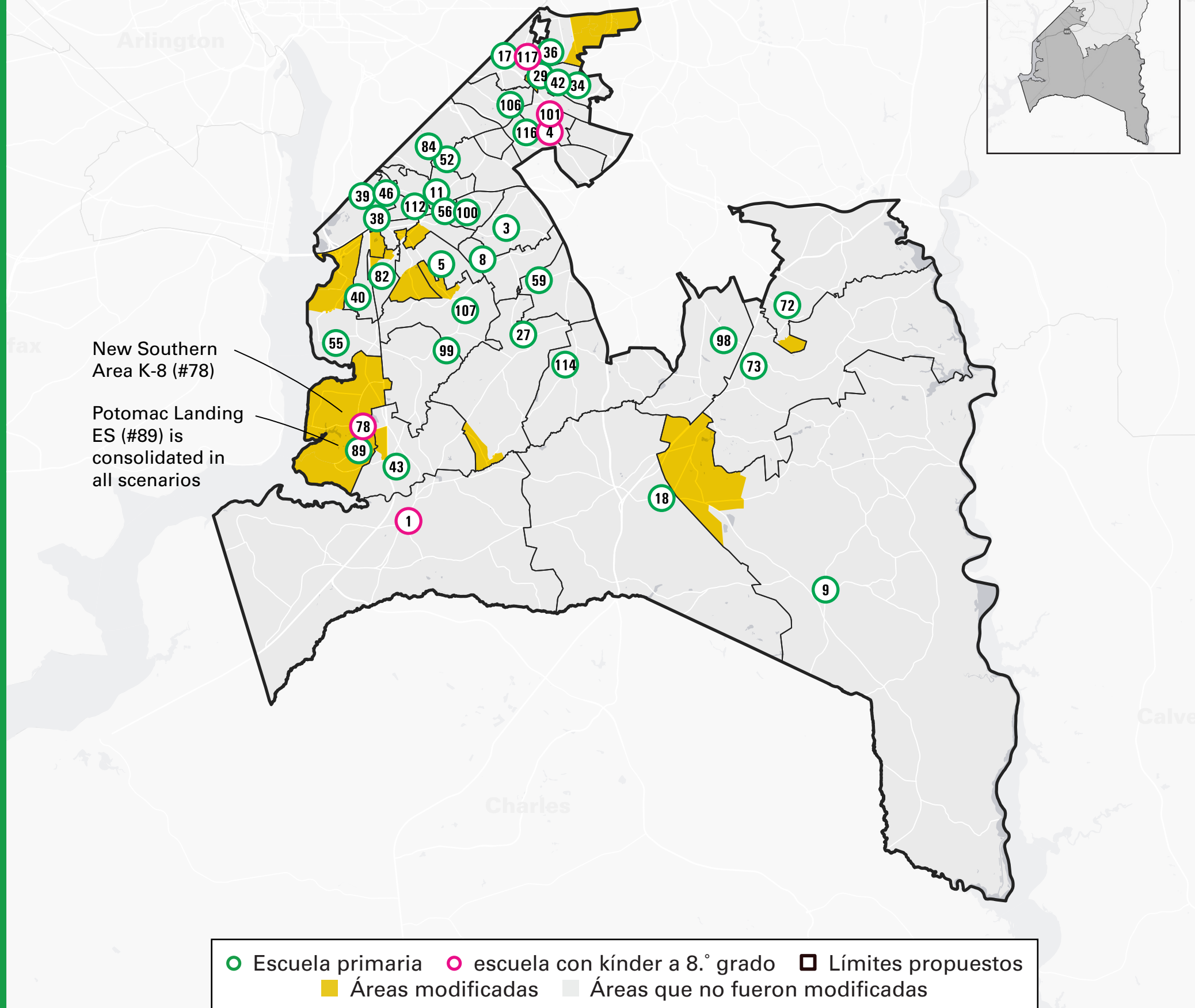
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
5. Apple Grove ES - 95%/62%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES - 62%/64%
11. Barnaby Manor ES - 87%/91%
17. Bradbury Heights ES - 63%/62%
18. Brandywine ES - 86%/80%
27. Clinton Grove ES - 62%/63%
29. Concord ES - 81%/67%
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/72%
38. Flintstone ES - 100%/69%
39. Forest Heights ES - 105%/90%
40. Fort Foote ES - 68%/63%
42. Francis Scott Key ES - 72%/61%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/70%
46. Glassmanor ES - 89%/89%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/59%
56. J Frank Dent ES - 78%/81%
59. James Ryder Randall ES - 81%/92%
72. Marlton ES - 61%/69%
73. Mattaponi ES - 79%/70%
78. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
82. Oxon Hill ES - 54%/58%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/65%
99. Rose Valley ES - 83%/83%
100. Samuel Chase ES - 79%/85%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/78%
107. Tayac ES - 64%/74%
112. Valley View ES - 77%/77%
114. Waldon Woods ES - 97%/97%
116. William Beanes ES - 79%/86%
117. William W Hall Academy - 80%/88%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado



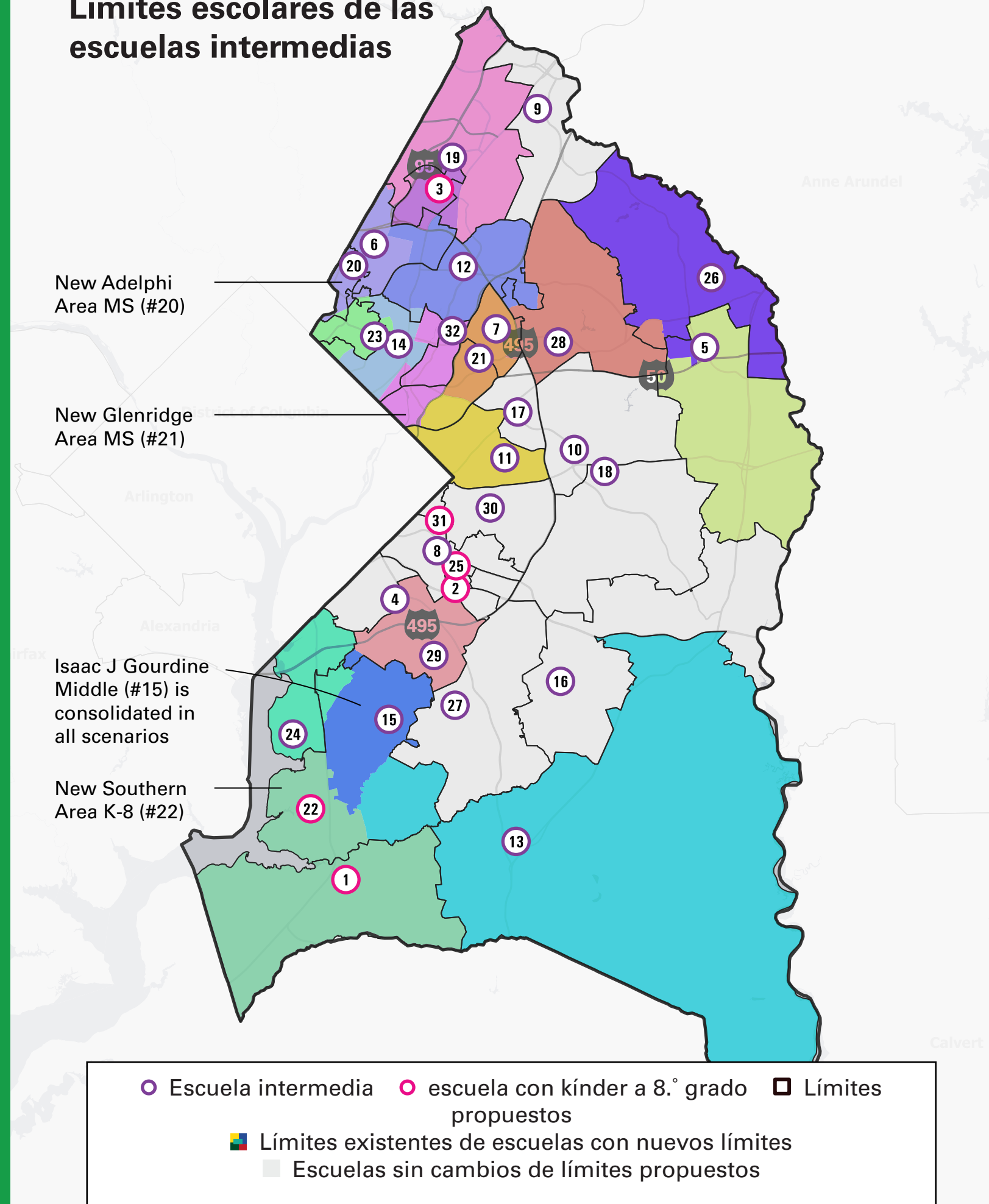
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/100%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/103%
6. Buck Lodge MS - 99%/84%
7. Charles Carroll MS - 109%/94%
8. Drew-Freeman MS - 98%/83%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/112%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/119%
12. Greenbelt MS - 117%/100%
13. Gwynn Park MS - 87%/96%
14. Hyattsville MS - 94%/108%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/102%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/74%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/117%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 98%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 101%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/98%
24. Oxon Hill MS - 98%/95%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/91%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/107%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/95%
30. Walker Mill MS - 83%/68%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/111%

Límites escolares de las escuelas intermedias



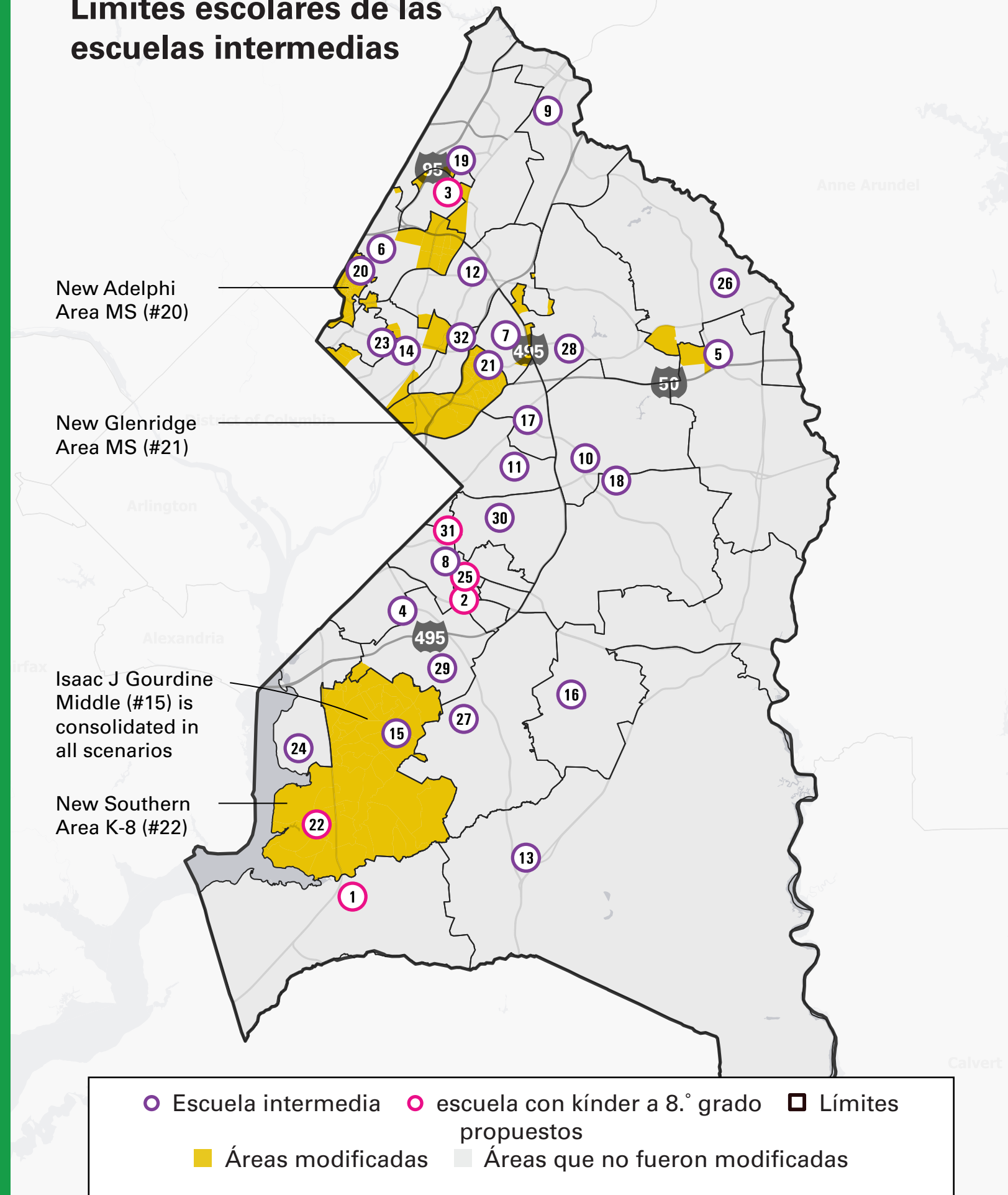
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/100%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/103%
6. Buck Lodge MS - 99%/84%
7. Charles Carroll MS - 109%/94%
8. Drew-Freeman MS - 98%/83%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/112%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/119%
12. Greenbelt MS - 117%/100%
13. Gwynn Park MS - 87%/96%
14. Hyattsville MS - 94%/108%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/102%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/74%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/117%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 98%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 101%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/98%
24. Oxon Hill MS - 98%/95%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/91%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/107%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/95%
30. Walker Mill MS - 83%/68%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/111%

Límites escolares de las escuelas intermedias



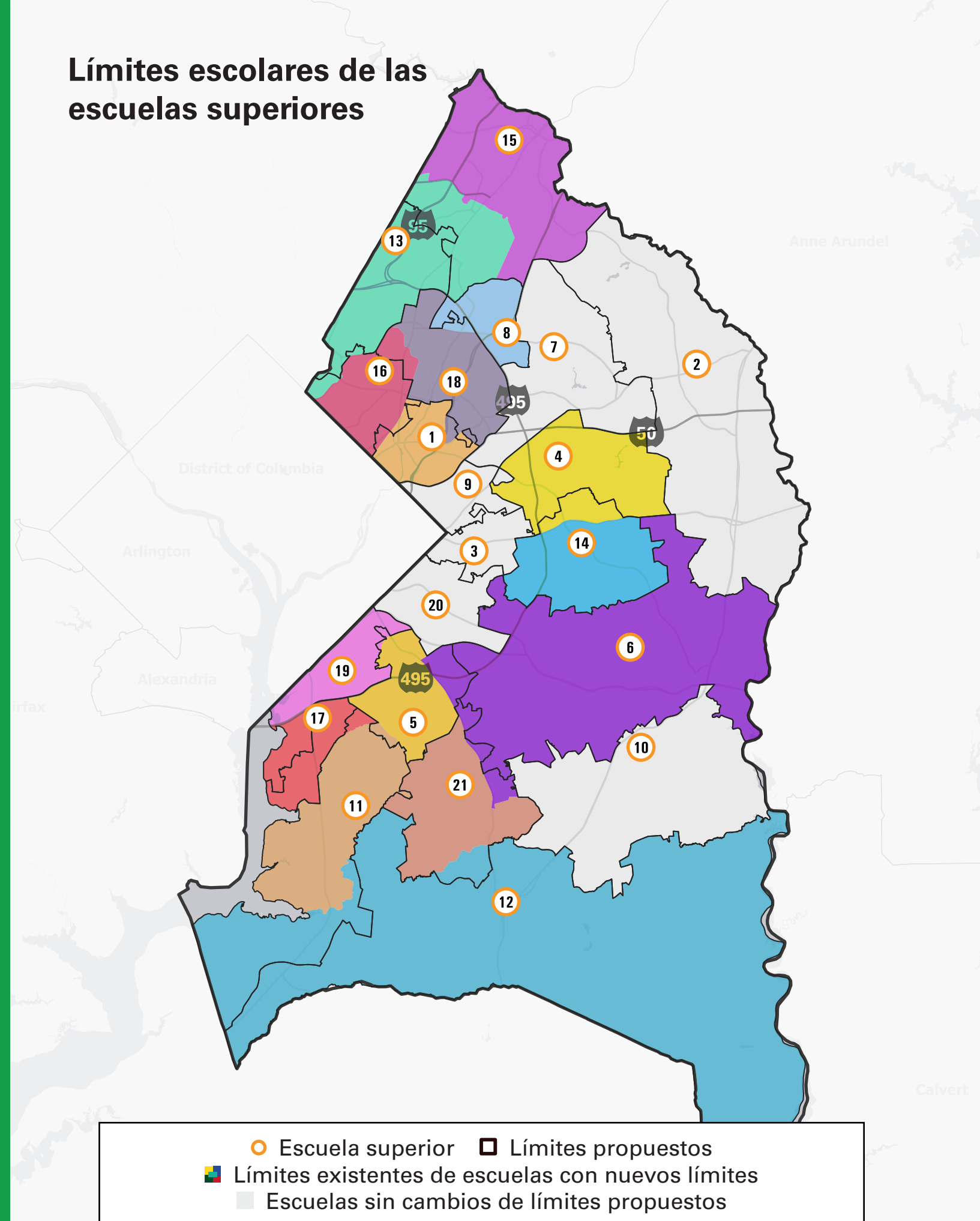
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/104%
2. Bowie HS - 83%/88%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/93%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/96%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/73%
11. Friendly HS - 58%/69%
12. Gwynn Park HS - 73%/68%
13. High Point HS - 112%/96%
14. Largo HS - 64%/82%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/98%
17. Oxon Hill HS - 110%/91%
18. Parkdale HS - 98%/106%
19. Potomac HS - 62%/70%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/70%

Límites escolares de las escuelas superiores



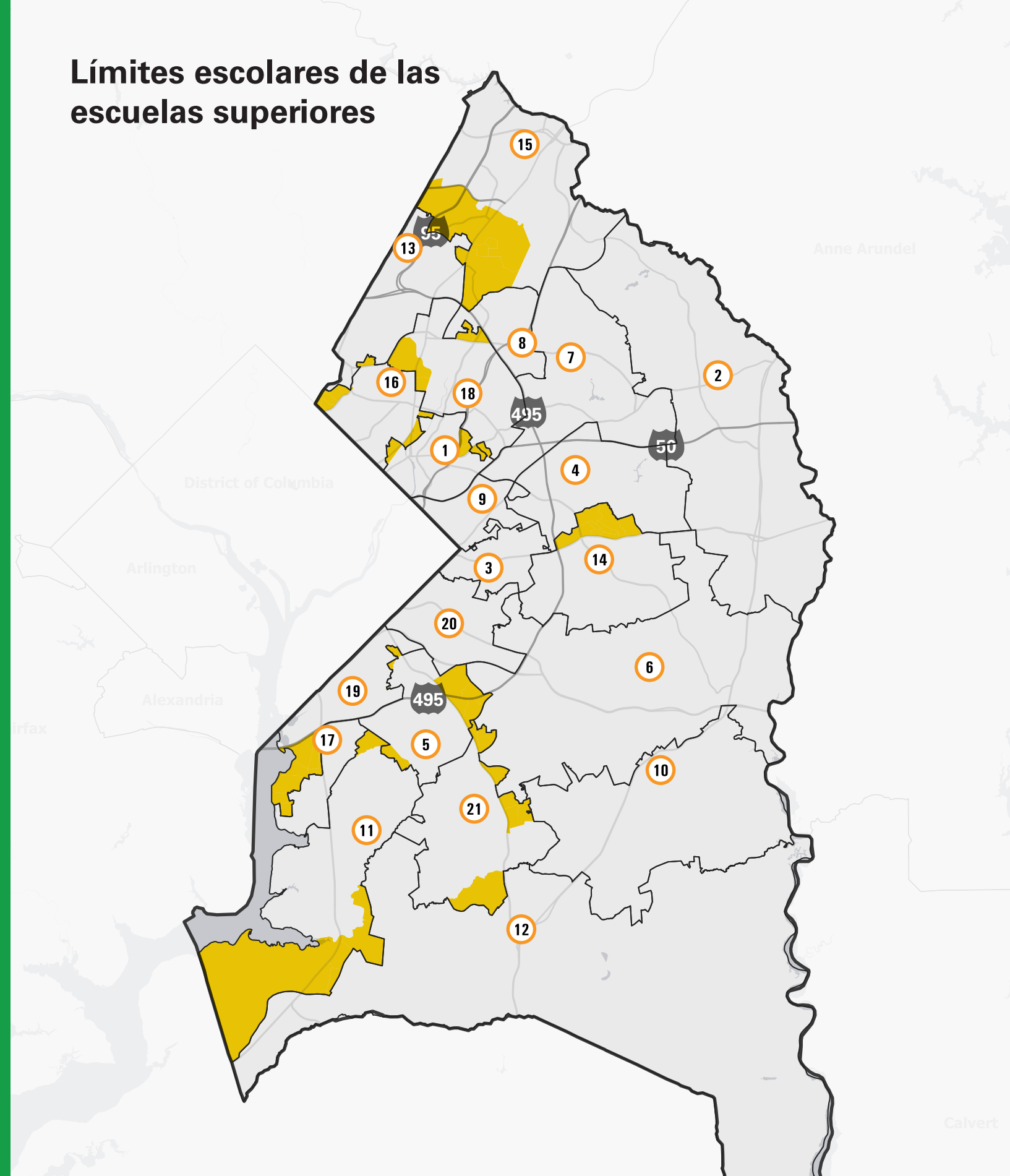
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/104%
2. Bowie HS - 83%/88%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/93%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/96%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/73%
11. Friendly HS - 58%/69%
12. Gwynn Park HS - 73%/68%
13. High Point HS - 112%/96%
14. Largo HS - 64%/82%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/98%
17. Oxon Hill HS - 110%/91%
18. Parkdale HS - 98%/106%
19. Potomac HS - 62%/70%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/70%

Límites escolares de las escuelas superiores



○ Escuela superior	□ Límites propuestos
■ Áreas modificadas	■ Áreas que no fueron modificadas

Escenario preliminar 2

Equilibrar la utilización lo más ampliamente posible

Enfoque

Escenario preliminar 2

- Rezonifica al mayor número de estudiantes, alrededor de un 14 %
- Equilibra la utilización usando la utilización SRC además de los salones de clase temporales con el fin de reducir la necesidad de los salones de clases temporales
- Considera las consolidaciones, con un énfasis en equilibrar la utilización

Compartido a lo largo de los tres escenarios

- Reorganizar las bandas de los grados de kínder a 5.º y de 6.º a 8.º de las escuelas primarias e intermedias en todo el distrito
- Apertura de dos nuevas escuelas intermedias y una escuela de kínder a 8.º grado
- “No reestructurar” las áreas adyacentes a las escuelas
- Consolidar la Escuela Primaria Adelphi, Escuela Primaria Potomac Landing, Escuela Intermedia Isaac J Gourdine

Resultados clave

- Reduce más el número de escuelas muy sobreutilizadas e infrautilizadas en el distrito que cualquier otro escenario, de 13 a 4.
- Obtiene el número más grande de escuelas dentro del rango de utilización objetivo del 80-95 %: de 50 a 73.
- Reduce los salones temporales necesarios de 397 a 252. Retirando solo los salones temporales que son rentados o que están en malas condiciones.

Escenario preliminar 2

Introducción

El escenario 2 busca mejorar la experiencia educativa para los estudiantes, específicamente al equilibrar la utilización, realinear los niveles de los grados y reducir los salones temporales. De los tres escenarios, este escenario es el más ambicioso en sus objetivos de optimizar la utilización tan ampliamente como sea posible en todo el distrito. También prioriza la realineación de los grados escolares (o hacer la transición de todas las escuelas en el modelo de kínder a 6.º grado a un modelo de kínder a 5.º grado). De acuerdo con estos objetivos, el escenario 1 tiene el límite más alto para la estabilidad de la asignación, implicando que más estudiantes son rezonificados para alcanzar estos objetivos. El límite más alto establecido para para la reasignación de estudiantes fue del 20 %.

Objetivos

- Optimizar la utilización lo más ampliamente posible.
- Reducir el número de los salones de clases temporales y los tráilers usados en todo el distrito.
- Consolidar las escuelas primarias, según sea necesario, priorizando las consolidaciones que equilibran la utilización.

Métodos

- Mide la capacidad escolar usando tanto la capacidad establecida por el estado y la de los salones de clase temporales. Esto crea un objetivo más ambicioso de utilización que pretende minimizar el número de salones de clase temporales en uso.
- Usa el 20 % como un límite máximo para la rezonificación estudiantil (como recordatorio: este escenario es el más ambicioso en la utilización; este límite máximo permite que el modelo haga mayores mejoras en la utilización y en el reajuste de todos los estudiantes del 6.º grado a las escuelas intermedias).

Utilización con los salones temporales	Actual	Escenario 2
Escuelas primarias en el rango meta	38	50
Escuelas intermedias en el rango meta	8	17
Escuelas superiores en el rango meta	4	6
Utilización máxima (general)	126 %	120 %
Utilización mínima (general)	45 %	49 %
Escuelas en el rango de utilización del 80-95 %	50	73

Estabilidad de la asignación	Total actual	Estudiantes	Porcentaje
Total de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar	98,242	13,945	14%
<i>Total de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar, nueva escuela</i>		3,920	4 %
<i>Total de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar, consolidación</i>		2,850	3 %
Estudiantes de la escuela primaria (Kínder a 4.º grado)	42,508	6,007	14 %
Estudiantes de la escuela intermedia / kínder a 8.º grado (5-7)	25,615	5,305	21 %
Estudiantes de la escuela superior (8-11)	30,119	2,633	9 %

Distancia hacia la escuela*	Actual	Escenario 2	Cambio
Distancia promedio a la escuela:	2.94 millas	2.94 millas	
Escuela primaria	1.88 millas	1.96 millas	+1/10 millas
Escuela intermedia / Kínder a 8.º grado	2.98 millas	3.13 millas	+1/8 millas
Escuela superior	4.19 millas	4.02 millas	-1/5 millas
<i>*Distancias para los estudiantes de educación integral que viven fuera del área caminable solamente.</i>			
Estudiantes que habitan dentro del área caminable	36 %	34 %	
<i>Cambio debido a un reajuste, nueva escuela, consolidación</i>		83 %	
<i>Todos los otros cambios</i>		17 %	

Antigüedad y condición de la instalación	Actual	Escenario 2
% de los estudiantes en el ciclo 0-2 del CIP	47 %	45 %
% de los estudiantes en el ciclo 3-4 del CIP	53 %	55 %
Consolidaciones escolares		7
Número de salones temporales retirados*		145
<i>* Todos los salones temporales son arrendados o están en malas condiciones</i>		

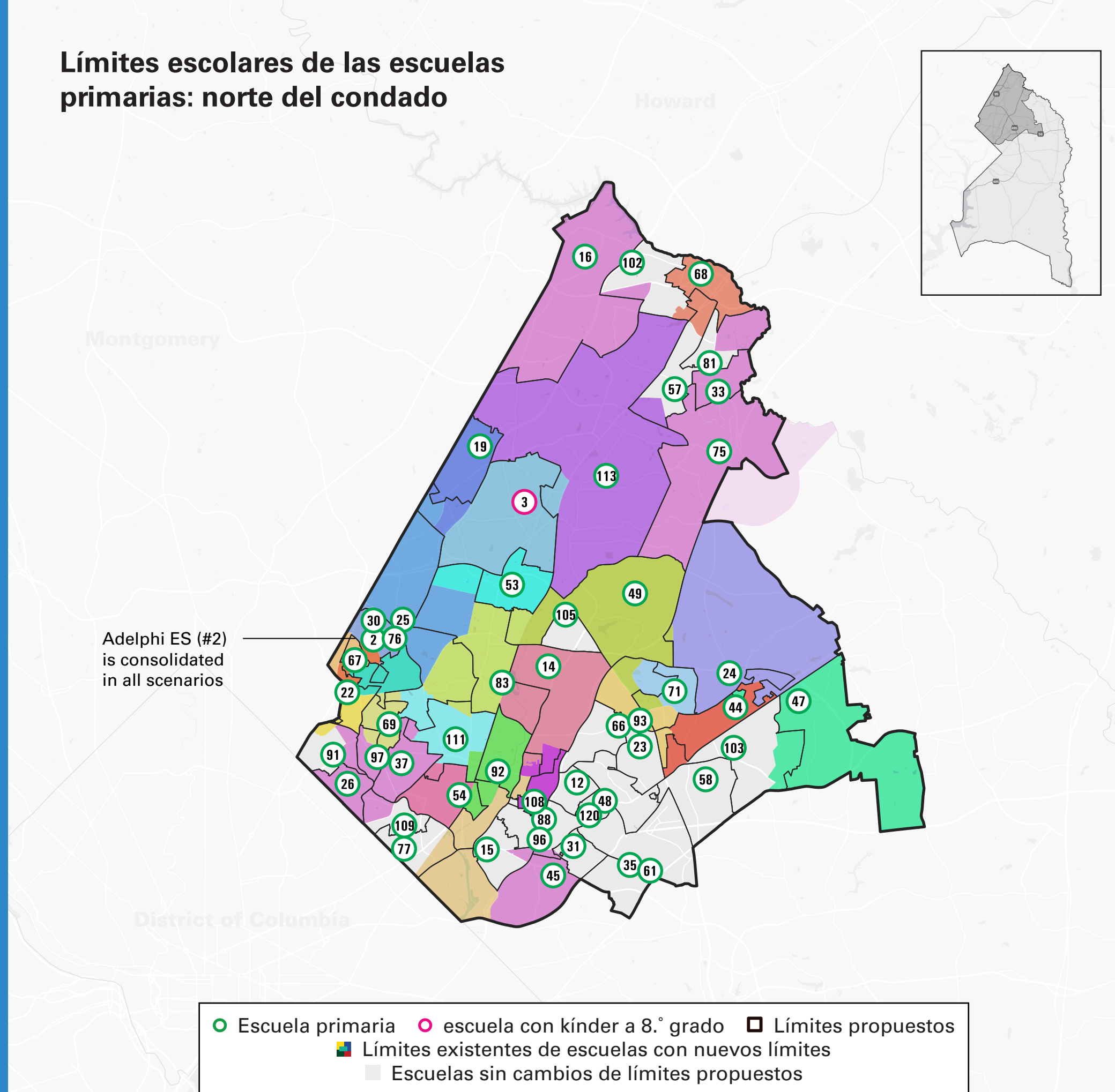
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/108% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/80% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/117% | 66. Lamont ES - 94%/94% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/88% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/117% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/96% | 68. Laurel ES - 104%/92% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/91% | 69. Lewisdale ES - 108%/94% |
| 19. Calverton ES - 99%/101% | 71. Magnolia ES - 103%/94% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/99% | 75. Montpelier ES - 92%/95% |
| 23. Carrollton ES - 102%/111% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/116% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/92% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/98% | 81. Oaklands ES - 85%/96% |
| 26. Chillum ES - 113%/91% | 83. Paint Branch ES - 75%/103% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/120% | 88. Port Towns ES - 112%/105% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/90% | 91. Ridgecrest ES - 87%/99% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/91% | 92. Riverdale ES - 108%/107% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/82% | 93. Robert Frost ES - 86%/91% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/85% | 96. Rogers Heights ES - 104%/93% |
| 44. Gaywood ES - 85%/100% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/91% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/94% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/100% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/98% | 103. Seabrook ES - 73%/99% |
| 48. Glenridge ES - 91%/79% | 105. Springhill Lake ES - 101%/89% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/97% | 108. Templeton ES - 112%/112% |
| 53. Hollywood ES - 126%/93% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/92% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/109% | 111. University Park ES - 76%/94% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/98% | 113. Vansville ES - 93%/106% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/102% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



Adelphi ES (#2) is consolidated in all scenarios

- Escuela primaria ● escuela con kínder a 8.º grado □ Límites propuestos
- ▬ Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

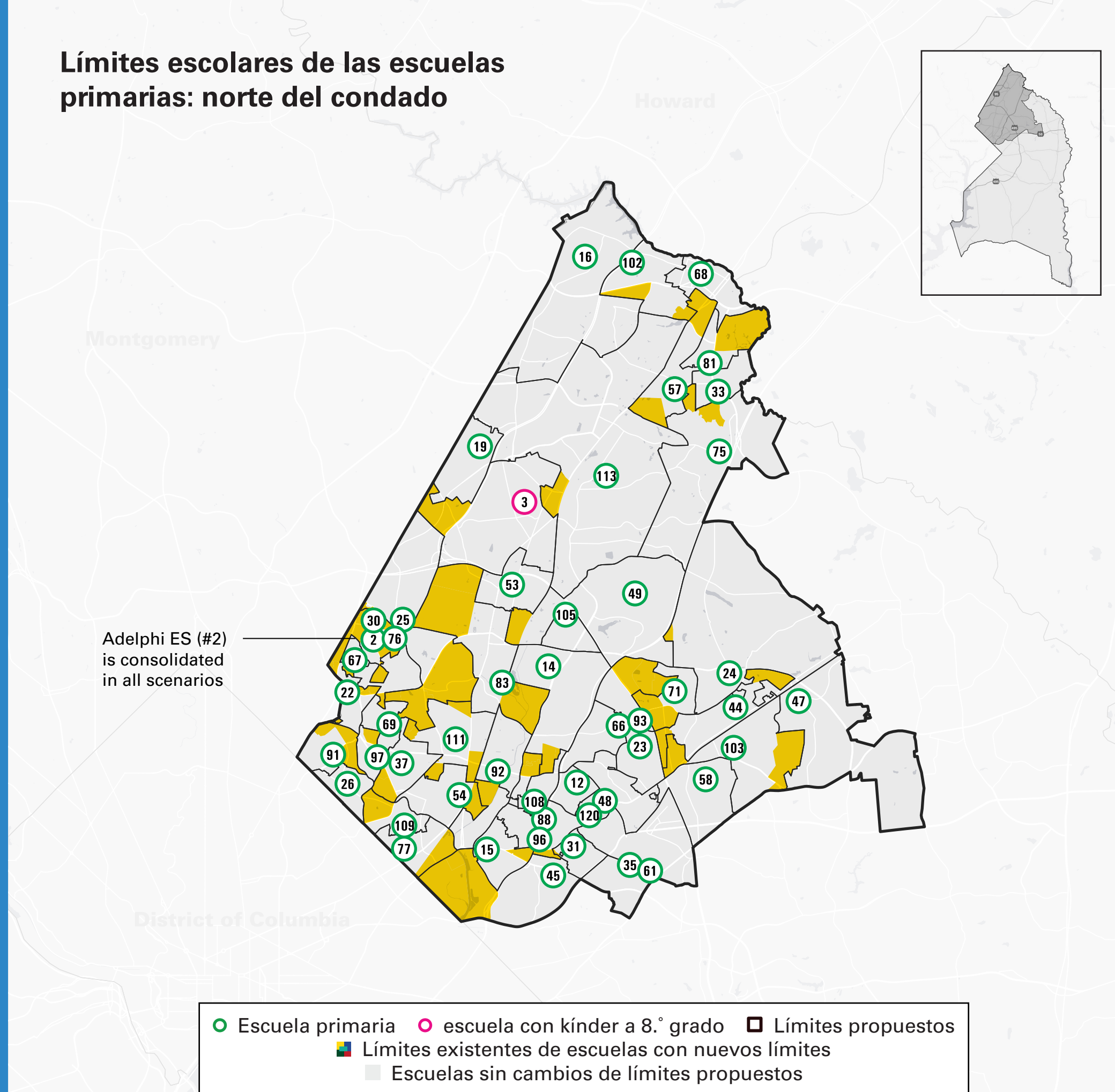
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/108% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/80% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/117% | 66. Lamont ES - 94%/94% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/88% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/117% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/96% | 68. Laurel ES - 104%/92% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/91% | 69. Lewisdale ES - 108%/94% |
| 19. Calverton ES - 99%/101% | 71. Magnolia ES - 103%/94% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/99% | 75. Montpelier ES - 92%/95% |
| 23. Carrollton ES - 102%/111% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/116% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/92% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/98% | 81. Oaklands ES - 85%/96% |
| 26. Chillum ES - 113%/91% | 83. Paint Branch ES - 75%/103% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/120% | 88. Port Towns ES - 112%/105% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/90% | 91. Ridgecrest ES - 87%/99% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/91% | 92. Riverdale ES - 108%/107% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/82% | 93. Robert Frost ES - 86%/91% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/85% | 96. Rogers Heights ES - 104%/93% |
| 44. Gaywood ES - 85%/100% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/91% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/94% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/100% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/98% | 103. Seabrook ES - 73%/99% |
| 48. Glenridge ES - 91%/79% | 105. Springhill Lake ES - 101%/89% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/97% | 108. Templeton ES - 112%/112% |
| 53. Hollywood ES - 126%/93% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/92% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/109% | 111. University Park ES - 76%/94% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/98% | 113. Vansville ES - 93%/106% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/102% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



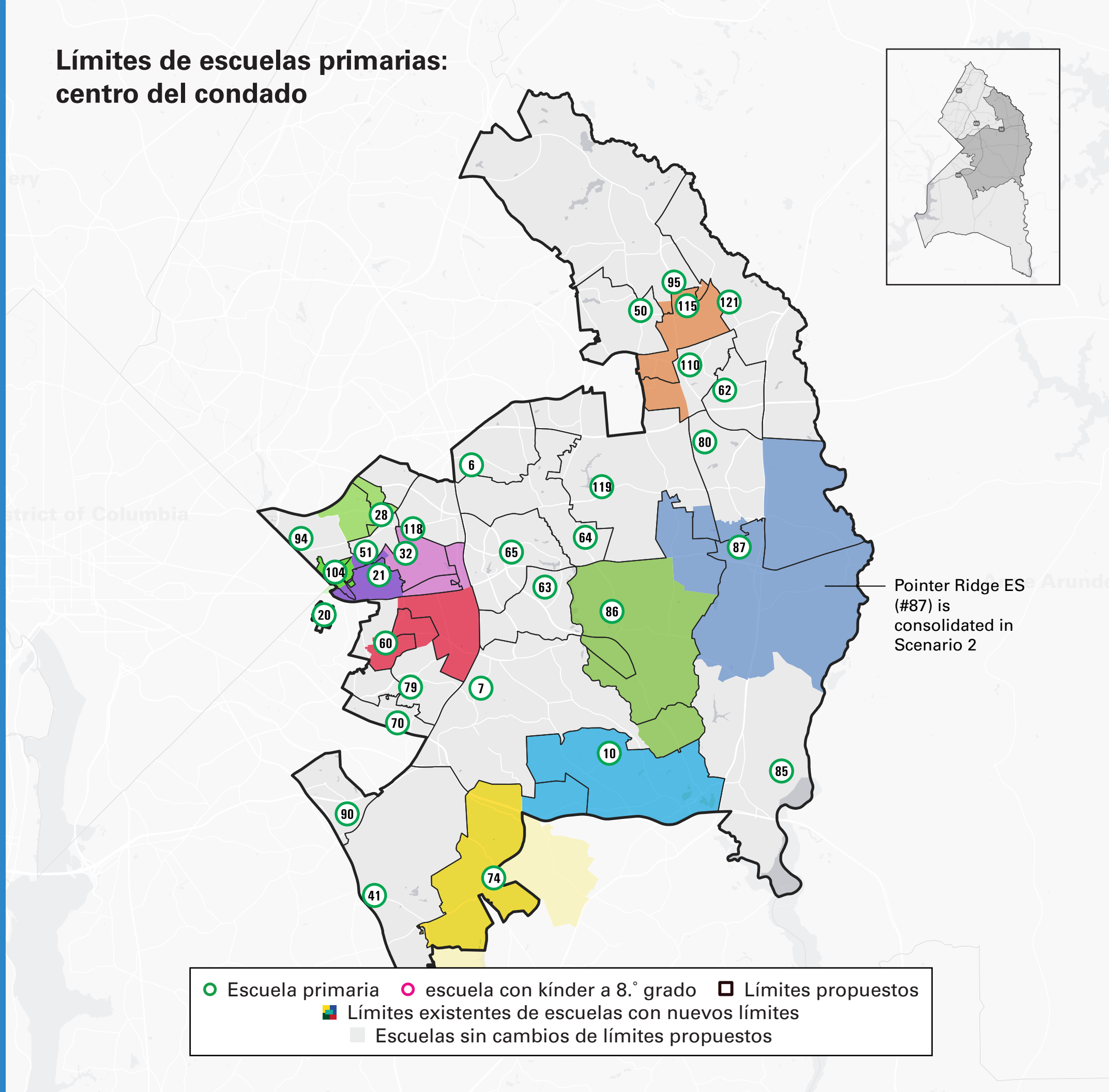
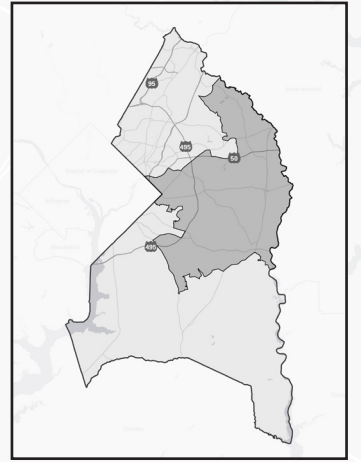
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/86%
- 7. Arrowhead ES - 84%/75%
- 10. Barack Obama ES - 90%/76%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/83%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/70%
- 41. Francis T Evans ES - 78%/78%
- 50. High Bridge ES - 101%/81%
- 51. HSland Park ES - 45%/50%
- 60. John H Bayne ES - 74%/89%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/78%
- 64. Kingsford ES - 70%/79%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/74%
- 70. Longfields ES - 62%/79%
- 74. Melwood ES - 71%/69%
- 79. North Forestville ES - 80%/74%
- 80. Northview ES - 80%/94%
- 85. Patuxent ES - 65%/92%
- 86. Perrywood ES - 74%/75%
- 87. Pointer Ridge ES (Consolidated)
- 90. Princeton ES - 82%/71%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/62%
- 95. Rockledge ES - 74%/104%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/75%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/94%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES - 83%/96%
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



Pointer Ridge ES (#87) is consolidated in Scenario 2

○ Escuela primaria
 ○ escuela con kínder a 8.º grado
 Límites propuestos
 Límites existentes de escuelas con nuevos límites
 Escuelas sin cambios de límites propuestos

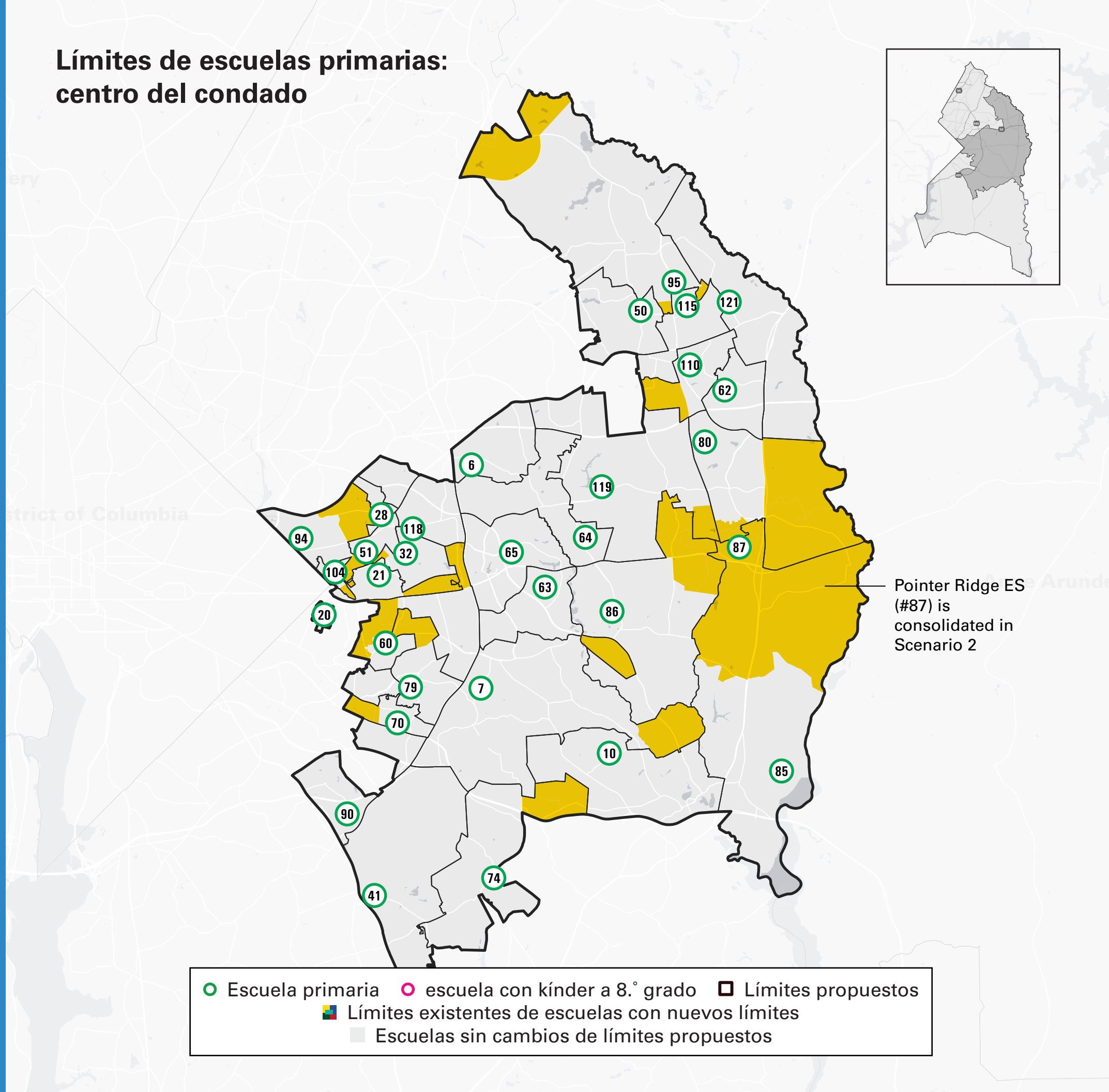
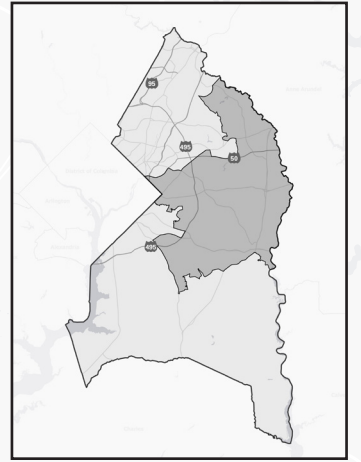
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/86%
- 7. Arrowhead ES - 84%/75%
- 10. Barack Obama ES - 90%/76%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/83%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/70%
- 41. Francis T Evans ES - 78%/78%
- 50. High Bridge ES - 101%/81%
- 51. HSland Park ES - 45%/50%
- 60. John H Bayne ES - 74%/89%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/78%
- 64. Kingsford ES - 70%/79%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/74%
- 70. Longfields ES - 62%/79%
- 74. Melwood ES - 71%/69%
- 79. North Forestville ES - 80%/74%
- 80. Northview ES - 80%/94%
- 85. Patuxent ES - 65%/92%
- 86. Perrywood ES - 74%/75%
- 87. Pointer Ridge ES (Consolidated)
- 90. Princeton ES - 82%/71%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/62%
- 95. Rockledge ES - 74%/104%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/75%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/94%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES - 83%/96%
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



Pointer Ridge ES (#87) is consolidated in Scenario 2

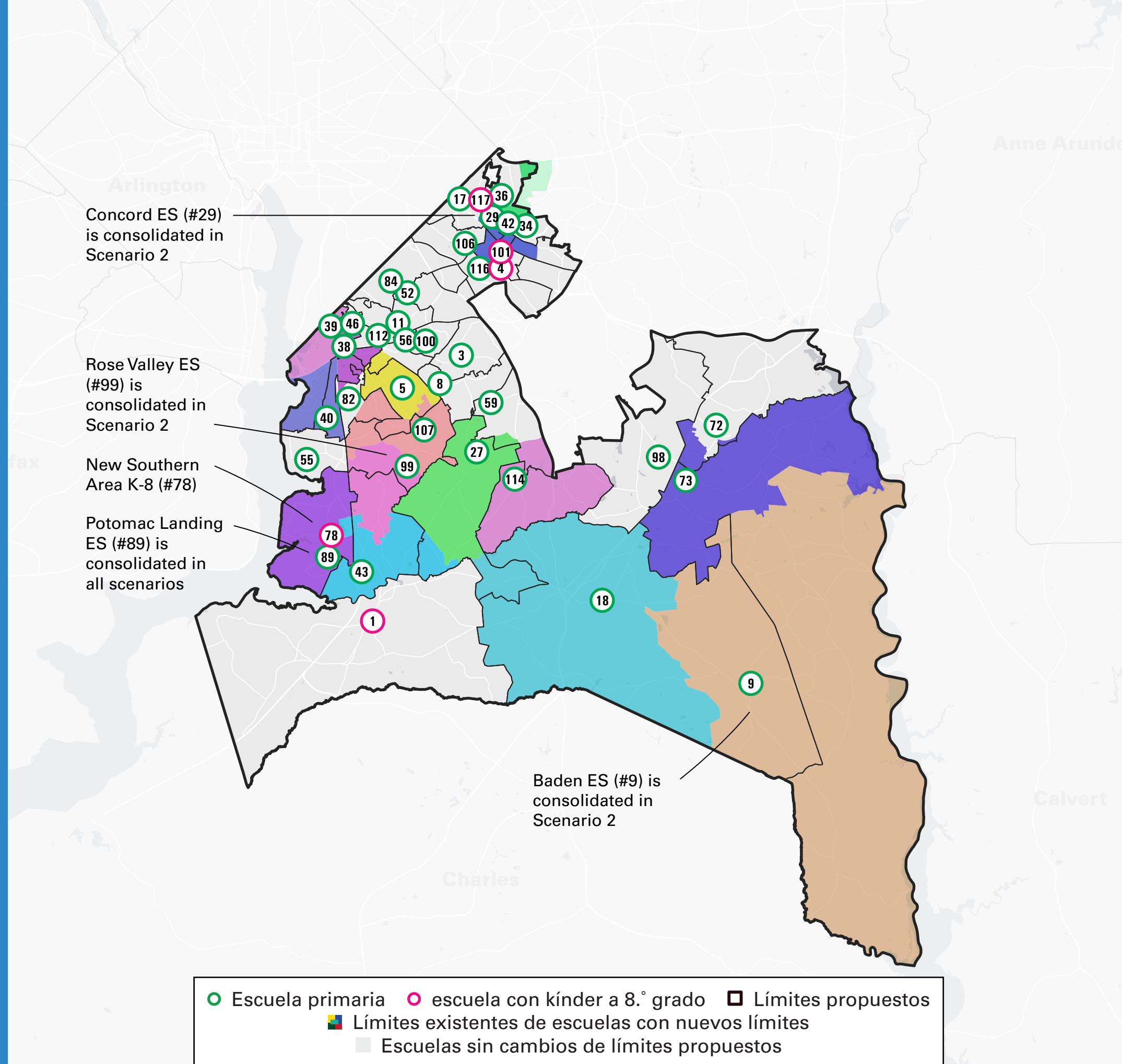
○ Escuela primaria
 ○ escuela con kínder a 8.º grado
 Límites propuestos
 Límites existentes de escuelas con nuevos límites
 Escuelas sin cambios de límites propuestos

Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
5. Apple Grove ES - 95%/74%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES (Consolidated)
11. Barnaby Manor ES - 87%/91%
17. Bradbury Heights ES - 63%/75%
18. Brandywine ES - 86%/92%
27. Clinton Grove ES - 62%/68%
29. Concord ES (Consolidated)
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/78%
38. Flintstone ES - 100%/63%
39. Forest Heights ES - 105%/92%
40. Fort Foote ES - 68%/83%
42. Francis Scott Key ES - 72%/58%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/94%
46. Glassmanor ES - 89%/89%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/49%
56. J Frank Dent ES - 78%/81%
59. James Ryder Randall ES - 81%/93%
72. Marlton ES - 61%/80%
73. Mattaponi ES - 79%/86%
78. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
82. Oxon Hill ES - 54%/58%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/85%
99. Rose Valley ES (Consolidated)
100. Samuel Chase ES - 79%/85%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/78%
107. Tayac ES - 64%/92%
112. Valley View ES - 77%/77%
114. Waldon Woods ES - 97%/84%
116. William Beanes ES - 79%/79%
117. William W Hall Academy - 80%/88%



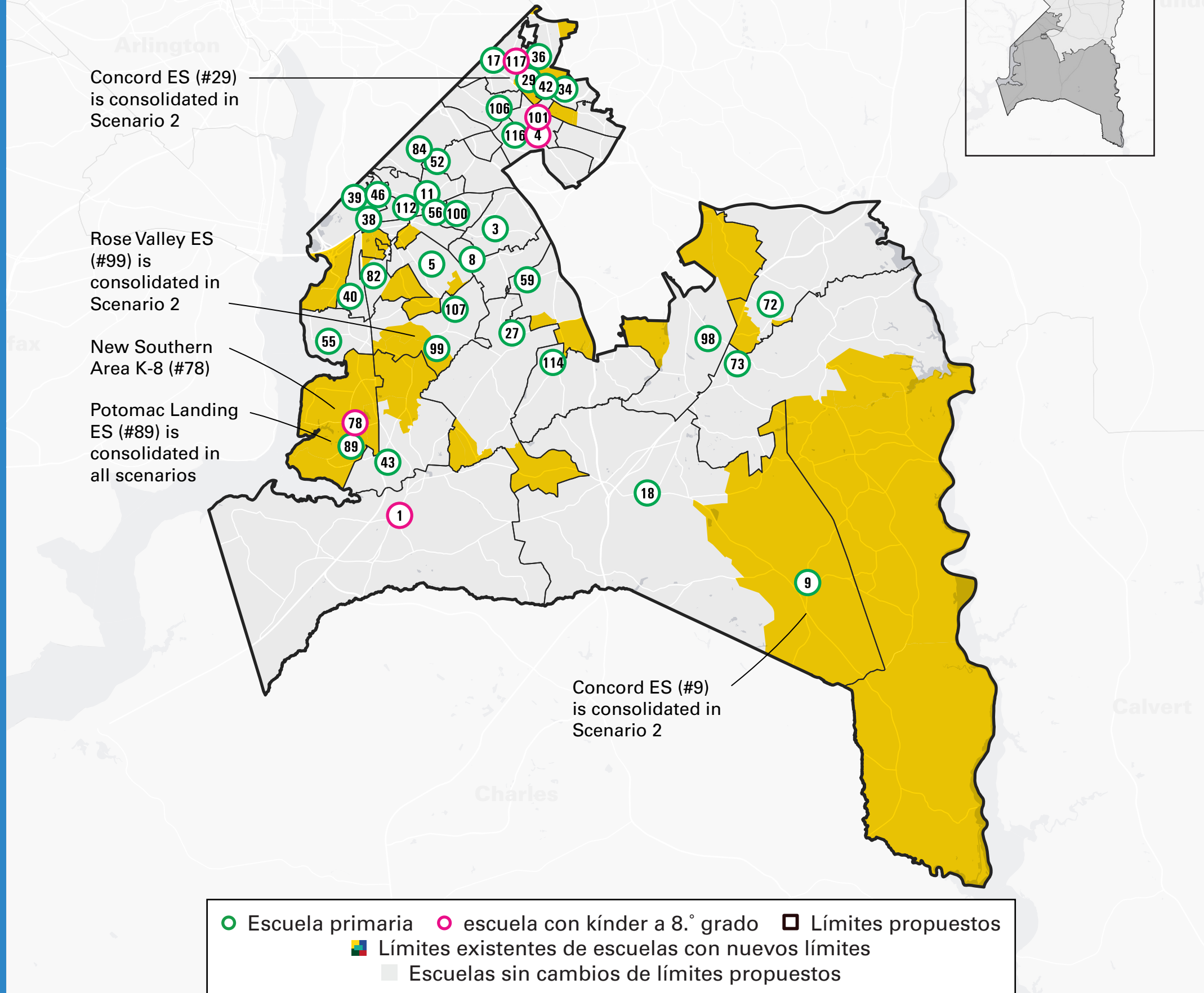
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
5. Apple Grove ES - 95%/74%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES (Consolidated)
11. Barnaby Manor ES - 87%/91%
17. Bradbury Heights ES - 63%/75%
18. Brandywine ES - 86%/92%
27. Clinton Grove ES - 62%/68%
29. Concord ES (Consolidated)
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/78%
38. Flintstone ES - 100%/63%
39. Forest Heights ES - 105%/92%
40. Fort Foote ES - 68%/83%
42. Francis Scott Key ES - 72%/58%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/94%
46. Glassmanor ES - 89%/89%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/49%
56. J Frank Dent ES - 78%/81%
59. James Ryder Randall ES - 81%/93%
72. Marlton ES - 61%/80%
73. Mattaponi ES - 79%/86%
78. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
82. Oxon Hill ES - 54%/58%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/85%
99. Rose Valley ES (Consolidated)
100. Samuel Chase ES - 79%/85%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/78%
107. Tayac ES - 64%/92%
112. Valley View ES - 77%/77%
114. Waldon Woods ES - 97%/84%
116. William Beanes ES - 79%/79%
117. William W Hall Academy - 80%/88%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado



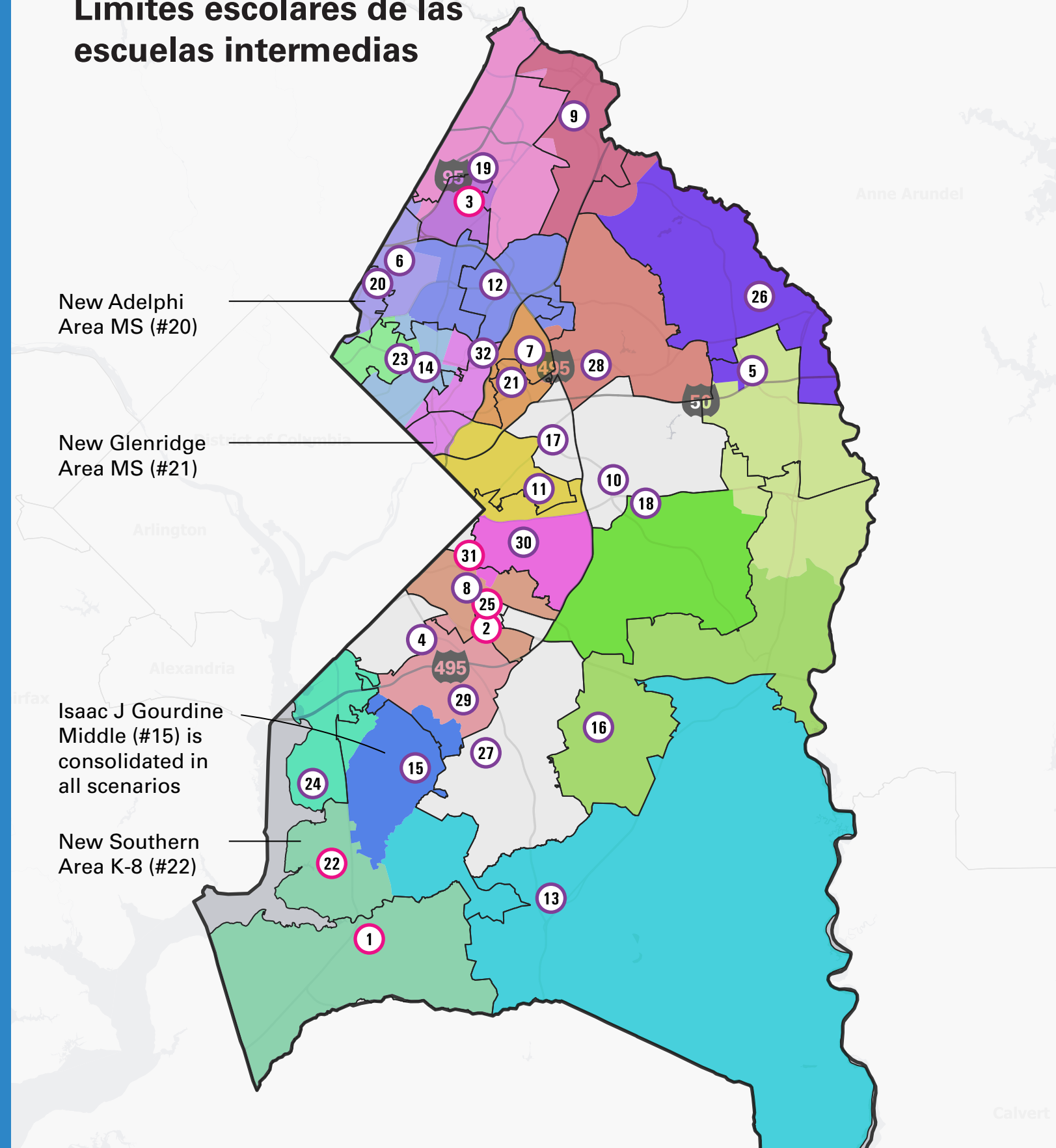
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/117%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/91%
6. Buck Lodge MS - 99%/76%
7. Charles Carroll MS - 109%/93%
8. Drew-Freeman MS - 98%/86%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/115%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/84%
12. Greenbelt MS - 117%/98%
13. Gwynn Park MS - 87%/93%
14. Hyattsville MS - 94%/103%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/110%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/81%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/112%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 111%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 93%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/114%
24. Oxon Hill MS - 98%/89%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/94%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/116%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/103%
30. Walker Mill MS - 83%/94%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/105%

Límites escolares de las escuelas intermedias



- Escuela intermedia
- escuela con kínder a 8.º grado
- Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

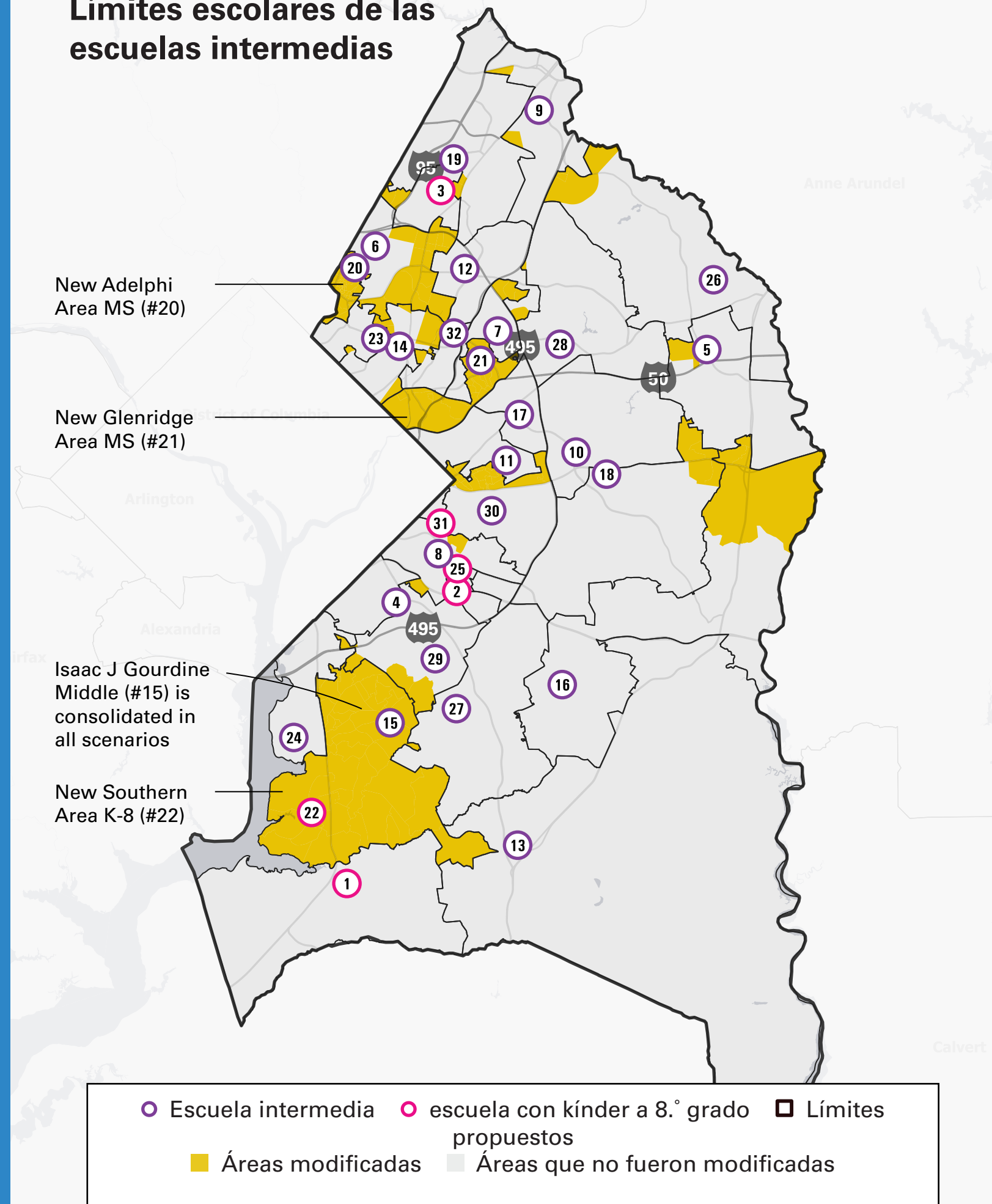
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/117%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/91%
6. Buck Lodge MS - 99%/76%
7. Charles Carroll MS - 109%/93%
8. Drew-Freeman MS - 98%/86%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/115%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/84%
12. Greenbelt MS - 117%/98%
13. Gwynn Park MS - 87%/93%
14. Hyattsville MS - 94%/103%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/110%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/81%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/112%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 111%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 93%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/114%
24. Oxon Hill MS - 98%/89%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/94%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/116%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/103%
30. Walker Mill MS - 83%/94%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/105%

Límites escolares de las escuelas intermedias



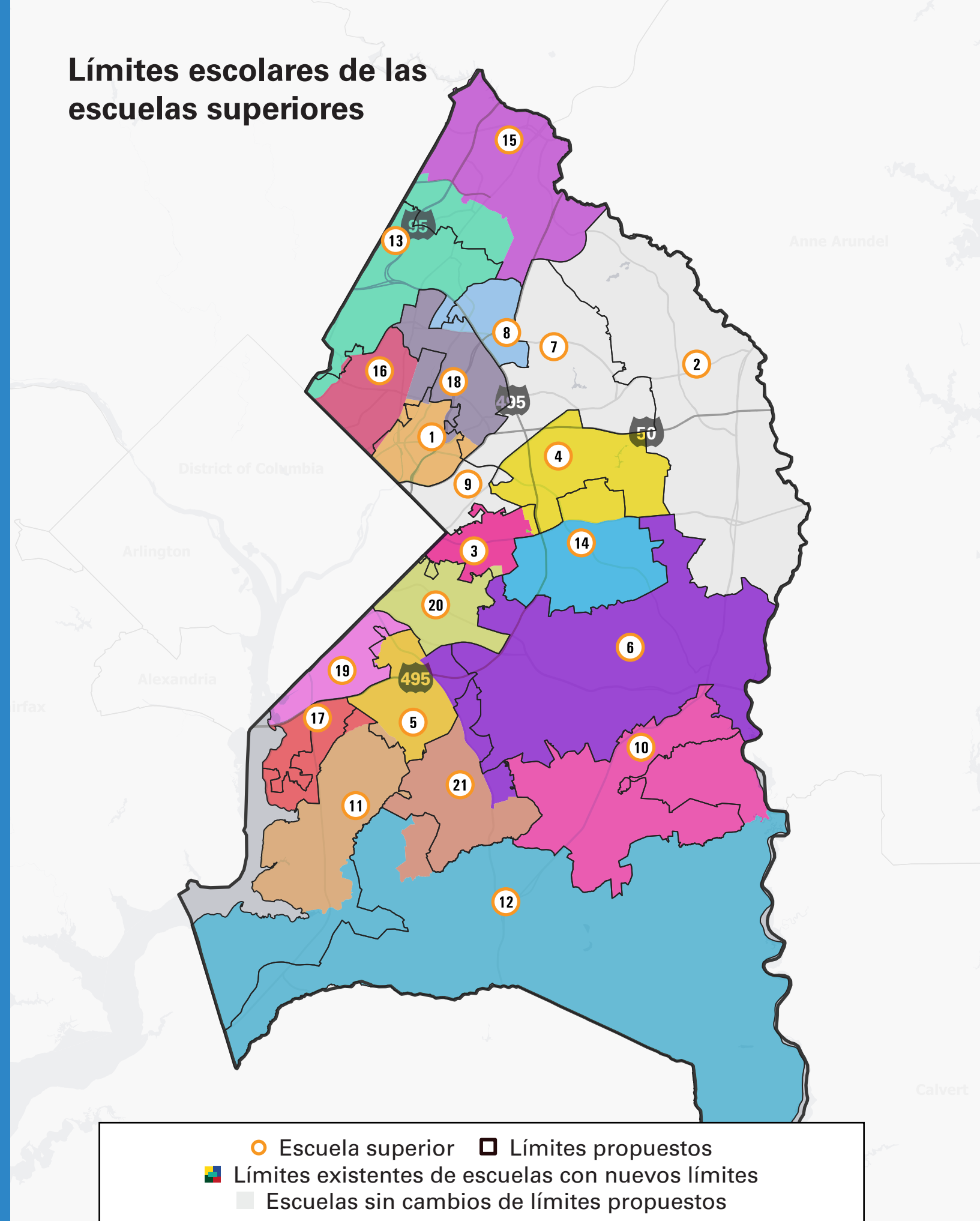
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/103%
2. Bowie HS - 83%/81%
3. Central HS - 66%/72%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/87%
5. Crossland HS - 55%/71%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/74%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/103%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/71%
11. Friendly HS - 58%/71%
12. Gwynn Park HS - 73%/71%
13. High Point HS - 112%/103%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/103%
16. Northwestern HS - 88%/103%
17. Oxon Hill HS - 110%/88%
18. Parkdale HS - 98%/103%
19. Potomac HS - 62%/72%
20. Suitland HS - 74%/82%
21. Surrattsville HS - 57%/71%

Límites escolares de las escuelas superiores



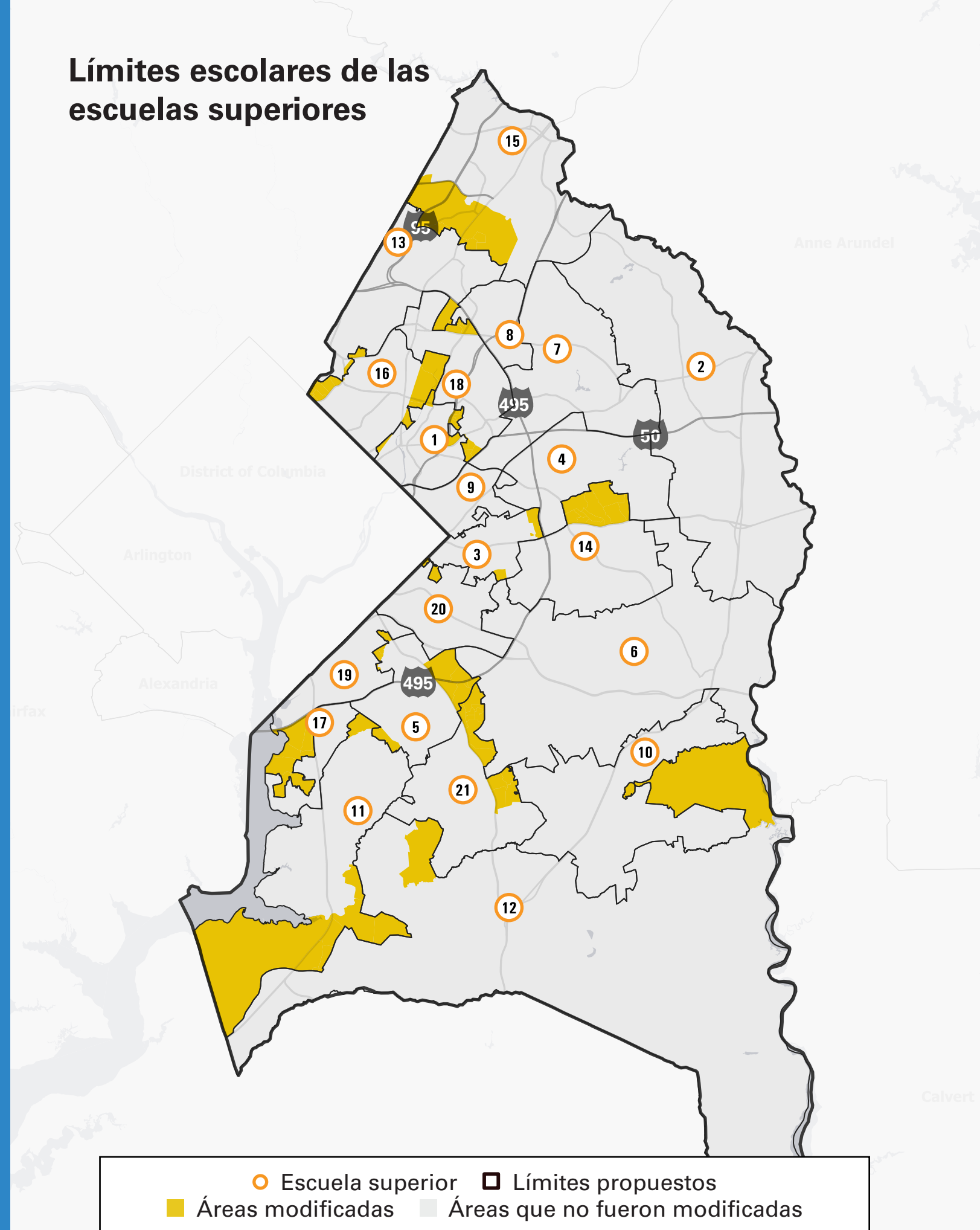
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/103%
2. Bowie HS - 83%/81%
3. Central HS - 66%/72%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/87%
5. Crossland HS - 55%/71%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/74%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/103%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/71%
11. Friendly HS - 58%/71%
12. Gwynn Park HS - 73%/71%
13. High Point HS - 112%/103%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/103%
16. Northwestern HS - 88%/103%
17. Oxon Hill HS - 110%/88%
18. Parkdale HS - 98%/103%
19. Potomac HS - 62%/72%
20. Suitland HS - 74%/82%
21. Surrattsville HS - 57%/71%

Límites escolares de las escuelas superiores



Escenario preliminar 3

Maximizar el número de estudiantes que asisten a la escuela con instalaciones renovadas

Enfoque

Escenario preliminar 3

- Los equilibrios de utilización se basan en la capacidad establecida por el estado (SRC) además de salones de clase provisionales para para reducir el número de salones de clase temporales (y para eliminar todos los salones temporales, con excepción de los que son nuevos o que están en buenas condiciones).
- Rezonificar alrededor del 12 % de los estudiantes.
- Usar la consolidación como estrategia, con un énfasis en maximizar el número de estudiantes que asisten a la escuela en instalaciones actualizadas.

Compartido a lo largo de los tres escenarios

- Reorganizar las bandas de los grados de kínder a 5.º y de 6.º a 8.º de las escuelas primarias e intermedias en todo el distrito
- Apertura de dos nuevas escuelas intermedias y una escuela de kínder a 8.º grado
- “No reestructurar” las áreas adyacentes a las escuelas
- Consolidar la Escuela Primaria Adelphi, Escuela Primaria Potomac Landing, Escuela Intermedia Isaac J Gourdine

Resultados clave

- Reduce mayormente el número de estudiantes que asisten a una escuela en el ciclo 0-2 del Programa de Inversión de Capital (CIP), de un 47 % a un 44 %.
- Reduce el número de salones de clase temporales que se necesitan de 397 a 146, mientras que se elimina la necesidad de todo salón de clases temporal que no es nuevo o está en buena condición.
- Consolida nueve escuelas intermedias, más que en cualquier otro escenario.

Escenario preliminar 3

Introducción

Este escenario tiene como objetivo maximizar el número de estudiantes asignados a instalaciones más nuevas y de mejor calidad. Mientras que los cambios de límites escolares pueden ser una herramienta limitada para mejorar las condiciones de las instalaciones escolares, este modelo utiliza dos estrategias para optimizar las instalaciones escolares: primero, ofrece la mayor cantidad de consolidaciones escolares, con un énfasis en cerrar las escuelas en las peores condiciones y reasignar de zona escolar a los estudiantes a las nuevas instalaciones cercanas. Segundo, reduce el número de salones de clase temporales que se usan en el distrito para mejorar la calidad de los entornos de aprendizaje estudiantil, priorizando solo la conservación de los salones de clase temporales en las mejores condiciones.

Objetivos

- Optimizar la utilización teniendo en cuenta las condiciones de la instalación.
- Garantizar que la mayor cantidad posible de estudiantes asistan a las instalaciones más nuevas / más actualizadas.
- Dirigir a los estudiantes y recursos a las nuevas instalaciones al consolidar a las escuelas infrautilizadas que están en las peores condiciones.

Métodos

- Consolidar a las escuelas con un enfoque en los indicadores de las condiciones de las instalaciones.
- Usar la capacidad establecida por el estado (SRC) además de los salones temporales para medir la capacidad, con el fin de reducir el uso de los salones temporales (con un énfasis en los salones temporales en las peores condiciones).
- El objetivo del límite de estabilidad de un trabajo debe estar entre un 10 y 20 %.

Utilización de los salones temporales	Actual	Escenario 3
Escuelas primarias en el rango meta	38	37
Escuelas intermedias en el rango meta	8	12
Escuelas superiores en el rango meta	4	6
Utilización máxima (general)	126 %	129 %
Utilización mínima (general)	45 %	48 %
Escuelas en el rango de utilización del 80-95 %	50	57

Estabilidad de la asignación	Total actual	Estudiantes	Porcentaje
Total de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar	98,242	11,256	12 %
<i>Total de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar, nueva escuela</i>	-	3,894	4 %
<i>Total de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar, consolidación</i>	-	4,199	4 %
Estudiantes de la escuela primaria (Kinder a 4.º grado)	42,508	4,463	11 %
Estudiantes de la escuela intermedia / kínder a 8.º grado (5-7)	25,615	4,747	19 %
Estudiantes de la escuela superior (8-11)	30,119	2,046	7 %

Distancia hacia la escuela*	Actual	Escenario 3	Cambio
Distancia promedio a la escuela:	2.94 millas	2.93 millas	-
Escuela primaria	1.88 millas	2.03 millas	+1/10 millas
Escuela intermedia / Kínder a 8.º grado	2.98 millas	3.09 millas	+1/10 millas
Escuela superior	4.19 millas	3.99 millas	-1/5 millas

*Distancias para los estudiantes de educación integral que viven fuera del área caminable solamente.

Estudiantes que habitan dentro del área caminable	36 %	34 %
<i>Cambio debido a un reajuste, nueva escuela, consolidación</i>	-	94 %
<i>Todos los otros cambios</i>	-	6 %

Antigüedad y condición de la instalación	Actual	Escenario 3
% de los estudiantes en el ciclo 0-2 del CIP	47 %	44 %
% de los estudiantes en el ciclo 3-4 del CIP	53 %	56 %
Consolidaciones escolares	-	10
Número de salones temporales retirados*	-	251

* Todos los salones temporales son arrendados o están en malas condiciones

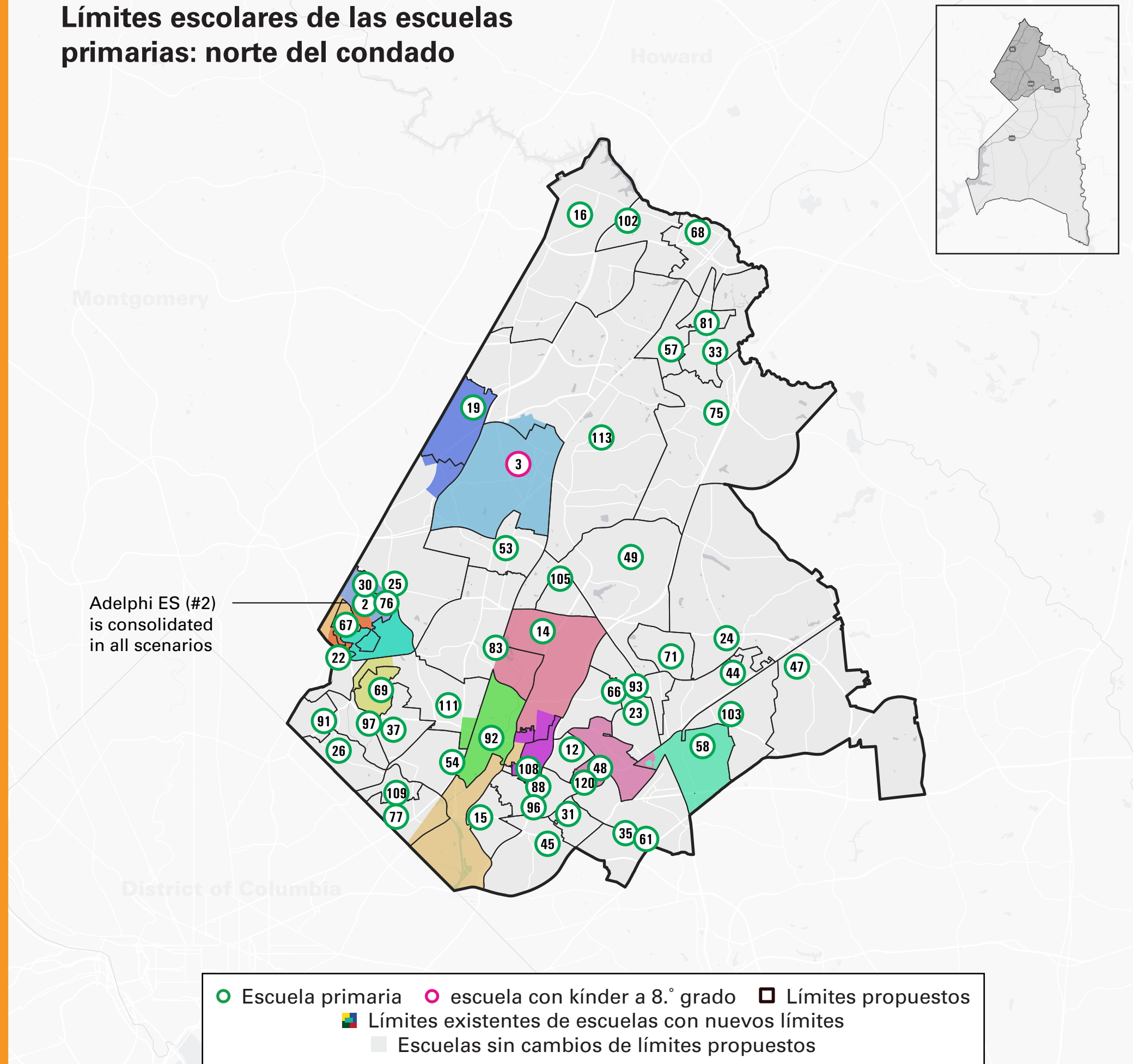
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/118% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/95% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/120% | 66. Lamont ES - 94%/108% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/115% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/129% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/95% | 68. Laurel ES - 104%/119% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/106% | 69. Lewisdale ES - 108%/106% |
| 19. Calverton ES - 99%/118% | 71. Magnolia ES - 103%/87% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/122% | 75. Montpelier ES - 92%/99% |
| 23. Carrollton ES - 102%/111% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/122% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/105% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/102% | 81. Oaklands ES - 85%/100% |
| 26. Chillum ES - 113%/113% | 83. Paint Branch ES - 75%/92% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/118% | 88. Port Towns ES - 112%/114% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/93% | 91. Ridgecrest ES - 87%/87% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/108% | 92. Riverdale ES - 108%/123% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/86% | 93. Robert Frost ES - 86%/91% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/82% | 96. Rogers Heights ES - 104%/109% |
| 44. Gaywood ES - 85%/102% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/116% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/87% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/85% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/115% | 103. Seabrook ES - 73%/95% |
| 48. Glenridge ES - 91%/78% | 105. Springhill Lake ES - 101%/112% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/108% | 108. Templeton ES - 112%/121% |
| 53. Hollywood ES - 126%/126% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/84% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/118% | 111. University Park ES - 76%/112% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/67% | 113. Vansville ES - 93%/105% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/79% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



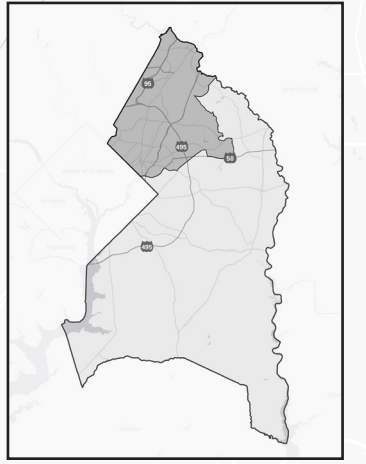
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/118% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/95% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/120% | 66. Lamont ES - 94%/108% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/115% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/129% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/95% | 68. Laurel ES - 104%/119% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/106% | 69. Lewisdale ES - 108%/106% |
| 19. Calverton ES - 99%/118% | 71. Magnolia ES - 103%/87% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/122% | 75. Montpelier ES - 92%/99% |
| 23. Carrollton ES - 102%/111% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/122% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/105% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/102% | 81. Oaklands ES - 85%/100% |
| 26. Chillum ES - 113%/113% | 83. Paint Branch ES - 75%/92% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/118% | 88. Port Towns ES - 112%/114% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/93% | 91. Ridgecrest ES - 87%/87% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/108% | 92. Riverdale ES - 108%/123% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/86% | 93. Robert Frost ES - 86%/91% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/82% | 96. Rogers Heights ES - 104%/109% |
| 44. Gaywood ES - 85%/102% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/116% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/87% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/85% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/115% | 103. Seabrook ES - 73%/95% |
| 48. Glenridge ES - 91%/78% | 105. Springhill Lake ES - 101%/112% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/108% | 108. Templeton ES - 112%/121% |
| 53. Hollywood ES - 126%/126% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/84% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/118% | 111. University Park ES - 76%/112% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/67% | 113. Vansville ES - 93%/105% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/79% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



Adelphi ES (#2) is consolidated in all scenarios

- Escuela primaria ● escuela con kínder a 8.º grado □ Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

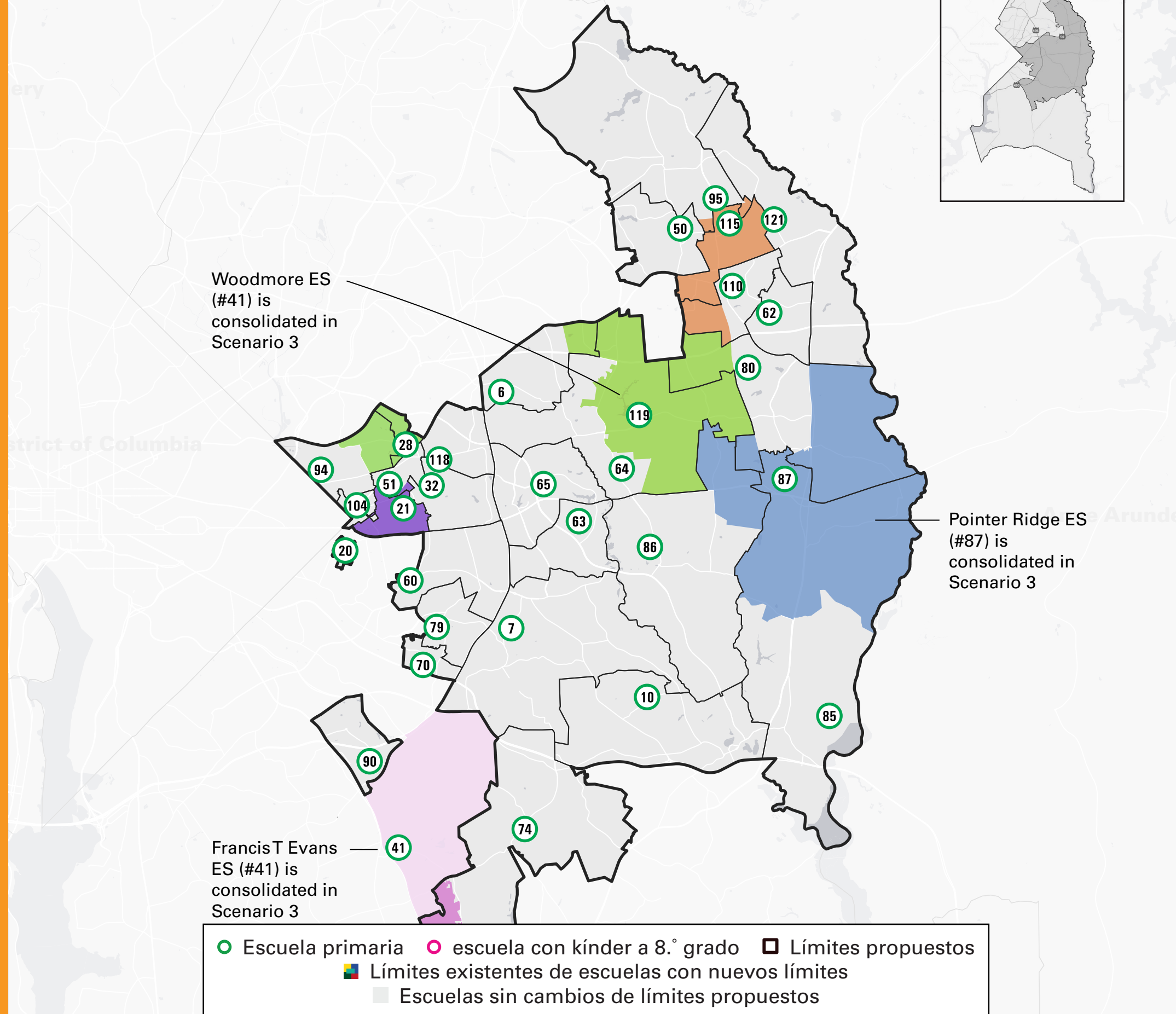
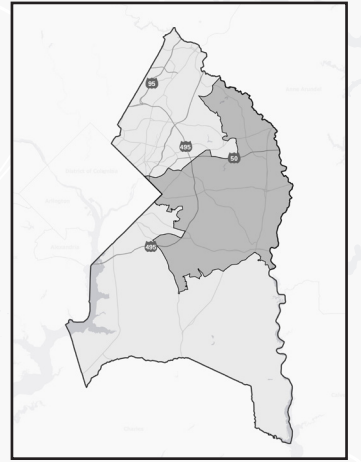
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/116%
- 7. Arrowhead ES - 84%/69%
- 10. Barack Obama ES - 90%/90%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/80%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/76%
- 41. Francis T Evans ES (Consolidated)
- 50. High Bridge ES - 101%/81%
- 51. Highland Park ES - 45%/55%
- 60. John H Bayne ES - 74%/74%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/71%
- 64. Kingsford ES - 70%/106%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/78%
- 70. Longfields ES - 62%/58%
- 74. Melwood ES - 71%/88%
- 79. North Forestville ES - 80%/69%
- 80. Northview ES - 80%/112%
- 85. Patuxent ES - 65%/97%
- 86. Perrywood ES - 74%/85%
- 87. Pointer Ridge ES (Consolidated)
- 90. Princeton ES - 82%/79%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/52%
- 95. Rockledge ES - 74%/83%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/95%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/103%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES (Consolidated)
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



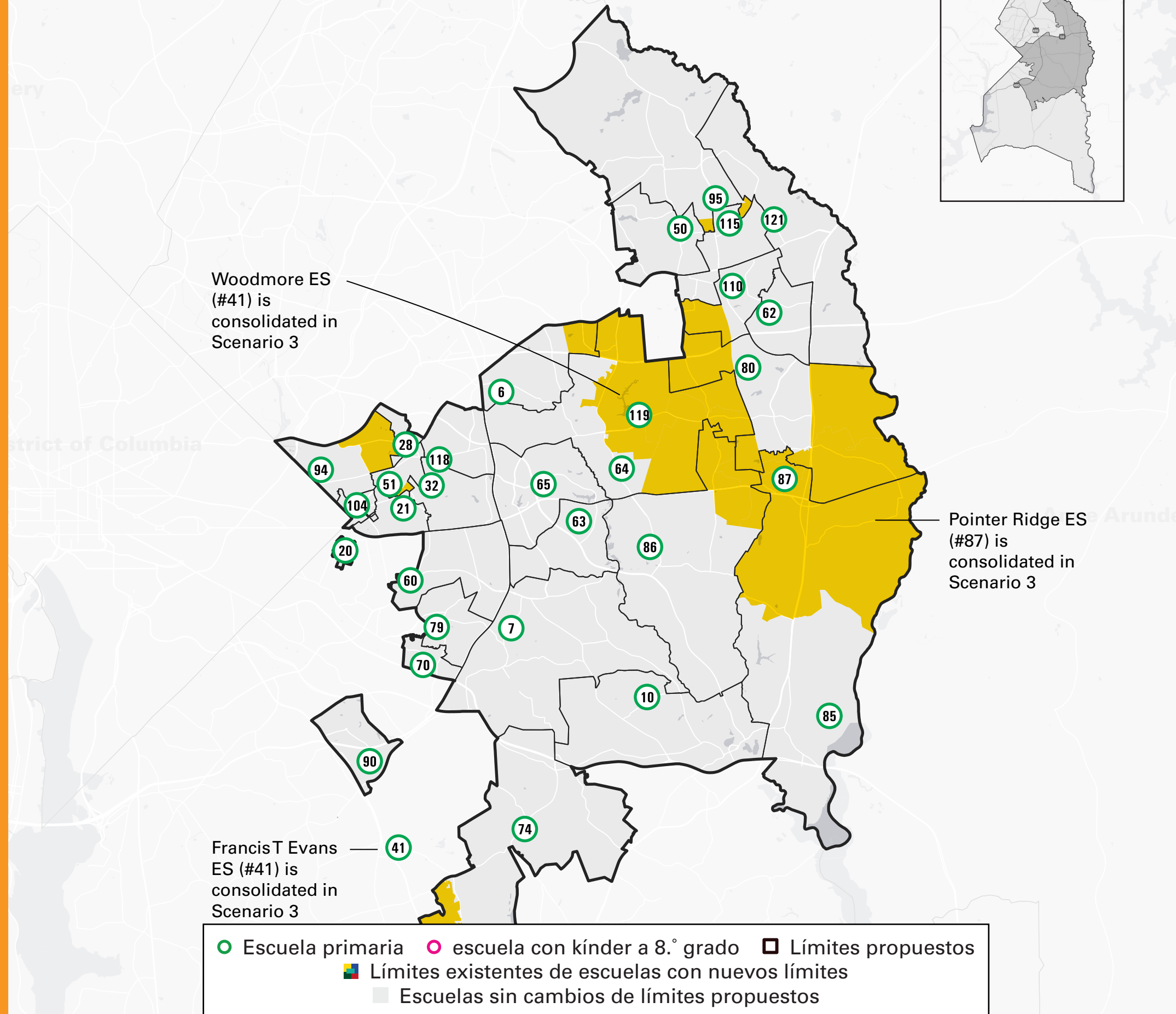
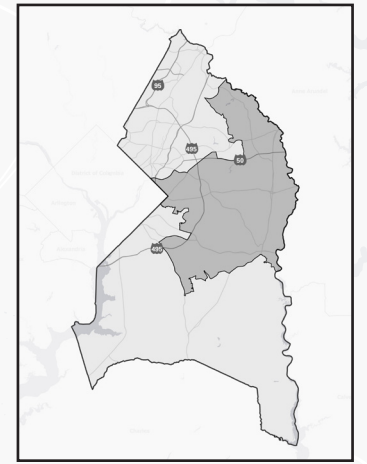
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/116%
- 7. Arrowhead ES - 84%/69%
- 10. Barack Obama ES - 90%/90%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/80%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/76%
- 41. Francis T Evans ES (Consolidated)
- 50. High Bridge ES - 101%/81%
- 51. Highland Park ES - 45%/55%
- 60. John H Bayne ES - 74%/74%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/71%
- 64. Kingsford ES - 70%/106%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/78%
- 70. Longfields ES - 62%/58%
- 74. Melwood ES - 71%/88%
- 79. North Forestville ES - 80%/69%
- 80. Northview ES - 80%/112%
- 85. Patuxent ES - 65%/97%
- 86. Perrywood ES - 74%/85%
- 87. Pointer Ridge ES (Consolidated)
- 90. Princeton ES - 82%/79%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/52%
- 95. Rockledge ES - 74%/83%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/95%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/103%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES (Consolidated)
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



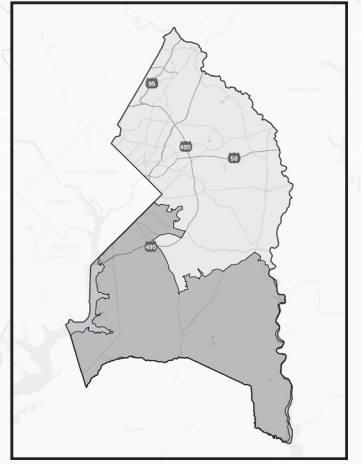
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/77%
5. Apple Grove ES - 95%/94%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES - 62%/87%
11. Barnaby Manor ES - 87%/99%
17. Bradbury Heights ES (Consolidated)
18. Brandywine ES - 86%/86%
27. Clinton Grove ES - 62%/82%
29. Concord ES - 81%/87%
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/65%
38. Flintstone ES - 100%/82%
39. Forest Heights ES - 105%/90%
40. Fort Foote ES - 68%/66%
42. Francis Scott Key ES - 72%/94%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/90%
46. Glassmanor ES - 89%/95%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/56%
56. J Frank Dent ES (Consolidated)
59. James Ryder Randall ES - 81%/113%
72. Marlton ES - 61%/76%
73. Mattaponi ES (Consolidated)
78. New Southern Area K-8 (New school) - 79%
82. Oxon Hill ES - 54%/48%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/92%
99. Rose Valley ES (Consolidated)
100. Samuel Chase ES - 79%/107%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/88%
107. Tayac ES - 64%/96%
112. Valley View ES - 77%/84%
114. Waldon Woods ES - 97%/90%
116. William Beanes ES - 79%/82%
117. William W Hall Academy - 80%/101%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado



Bradbury Heights ES (#17) is consolidated in Scenario 3

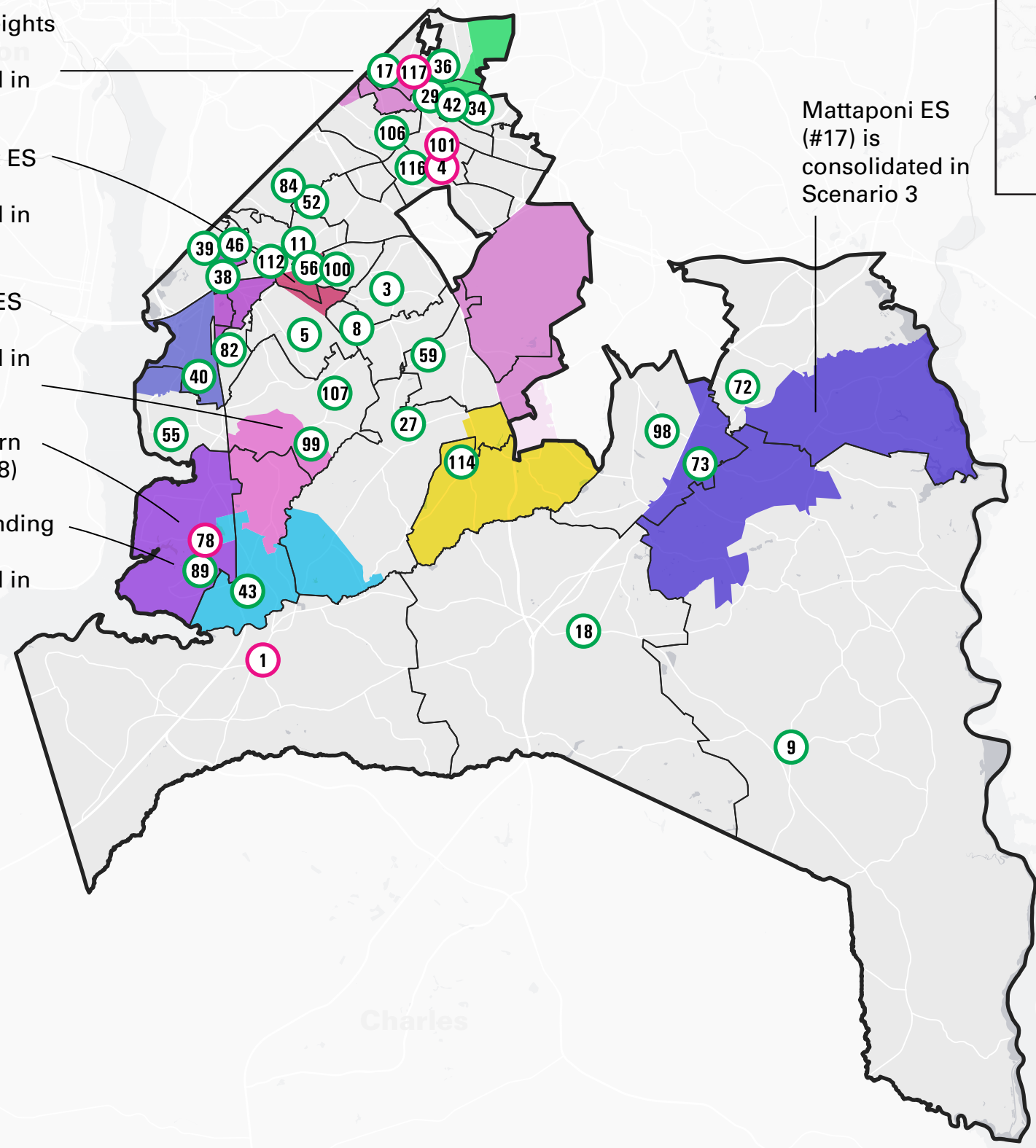
J Frank Dent ES (#56) is consolidated in Scenario 3

Rose Valley ES (#99) is consolidated in Scenario 3

New Southern Area K-8 (#78)

Potomac Landing ES (#89) is consolidated in all scenarios

Mattaponi ES (#73) is consolidated in Scenario 3



○ Escuela primaria
 ○ escuela con kínder a 8.º grado
 Límites propuestos
 Límites existentes de escuelas con nuevos límites
 Escuelas sin cambios de límites propuestos

Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/77%
5. Apple Grove ES - 95%/94%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES - 62%/87%
11. Barnaby Manor ES - 87%/99%
17. Bradbury Heights ES (Consolidated)
18. Brandywine ES - 86%/86%
27. Clinton Grove ES - 62%/82%
29. Concord ES - 81%/87%
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/65%
38. Flintstone ES - 100%/82%
39. Forest Heights ES - 105%/90%
40. Fort Foote ES - 68%/66%
42. Francis Scott Key ES - 72%/94%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/90%
46. Glassmanor ES - 89%/95%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/56%
56. J Frank Dent ES (Consolidated)
59. James Ryder Randall ES - 81%/113%
72. Marlton ES - 61%/76%
73. Mattaponi ES (Consolidated)
78. New Southern Area K-8 (New school) - 79%
82. Oxon Hill ES - 54%/48%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/92%
99. Rose Valley ES (Consolidated)
100. Samuel Chase ES - 79%/107%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/88%
107. Tayac ES - 64%/96%
112. Valley View ES - 77%/84%
114. Waldon Woods ES - 97%/90%
116. William Beanes ES - 79%/82%
117. William W Hall Academy - 80%/101%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado

Bradbury Heights ES (#17) is consolidated in Scenario 3

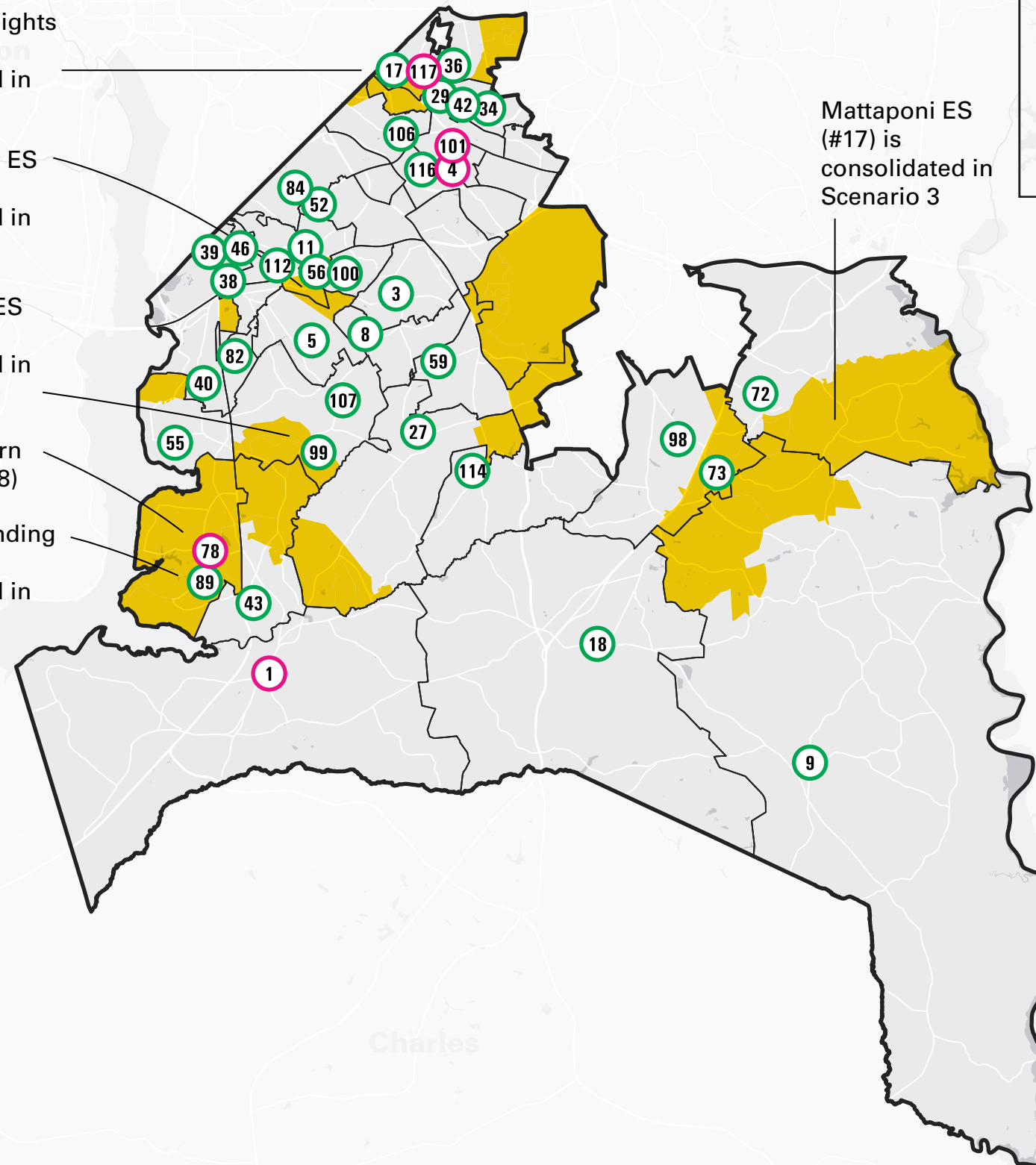
J Frank Dent ES (#56) is consolidated in Scenario 3

Rose Valley ES (#99) is consolidated in Scenario 3

New Southern Area K-8 (#78)

Potomac Landing ES (#89) is consolidated in all scenarios

Mattaponi ES (#73) is consolidated in Scenario 3



- Escuela primaria
- escuela con kínder a 8.º grado
- Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

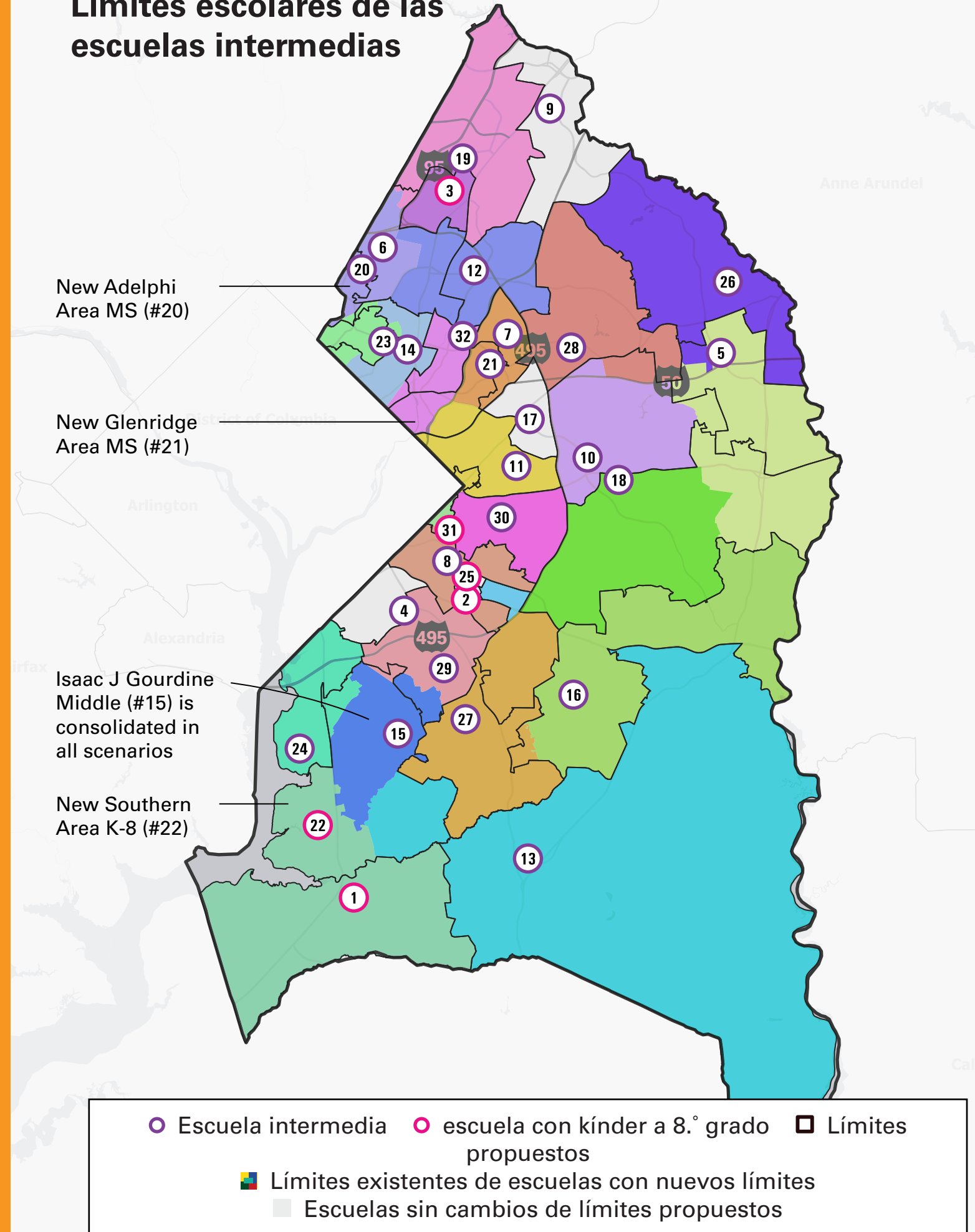
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/77%
3. Beltsville Academy - 97%/120%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/87%
6. Buck Lodge MS - 99%/86%
7. Charles Carroll MS - 109%/94%
8. Drew-Freeman MS - 98%/82%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/112%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/106%
11. G James Gholson MS - 103%/109%
12. Greenbelt MS - 117%/100%
13. Gwynn Park MS - 87%/96%
14. Hyattsville MS - 94%/103%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/111%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/89%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/115%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 106%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 94%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 79%
23. Nicholas Orem MS - 98%/120%
24. Oxon Hill MS - 98%/99%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/90%
27. Stephen Decatur MS - 85%/74%
28. Thomas Johnson MS - 110%/111%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/95%
30. Walker Mill MS - 83%/76%
31. William W Hall Academy - 80%/101%
32. William Wirt MS - 100%/115%

Límites escolares de las escuelas intermedias



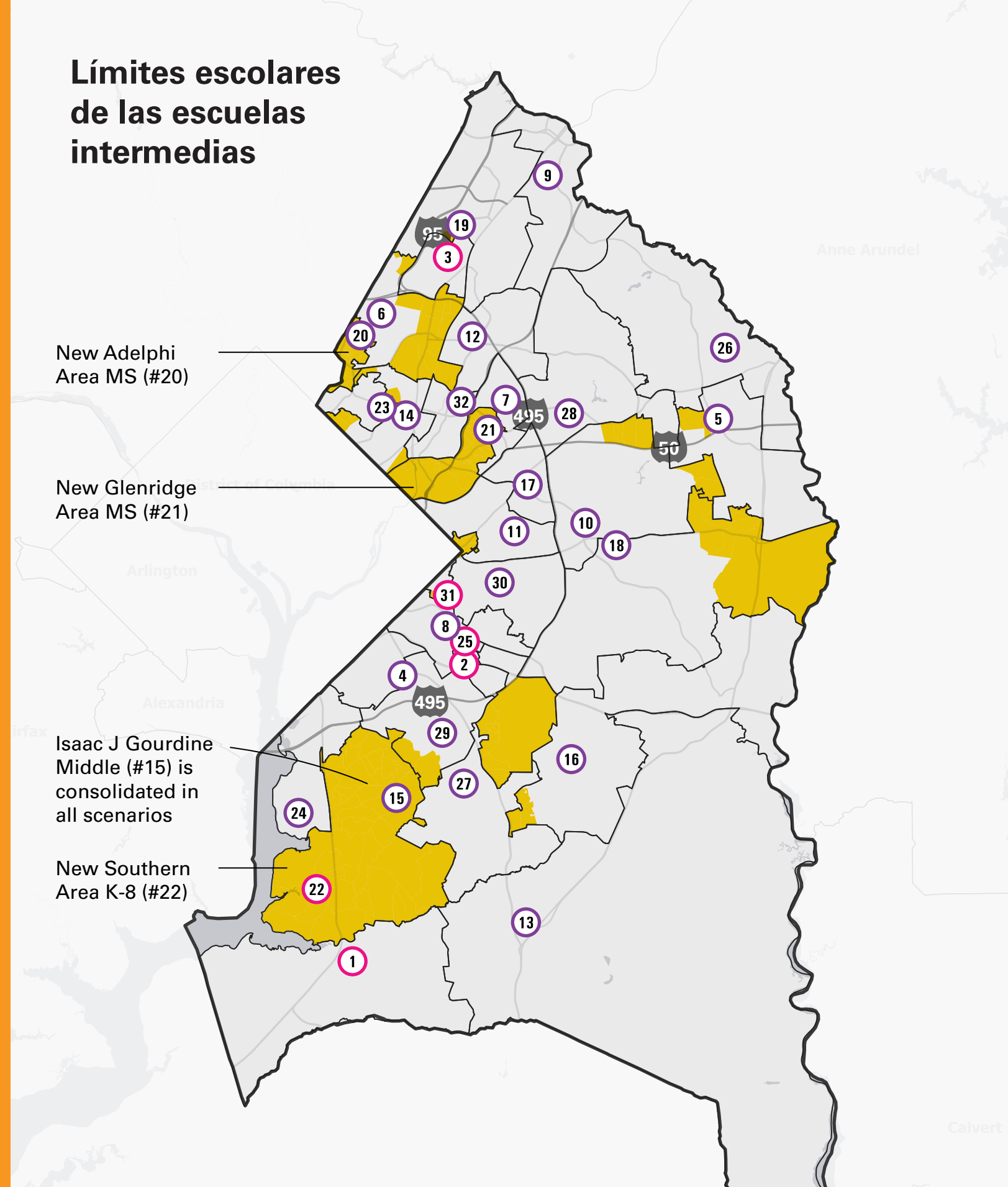
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/77%
3. Beltsville Academy - 97%/120%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/87%
6. Buck Lodge MS - 99%/86%
7. Charles Carroll MS - 109%/94%
8. Drew-Freeman MS - 98%/82%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/112%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/106%
11. G James Gholson MS - 103%/109%
12. Greenbelt MS - 117%/100%
13. Gwynn Park MS - 87%/96%
14. Hyattsville MS - 94%/103%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/111%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/89%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/115%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 106%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 94%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 79%
23. Nicholas Orem MS - 98%/120%
24. Oxon Hill MS - 98%/99%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/90%
27. Stephen Decatur MS - 85%/74%
28. Thomas Johnson MS - 110%/111%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/95%
30. Walker Mill MS - 83%/76%
31. William W Hall Academy - 80%/101%
32. William Wirt MS - 100%/115%

Límites escolares de las escuelas intermedias



- Escuela intermedia
- escuela con kínder a 8.º grado
- Límites propuestos
- Áreas modificadas
- Áreas que no fueron modificadas

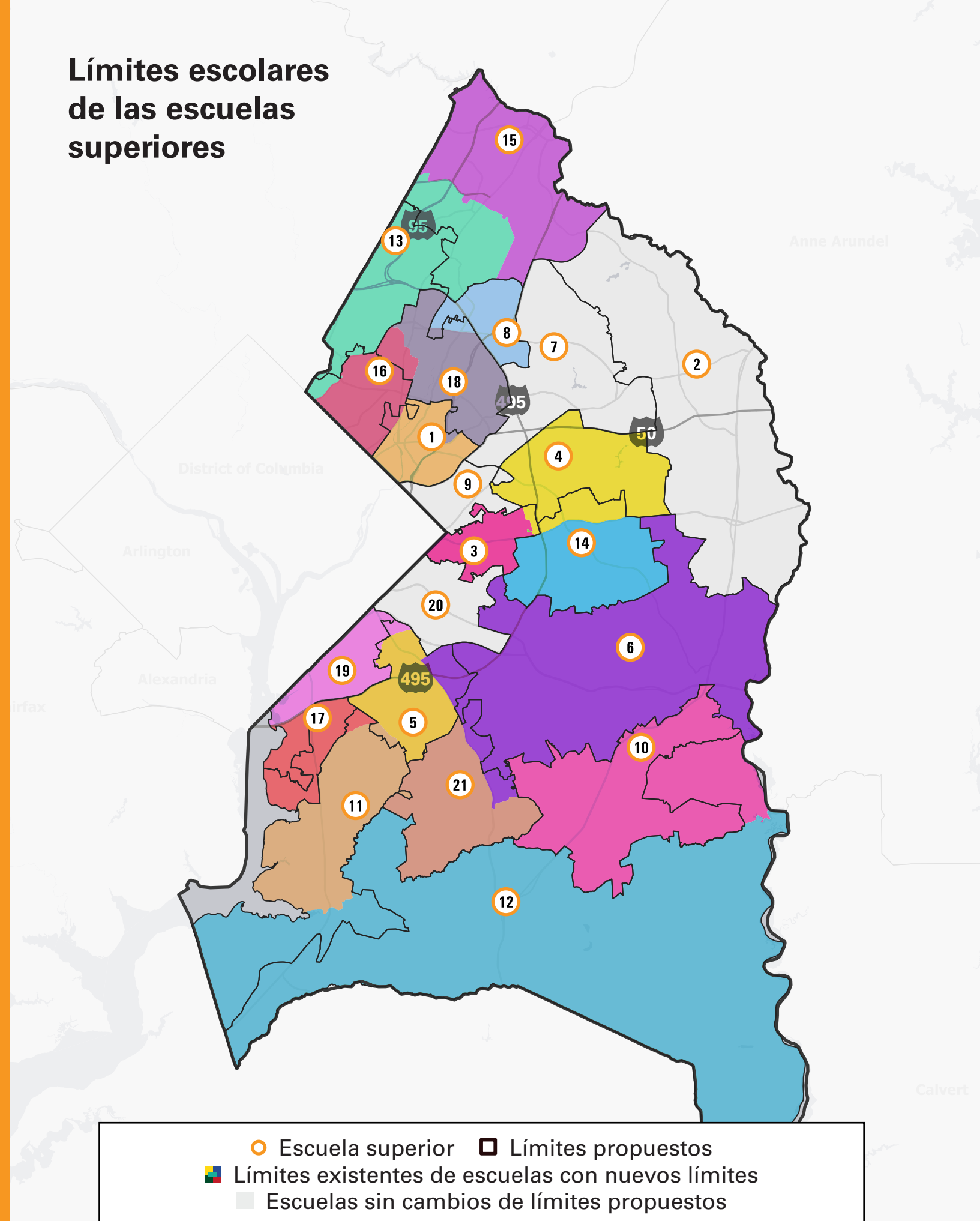
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites escolares de las escuelas superiores



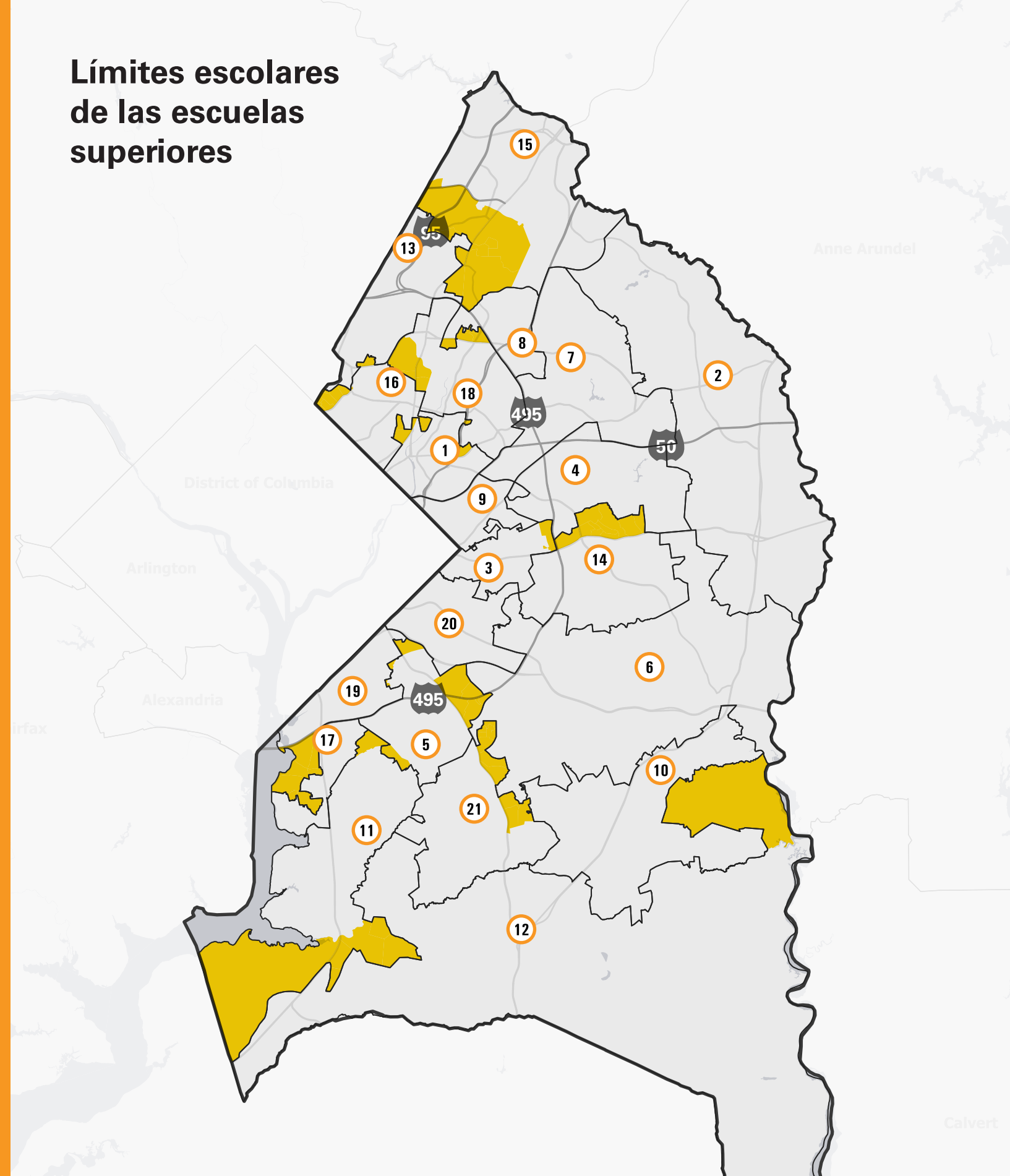
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites escolares de las escuelas superiores



- Escuela superior
- Límites propuestos
- Áreas modificadas
- Áreas que no fueron modificadas

Utilización de la capacidad establecida por el estado (SRC) ante la utilización con los salones temporales

A lo largo de esta sección del informe, medimos la utilización incluyendo a los salones de clase temporales en la capacidad total de la escuela. Sin embargo, también podemos considerar la utilización en términos de la capacidad establecida por el estado (SRC) solamente. Cuando se calcula la utilización de esta manera, la matrícula de cada escuela se divide según la capacidad establecida por el estado, la cual no incluye a los salones temporales.

El escenario preliminar 1 se optimizó para disminuir la utilización de la capacidad establecida por el estado (SCR). Como el escenario con el límite más bajo de restructuración de la asignación estudiantil (estabilidad de asignaciones), y con un objetivo menos ambicioso para las mejoras de utilización y la reducción de los salones temporales, la utilización SRC es una medida adecuada para usar en el escenario preliminar 1. Los escenarios preliminares 2 y 3 tienen objetivos más ambiciosos para reducir la utilización a lo largo del distrito y buscan reducir el número de salones temporales que están en uso. Estos escenarios se optimizan para mejorar el desempeño cuando los índices de utilización consideran a los salones temporales.

La utilización SRC nos dice cómo se compara la matrícula escolar con el número de estaciones estudiantiles que se consideran adecuadas para esa instalación escolar, según los estándares del estado de Maryland. El índice de utilización SRC no considera a los salones temporales como parte de la capacidad escolar. Por lo que, si una escuela es sobreutilizada, su índice de utilización SRC será mayor que su índice de utilización con los salones temporales. Por ejemplo, la Escuela Primaria Langley Park (LPARK) tiene un SRC de 486, y 812 estudiantes matriculados, lo cual le otorga un índice de utilización SRC de 183 %. Nueve salones temporales están en uso en LPARK, lo cual hace que la capacidad de los

Utilización	Actual	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3
Utilización, con salones de clases temporales				
Rango de utilización de escuelas en el 80-95 %	50 (30 %)	48 (29 %)	73 (45 %)	57 (36 %)
Utilización máxima (general)	126 %	119 %	120 %	129 %
Utilización mínima (general)	45 %	55 %	49 %	48 %
Índice de utilización promedio (general)	87 %	90 %	90 %	92 %
Índice de utilización de SRC				
Rango de utilización de escuelas en el 80-95 %	42 (25%)	43 (26%)	57 (35%)	52 (33%)
Utilización máxima (general)	183 %	137 %	160 %	153 %
Utilización mínima (general)	45 %	55 %	49 %	48 %
Índice de utilización promedio (general)	93 %	91 %	92 %	94 %
Salones de clase temporales				
Salones de clase temporales en uso*	397	202	252	146
<i>Nueva condición</i>	64	36	64	64
<i>Buena condición</i>	82	53	82	82
<i>Condición aceptable</i>	106	54	106	0
<i>Mala condición</i>	127	47	0	0
<i>Rentado</i>	18	8	0	0
<i>Vacante (no está en uso)</i>	6 (0 en uso)	2 (4 en uso)	6 (0 en uso)	6 (0 en uso)

* El cómputo de los salones de clase temporales son estimaciones sobre cuántos salones temporales necesitaría el distrito para servir a los estudiantes en cada escenario. En práctica, PGCPs podría usar más o menos salones de clases temporales de la cantidad estimada.

salones temporales sea de 711 estaciones estudiantiles. Debido a esta capacidad adicional, el índice de utilización con salones temporales es de un 114%.

Esta tabla ofrece un resumen de la utilización SRC comparada con la utilización de los salones temporales en todos los tres escenarios preliminares, incluidos los datos del número de salones temporales en uso en cada escenario.

Aportes y conclusiones clave

En general, los tres escenarios preliminares demuestran que se pueden hacer buenos cambios en la utilización de las instalaciones en PGCPs y, al mismo tiempo, permanecer dentro de los parámetros razonables para que haya una estabilidad en la asignación y trabajar en el logro de otros objetivos distritales, incluidos la realineación de los estudiantes de 6.º grado a las escuelas intermedias. Los tres escenarios preliminares tienen pros y contras en sus planteamientos y sus resultados. Juntos, presentan un rango de posibilidades para la adaptación de los límites escolares de PGCPs. Podemos ver a cada escenario preliminar como una posibilidad en el espectro de resultados presentados por ciertos planteamientos para cambiar los límites escolares en PGCPs.

Estabilidad de la asignación

Cada escenario preliminar tiene un límite máximo diferente para el porcentaje de estudiantes reasignados a una nueva zona escolar (estabilidad de asignación), y esto se refleja en los resultados de este factor. De los tres escenarios, el escenario preliminar 1 es el escenario que más enfatiza la estabilidad de la asignación, en general, reasigna a un 11 % de los estudiantes a una nueva zona escolar. El escenario preliminar 3 reasigna a una cantidad similar de estudiantes (12 %), sin embargo, una mayor proporción de estas reasignaciones a una nueva zona escolar (alrededor de 10 puntos porcentuales más) es debido al número más alto de consolidaciones escolares. El escenario preliminar 2 reasigna el mayor porcentaje de estudiantes, un 14 %, para alcanzar el mayor impacto posible en la posible utilización. En todos los casos, el nivel escolar con el mayor grado de reasignación a una nueva zona escolar es la escuela intermedia / kínder a 8.º grado. Esto se debe en gran medida al reajuste de los grados, que mueven a los los estudiantes del 6.º grado a las escuelas intermedias, así como la apertura de las tres nuevas escuelas intermedias que se abrirán en el distrito. Las aperturas escolares y expansiones requieren cambios en los límites escolares para llenar las nuevas instalaciones.

Utilización

Todos los tres escenarios mejoran las tasas de utilización en el distrito. Las diferentes perspectivas y metas de cada escenario arrojan diferentes resultados con respecto a la utilización.

El escenario preliminar 1 intenta abordar la utilización extrema mientras que rezonifica la menor cantidad de estudiantes posible. Cuando se toman en cuenta los salones temporales, el escenario preliminar 1 disminuye la tasa de utilización máxima del distrito de un 126 % a un 119 %. Sin embargo, en términos de la utilización SRC, los resultados de este escenario son más fuertes: en este caso los límites propuestos disminuyen la utilización máxima de un 183 % a un 137 % cuando se mide la capacidad sin los salones temporales, este es el resultado más sustancial de todos los escenarios. Mientras que disminuir el número de salones temporales en uso no es una fuerte prioridad para este escenario, su enfoque en las escuelas más sobreutilizadas (donde es más probable que los salones temporales están en uso) resulta en menor uso general de los salones temporales.

El escenario preliminar 2 intenta hacer la mayor cantidad posible de mejoras en la utilización a lo largo y ancho del distrito. Por lo que, mientras que esto resulta en mejoras más moderadas en el rango de utilización general, también resultaría en el mayor número de escuelas en total dentro de un rango de utilización óptimo de un 80 a un 95 %. El escenario preliminar 2 aumenta el número total de escuelas en el rango de utilización óptima, de 50 a 73 escuelas (representando al 45 % de las escuelas), mientras que también disminuye el número de salones temporales usados a lo largo del distrito, de 397 a 252 salones temporales.

El escenario preliminar 3 hace énfasis en la mejora de las condiciones de las instalaciones y la utilización a través de consolidaciones escolares. Debido a su enfoque en consolidar las escuelas más viejas e infrautilizadas, el escenario preliminar 3 puede aumentar el número de escuelas en el rango de utilización meta de un 50 a un 57. Sin embargo, 11 escuelas permanecen muy sobre o infrautilizadas (más del doble de la cantidad en cada uno de los otros escenarios). Este escenario

Aportes y conclusiones clave

resulta en el menor número de salones de clases temporales en uso. Al eliminar todos los salones de clase temporales que se están rentando o que están en malas condiciones o en condiciones aceptables, este es el escenario que más disminuye la capacidad disponible. Esto puede presentar un desafío para la disminución de las tasas de utilización en algunas escuelas, pero mejora las condiciones generales de las instalaciones del distrito.

Distancia a la escuela

Los tres escenarios preliminares pueden mantener las distancias existentes en una escuela, con algunas diferencias poco significativas en el promedio de millas recorridas por los estudiantes que viven fuera de las zonas para los estudiantes que caminan. Los tres escenarios resultan en límites que mantienen o disminuyen levemente el promedio general de la distancia recorrida. El escenario preliminar 1, es el escenario que más disminuye las distancias generales de 2.94 millas a 2.88 millas. El escenario preliminar 3 disminuye mínimamente el promedio general de la distancia hacia la escuela (a 2.93 millas), mientras que en el escenario preliminar 2 la distancia promedio hacia la escuela es la misma que en las condiciones actuales (2.94 millas).

Todos los escenarios resultan en una ligera disminución en la distancia recorrida para los estudiantes de la escuela superior y un ligero aumento en la distancia recorrida para los estudiantes de la escuela primaria e intermedia.

Debido al reajuste de grado de los estudiantes de sexto grado y la apertura de nuevas escuelas, la proporción de estudiantes que viven en las zonas de las cuales se camina a la escuela disminuye un poco en los tres escenarios preliminares. En todos los escenarios, más del 80 % de este aumento se debe a circunstancias especiales, incluidos el reajuste de grado, la apertura de escuelas y las consolidaciones de escuelas.

Condiciones de las instalaciones

Los escenarios preliminares intentan mejorar las condiciones de las instalaciones de PGCPs mediante la reducción del número de salones de clase temporales que se utilizan, el envío de más estudiantes a las escuelas de los ciclos 3-4 del Programa de Inversión de Capitales (CIP, por sus siglas en inglés), y el cierre de las escuelas más antiguas y poco utilizadas. Mientras que los cambios en los límites escolares y la consolidación de escuelas presentan limitaciones en su capacidad para mejorar las condiciones escolares, cada escenario mejora las condiciones de las instalaciones según los parámetros utilizados.

En todos los escenarios se reduce el porcentaje de todos los estudiantes que asisten a escuelas en el ciclo 0-2 del CIP (escuelas en las peores condiciones) y un aumento en el porcentaje de los estudiantes que asisten a escuelas en el ciclo 3-4 del CIP (escuelas en las mejores condiciones). El mayor impacto en todos los escenarios fue en el nivel de la escuela intermedia. El escenario preliminar 3, es el escenario que da más énfasis en la calidad escolar, mejora la calidad de las instalaciones según la clasificación del CIP, un poco más que los otros dos escenarios preliminares. Este escenario disminuye el número de estudiantes en escuelas del ciclo 0-2 del CIP, por tres puntos porcentuales, y aumenta el número de estudiantes en las escuelas del ciclo 3-4, por la misma cantidad. Esto equivale a más de 3,600 estudiantes que se trasladan de una escuela con instalaciones en peores condiciones a escuelas en mejores condiciones.

Todos los escenarios reducen de manera importante el número de salones de clase temporales que están en uso a lo largo del distrito. Mientras que el escenario preliminar 1 reduce los salones temporales en menor grado que el escenario preliminar 2, los salones temporales que permanecen en uso en este escenario son solo los que se clasifican como en condiciones aceptables, buenas o nuevos. Debido a que la condición de las instalaciones no es una gran prioridad en el escenario preliminar 1, el resto de los 202 salones temporales de este escenario incluye a aquellos que están en malas condiciones o que son rentados. El escenario

Aportes y conclusiones clave

preliminar 3 no solo reduce los salones temporales en mayor grado (reduciendo el número total de los salones temporales en uso a 146, muy por debajo de la mitad de la cantidad actual que están en uso), sino que todos los salones de clase temporales que permanecen en uso en este escenario son los que están en buenas condiciones o son nuevos.

El escenario preliminar 3 tiene la mayor cantidad de consolidaciones de escuelas primarias, con nueve escuelas seleccionadas para la consolidación. De acuerdo con las metas de este escenario, se dio más importancia a la antigüedad y a las condiciones de la escuela, en comparación con los otros escenarios. Al consolidar más escuelas, este escenario resulta en menos instalaciones para gestionar y mejorar en general, lo cual puede permitir que se destinen más recursos para renovar las instalaciones restantes. En este y otros escenarios, se priorizaron las escuelas con instalaciones más pequeñas para las consolidaciones escolares, con el fin de permitir un uso más eficiente de los recursos para mejorar y mantener las escuelas.

Más consultas

Los tres escenarios preliminares de los límites escolares ofrecen un punto de partida prometedor para mejorar la utilización, planear las aperturas y consolidaciones escolares, realinear a los estudiantes de 6.º grado a una escuela intermedia, mejorar las condiciones de las instalaciones, preservar o mejorar las distancias hacia la escuela. Debido a que estos son escenarios preliminares, queda más trabajo por hacer con el fin de concebir el mejor método a usar para desarrollar una propuesta final de límites escolares, y precisar cada versión preliminar para que cumpla de mejor manera con las necesidades del distrito.

Los tres escenarios preliminares serán examinados y perfeccionados más detenidamente a través de la participación comunitaria durante la primavera y el otoño del 2021, así como con la orientación del Comité Asesor de Límites y el liderazgo de PG CPS. Mientras seguimos adelante, algunas preguntas a considerar incluyen:

- ¿Es posible seguir mejorando las condiciones de las instalaciones escolares al ponderar más fuertemente el ciclo del CIP al seleccionar las escuelas para la consolidación, particularmente en el escenario preliminar 3?
- ¿Presentan estos escenarios preliminares algún impacto imprevisto para los programas de especialidad y la capacidad de los servicios? ¿Así como en la diversidad racial y económica?
- ¿Cuáles con las implicaciones de costos de cada conjunto de límites escolares propuestos? ¿puede el distrito ahorrar en el servicio de transporte, instalaciones u otros costos? o ¿presentan estos límites un aumento de costo en alguna de estas áreas?
- ¿Qué tan bien los impactos de los escenarios preliminares abordan las necesidades de cada una de las tres regiones del distrito? ¿Están distribuidos los impactos de los escenarios lo más equitativamente posible a lo largo de la geografía del distrito?
- ¿Cómo impactarían las políticas de protección los resultados de la estabilidad de la asignación de cada escenario preliminar?
- ¿Cómo pueden las proyecciones de población de áreas pequeñas orientar más a estos escenarios preliminares? Incluyendo un entendimiento más profundo de las proyecciones de matrícula.

Próximos pasos

En el futuro, la participación pública seguirá siendo una parte central de la Iniciativa de Límites.

Habrà tres oportunidades adicionales para interactuar.

1. Formulario virtual de comentarios y grabación de presentaciones

Los miembros del público pueden seguir aprendiendo sobre la iniciativa en el sitio web del proyecto y al ver una grabación de la presentación de la Fase 1 de la conversación comunitaria.

2. Informe de escenarios preliminares

En mayo, se publicará el Informe preliminar de escenarios. Este informe presentará tres escenarios preliminares de límites, a los que el público podrá responder durante la Fase 2 de participación. Se publicará junto con una herramienta en internet donde los usuarios pueden buscar sus asignaciones escolares para cada escenario preliminar y una encuesta para compartir sus comentarios iniciales.

3. Fase 2- participación:

En primavera - otoño de 2021, se invitará al público a participar en otra ronda de participación comunitaria. Esta fase de participación se centrará en los escenarios preliminares de los límites escolares, incluida la recopilación de comentarios de los residentes sobre sus preferencias entre los tres, así como las consideraciones para guiar el refinamiento de la propuesta final de límites.



Apéndice

Contenidos del apéndice

Glosario	122
Otras lecturas	123
Apéndice de metodología	125
Criterios de la consolidación escolar	126
Apéndice de escenarios preliminares	127
Mapas regionales	128
Cuadro de resumen del nivel escolar	182

Glosario

Límite escolar: un área geográfica que comprende las residencias asignadas a una escuela pública. Si el domicilio de un estudiante está dentro de los límites de la escuela, se le asigna para asistir a esa escuela. El área que constituye un límite escolar también se conoce como área de asignación.

Comité Asesor de Límites: además de brindar recomendaciones para la Iniciativa de Límites Escolares, el comité se reunirá anualmente para revisar las proyecciones de matriculación y la utilización de instalaciones, hacer recomendaciones al personal de planificación sobre los estudios de los límites escolares, revisar y finalizar las propuestas de límites escolares que se presentarán a la directora ejecutiva.

Capacidad: el número total de estudiantes que puede albergar una escuela. Si una escuela está sobreutilizada, entonces la inscripción de estudiantes es mayor que la capacidad de la escuela. Si una escuela está infrautilizada, la inscripción es menor que la capacidad total. PGCPS usa la capacidad clasificada por el estado (SRC) para determinar la capacidad de la escuela. El SRC es la cantidad de estudiantes que el estado de Maryland determina que una escuela tiene la capacidad física para inscribir y admitir razonablemente en una instalación.

Escuela chárter: las escuelas chárter públicas reciben fondos gubernamentales, pero operan de forma independiente del sistema escolar. PGCPS tiene 9 escuelas chárter. Las escuelas autónomas de PGCPS

son gratuitas, pero la admisión se realiza únicamente mediante la solicitud a la lotería de escuelas chárter.

Consolidación: la práctica de combinar dos o más escuelas por razones educativas, económicas o relacionadas con las instalaciones. En PGCPS, donde muchas escuelas están infrautilizadas, esto puede implicar el envío de estudiantes de una escuela antigua infrautilizada a una instalación más nueva y óptimamente utilizada.

Inglés para hablantes de otros idiomas (ESOL): ESOL es un programa diseñado para brindar una instrucción adecuada y efectiva del idioma inglés para los aprendices de inglés (ELL, por sus siglas en inglés) de kínder a 12.º grado, así como para facilitar la concienciación cultural. Este programa es requerido de conformidad con las regulaciones federales y estatales.

Estudiantes del idioma inglés (ELL): estudiantes que, mediante pruebas de competencia lingüística, se determina que tienen una necesidad suficiente de apoyo lingüístico en la escuela. Los estudiantes de ELL reciben apoyo lingüístico de un maestro certificado a través del programa de inglés para hablantes de otros idiomas (ESOL). El 21 % de los estudiantes de PGCPS son estudiantes del idioma inglés.

Matrícula: en este análisis, esta palabra usualmente se refiere al número total de estudiantes que actualmente

asisten a una escuela o a un programa especial.

Patrón de origen: la secuencia de escuelas a las que se asigna a los estudiantes a asistir a medida que avanzan de la primaria a la escuela intermedia y a la escuela superior. En algunos casos, los estudiantes de PGCPS progresan a la misma escuela secundaria que sus compañeros de la escuela primaria o intermedia. En otros casos, progresan a diferentes escuelas (también conocido como “articulación dividida”).

Escuela de la comunidad / escuela de límites escolares: la escuela a la que un estudiante puede asistir sin ningún permiso especial basado en su domicilio. Todas las escuelas del vecindario tienen límites geográficos y están abiertas a todos los estudiantes en el nivel educativo correspondiente que residen dentro de esa área.

Escuela de especialidad: una escuela con un programa educativo especializado que tiene una política de admisión basada en la lotería o exámenes. Los programas escolares especializados incluyen Montessori, inmersión en francés, inmersión en español, etc.

Asociación público-privada (P3): una P3 es una asociación de colaboración entre entidades públicas y privadas para completar un proyecto de infraestructura pública o brindar servicios a las personas. PGCPS lanzó recientemente un programa P3 llamado Proyecto para PGCPS (Blueprint for PGCPS) para financiar y contratar

de manera innovadora la entrega de las reparaciones escolares necesarias, la construcción y los servicios relacionados. El programa Blueprint for PGCPS es un programa P3 lanzado en 2019. Este esfuerzo de \$ 53 millones adopta un enfoque innovador para el financiamiento de la construcción de escuelas a través de P3 para satisfacer las necesidades de los estudiantes y empleados del distrito. Algunas de las ventajas de las PPP citadas por PGCPS incluyen: riesgos reducidos para los recursos de los contribuyentes y el requisito de que los socios privados optimicen la vida útil de las nuevas instalaciones y devuelvan los activos a la agencia pública en excelentes condiciones. Más información sobre el [Proyecto para el programa PGCP3](#).

Educación especial: instrucción especialmente diseñada y otros servicios para estudiantes con discapacidades. PGCP3 brinda servicios de educación especial a estudiantes con discapacidades desde el nacimiento hasta los 21 años, incluido apoyo y recursos para padres, tutores y familias. Las regulaciones estatales y federales requieren servicios de educación especial en los sistemas escolares públicos.

Utilización: expresada como un porcentaje, la utilización se determina dividiendo la matriculación de estudiantes (número de estudiantes que asisten) entre la capacidad total (número de asientos disponibles). Si una escuela está sobreutilizada, la cantidad de estudiantes matriculados excede su capacidad. Si una escuela está infrautilizada, hay más cupos disponibles que estudiantes inscritos.

Área caminable: un área geográfica alrededor de una escuela dentro de la cual PGCP3 ha determinado que los estudiantes pueden caminar de manera segura de su casa a la escuela. Los estudiantes que viven dentro del área caminable de una escuela no cumplen con los requisitos para el servicio del autobús escolar. PGCP3 tiene como

objetivo asignar a los estudiantes que residen en el área caminable de una escuela a esa escuela. El servicio de transporte de estudiantes se rige por el Procedimiento administrativo 3541 de PGCP3 - Transporte de estudiantes.

Otras lecturas

FYI 2021 Plan Maestro Aprobado de Instalaciones Educativas (EFMP). Escuelas Públicas del Condado

de Prince George <https://offices.pgcps.org/capital-programs/EFMP/FY21-EFMP/FY21-EFMP-Proposed/>.

FY 2022-2027 Programa de Inversión Capital (CIP). Escuelas Públicas del Condado de Prince

George. <https://offices.pgcps.org/WorkArea/DownloadAsset.aspx?id=332774>.

Factores de rendimiento de los alumnos y grupos de escuelas públicas: actualización 2020.

Departamento de Planificación del Condado de Prince George. https://issuu.com/mncppc/docs/2020_pupil_yield_study-web.

Apéndice: Metodología preliminares de los límites escolares

Consideraciones para la consolidación de escuelas

Desarrollamos tres indicadores compuestos, uno para cada escenario, para identificar las escuelas primarias que pueden ser buenas candidatas para la consolidación.

Todos los modelos se ejecutan con diferentes combinaciones de las diez mejores escuelas por escenario, que van de cero a diez escuelas. Este método nos permitirá explorar muchas opciones y explorar muchas estrategias de consolidación.

Objetivos del indicador compuesto:

- Escenario 1: evaluar para reducir las disparidades de utilización. Las escuelas con vecinos que están sobreutilizadas no tienen prioridad, mientras que las escuelas con vecinos que están infrautilizadas tienen prioridad.
- Escenario 2: evaluado para tener un impacto mínimo en la estabilidad y proximidad de la comunidad. Las escuelas con vecinos que están cerca (< 5 minutos en automóvil) tienen prioridad, mientras que las escuelas con vecinos que están lejos (> 10 minutos en automóvil) no tienen prioridad.
- Escenario 3 - evaluado para maximizar el número de alumnos que asisten a escuelas en mejores condiciones y consolidar escuelas en peores condiciones.

Algunos criterios se comparten en los tres indicadores compuestos:

- La escuela debe estar infrautilizada.
- El ciclo CIP debe ser de 3 o menor (excepto el escenario 3, que solo considera consolidaciones para escuelas con un ciclo CIP de 2 o menor).

- Se excluyen las escuelas en el quintil superior de estudiantes que viven dentro de su zona peatonal. Aproximadamente el 20 % de las escuelas primarias tienen más del 65 % de sus estudiantes viviendo en la zona peatonal de la escuela.
- El 40 % del peso total del indicador se distribuye en función de las prioridades de cada escenario.
- El 60 % restante del peso total del indicador se distribuye según los mismos criterios que se muestran a continuación. Las evaluaciones se mantienen iguales en todos los criterios compartidos, a menos que se les dé prioridad en un escenario.

Los pesos dados a cada criterio se indican en la tabla siguiente.

Variable	Evaluación de escenarios		
	1	2	3
Los vecinos están infrautilizados *	2 %	20 %	2 %
Los vecinos están sobreutilizados *	2 %	20 %	2 %
El ciclo CIP es bajo (menos de 3)	10 %	10 %	10 %
Los vecinos tienen un ciclo CIP bajo	2 %	2 %	20 %
Los vecinos tienen un ciclo CIP alto	2 %	2 %	20 %
Los vecinos están cerca (menos de 5 metros en coche)	20 %	2 %	2 %
Los vecinos están lejos (más de 10 metros en coche) *	20 %	2 %	2 %
> 5 años de disminución en la matrícula desde 2012	6 %	6 %	6 %
La matrícula aumentó más del 20 % desde 2012	10 %	10 %	10 %
La matrícula disminuyó más del 20 % desde 2012	10 %	10 %	10 %
La escuela tiene una gran capacidad (quintil por nivel de escuela) *	10 %	10 %	10 %
La escuela tiene muchos estudiantes que caminan *	6 %	6 %	6 %
Total	100 %	100 %	100 %

Criterios y evaluación de consolidación de escenarios:

Con los criterios y evaluaciones anteriores en curso, se seleccionaron las siguientes escuelas primarias para la consolidación en cada escenario:

Escenario 1: no se seleccionó ninguna escuela en el escenario final.

Escenario 2:

Escuela Primaria Baden, Escuela Primaria Concord, Escuela Primaria Pointer Ridge, Escuela Primaria Rose Valley.

Escenario 3:

Escuela Primaria Bradbury Heights, Escuela Primaria Francis T. Evans, Escuela Primaria J. Frank Dent, Escuela Primaria Mattaponi, Escuela Primaria Pointer Ridge, Escuela Primaria Rose Valley, Escuela Primaria Woodmore.

La Escuela Primaria Adelphi, Escuela Primaria Potomac Landing y la Escuela Intermedia Isaac J. Gourdine fueron seleccionados por PGCPs para ser consolidados debido a circunstancias especiales y no formaron parte de este análisis.

Apéndice: Escenarios preliminares de los límites escolares preliminares de los límites escolares

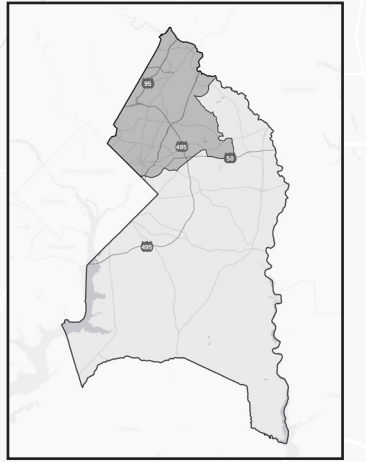
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/102% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/101% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/100% | 66. Lamont ES - 94%/108% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/98% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/109% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/99% | 68. Laurel ES - 104%/99% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/106% | 69. Lewisdale ES - 108%/105% |
| 19. Calverton ES - 99%/101% | 71. Magnolia ES - 103%/100% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/114% | 75. Montpelier ES - 92%/99% |
| 23. Carrollton ES - 102%/107% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/109% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/103% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/114% | 81. Oaklands ES - 85%/100% |
| 26. Chillum ES - 113%/113% | 83. Paint Branch ES - 75%/78% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/102% | 88. Port Towns ES - 112%/102% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/93% | 91. Ridgecrest ES - 87%/87% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/100% | 92. Riverdale ES - 108%/104% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/98% | 93. Robert Frost ES - 86%/102% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/92% | 96. Rogers Heights ES - 104%/101% |
| 44. Gaywood ES - 85%/101% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/116% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/95% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/93% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/92% | 103. Seabrook ES - 73%/99% |
| 48. Glenridge ES - 91%/97% | 105. Springhill Lake ES - 101%/96% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/104% | 108. Templeton ES - 112%/107% |
| 53. Hollywood ES - 126%/97% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/98% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/103% | 111. University Park ES - 76%/98% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/71% | 113. Vansville ES - 93%/111% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/85% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



Adelphi ES (#2) is consolidated in all scenarios

- Escuela primaria ● escuela con kínder a 8.º grado □ Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

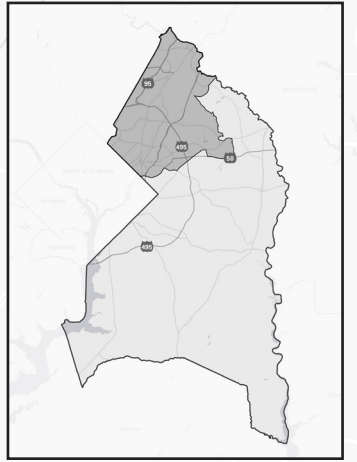
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/102% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/101% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/100% | 66. Lamont ES - 94%/108% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/98% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/109% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/99% | 68. Laurel ES - 104%/99% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/106% | 69. Lewisdale ES - 108%/105% |
| 19. Calverton ES - 99%/101% | 71. Magnolia ES - 103%/100% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/114% | 75. Montpelier ES - 92%/99% |
| 23. Carrollton ES - 102%/107% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/109% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/103% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/114% | 81. Oaklands ES - 85%/100% |
| 26. Chillum ES - 113%/113% | 83. Paint Branch ES - 75%/78% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/102% | 88. Port Towns ES - 112%/102% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/93% | 91. Ridgecrest ES - 87%/87% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/100% | 92. Riverdale ES - 108%/104% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/98% | 93. Robert Frost ES - 86%/102% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/92% | 96. Rogers Heights ES - 104%/101% |
| 44. Gaywood ES - 85%/101% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/116% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/95% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/93% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/92% | 103. Seabrook ES - 73%/99% |
| 48. Glenridge ES - 91%/97% | 105. Springhill Lake ES - 101%/96% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/104% | 108. Templeton ES - 112%/107% |
| 53. Hollywood ES - 126%/97% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/98% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/103% | 111. University Park ES - 76%/98% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/71% | 113. Vansville ES - 93%/111% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/85% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



Adelphi ES (#2) is consolidated in all scenarios

- Escuela primaria
- escuela con kínder a 8.º grado
- Límites propuestos
- Áreas modificadas
- Áreas que no fueron modificadas

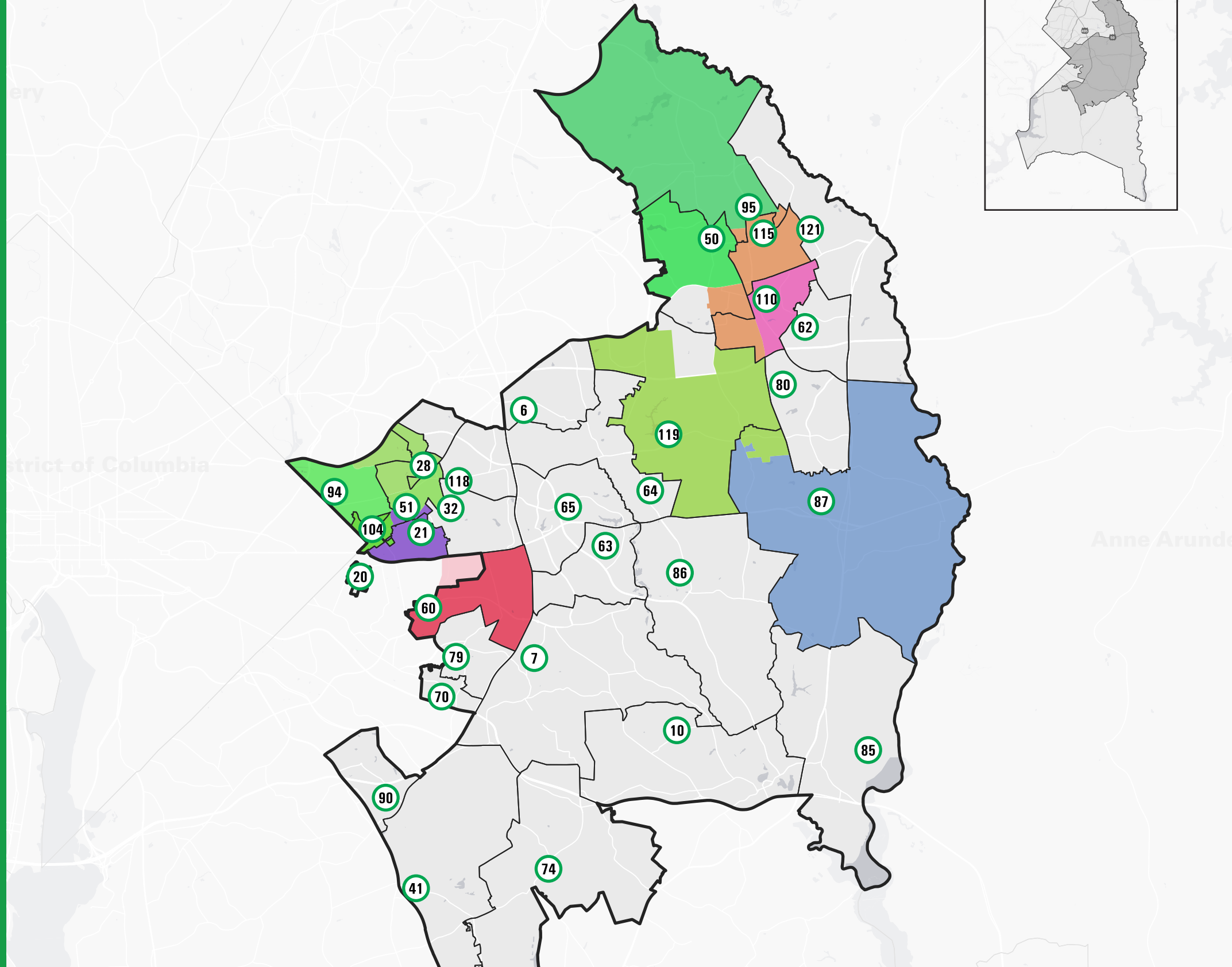
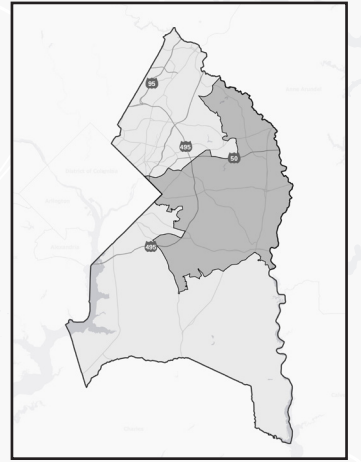
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/90%
- 7. Arrowhead ES - 84%/75%
- 10. Barack Obama ES - 90%/90%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/85%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/76%
- 41. Francis T Evans ES - 78%/83%
- 50. High Bridge ES - 101%/111%
- 51. HSland Park ES - 45%/61%
- 60. John H Bayne ES - 74%/68%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/71%
- 64. Kingsford ES - 70%/79%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/74%
- 70. Longfields ES - 62%/58%
- 74. Melwood ES - 71%/71%
- 79. North Forestville ES - 80%/69%
- 80. Northview ES - 80%/88%
- 85. Patuxent ES - 65%/65%
- 86. Perrywood ES - 74%/74%
- 87. Pointer Ridge ES - 50%/55%
- 90. Princeton ES - 82%/71%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/59%
- 95. Rockledge ES - 74%/83%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/86%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/91%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES - 83%/101%
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



○ Escuela primaria
 ○ escuela con kínder a 8.º grado
 Límites propuestos
 Límites existentes de escuelas con nuevos límites
 Escuelas sin cambios de límites propuestos

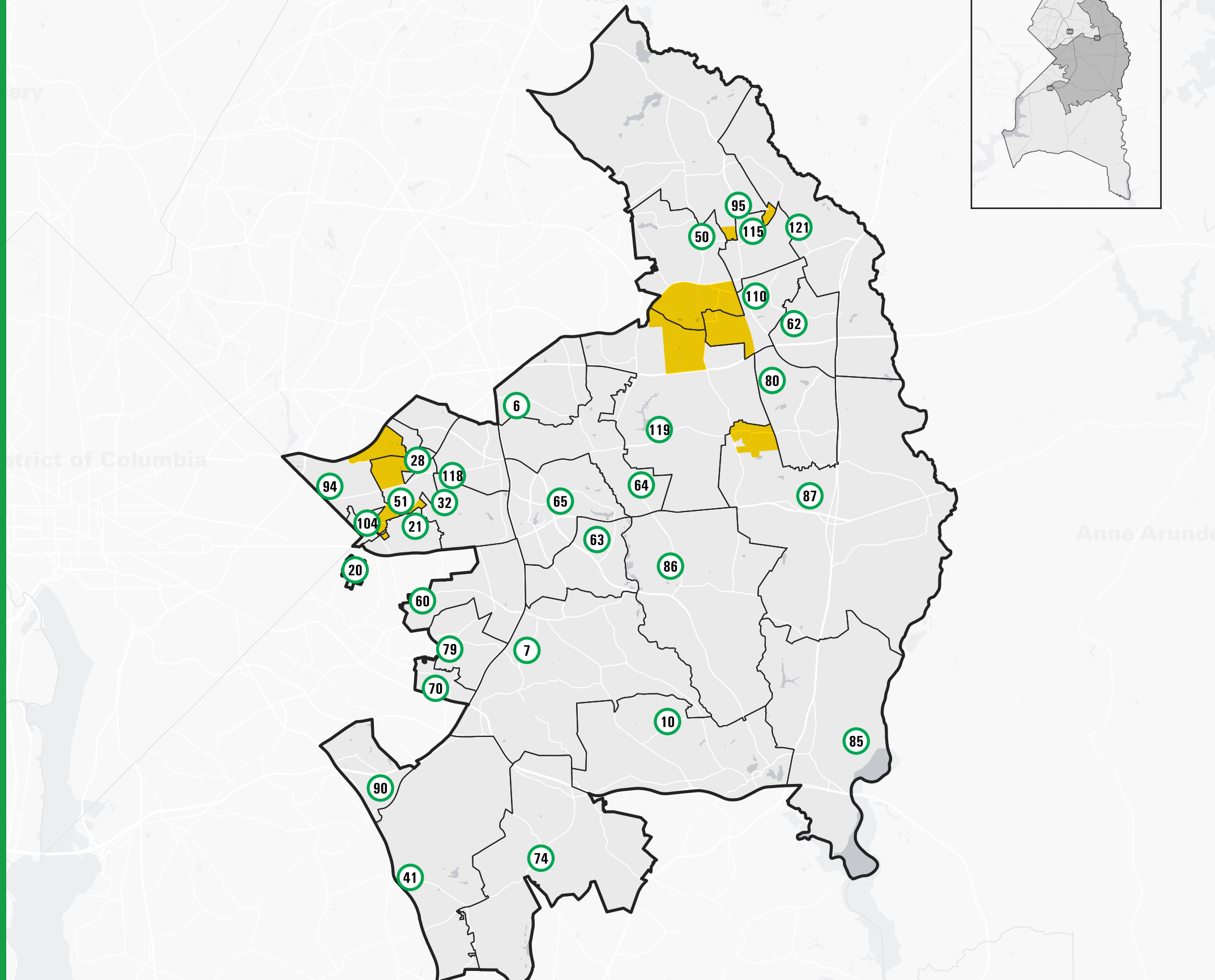
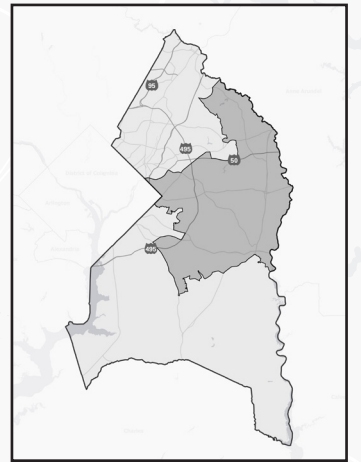
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/90%
- 7. Arrowhead ES - 84%/75%
- 10. Barack Obama ES - 90%/90%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/85%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/76%
- 41. Francis T Evans ES - 78%/83%
- 50. High Bridge ES - 101%/111%
- 51. HSland Park ES - 45%/61%
- 60. John H Bayne ES - 74%/68%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/71%
- 64. Kingsford ES - 70%/79%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/74%
- 70. Longfields ES - 62%/58%
- 74. Melwood ES - 71%/71%
- 79. North Forestville ES - 80%/69%
- 80. Northview ES - 80%/88%
- 85. Patuxent ES - 65%/65%
- 86. Perrywood ES - 74%/74%
- 87. Pointer Ridge ES - 50%/55%
- 90. Princeton ES - 82%/71%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/59%
- 95. Rockledge ES - 74%/83%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/86%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/91%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES - 83%/101%
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



- Escuela primaria
 - escuela con kínder a 8.º grado
 - Límites propuestos
- Áreas modificadas
 - Áreas que no fueron modificadas

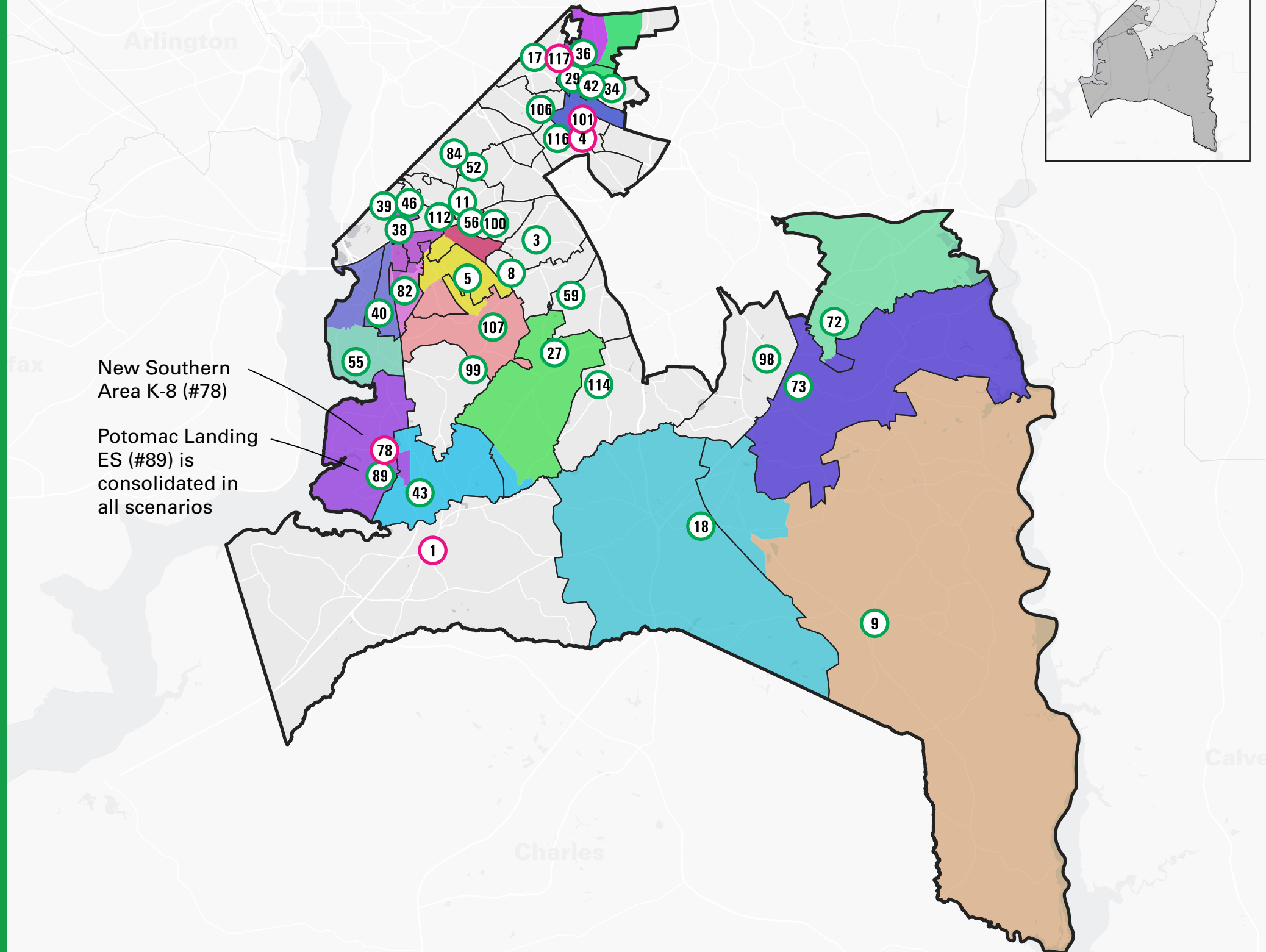
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
5. Apple Grove ES - 95%/62%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES - 62%/64%
11. Barnaby Manor ES - 87%/91%
17. Bradbury Heights ES - 63%/62%
18. Brandywine ES - 86%/80%
27. Clinton Grove ES - 62%/63%
29. Concord ES - 81%/67%
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/72%
38. Flintstone ES - 100%/69%
39. Forest Heights ES - 105%/90%
40. Fort Foote ES - 68%/63%
42. Francis Scott Key ES - 72%/61%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/70%
46. Glassmanor ES - 89%/89%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/59%
56. J Frank Dent ES - 78%/81%
59. James Ryder Randall ES - 81%/92%
72. Marlton ES - 61%/69%
73. Mattaponi ES - 79%/70%
78. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
82. Oxon Hill ES - 54%/58%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/65%
99. Rose Valley ES - 83%/83%
100. Samuel Chase ES - 79%/85%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/78%
107. Tayac ES - 64%/74%
112. Valley View ES - 77%/77%
114. Waldon Woods ES - 97%/97%
116. William Beanes ES - 79%/86%
117. William W Hall Academy - 80%/88%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado



○ Escuela primaria
 ○ escuela con kínder a 8.º grado
 Límites propuestos
 Límites existentes de escuelas con nuevos límites
 Escuelas sin cambios de límites propuestos

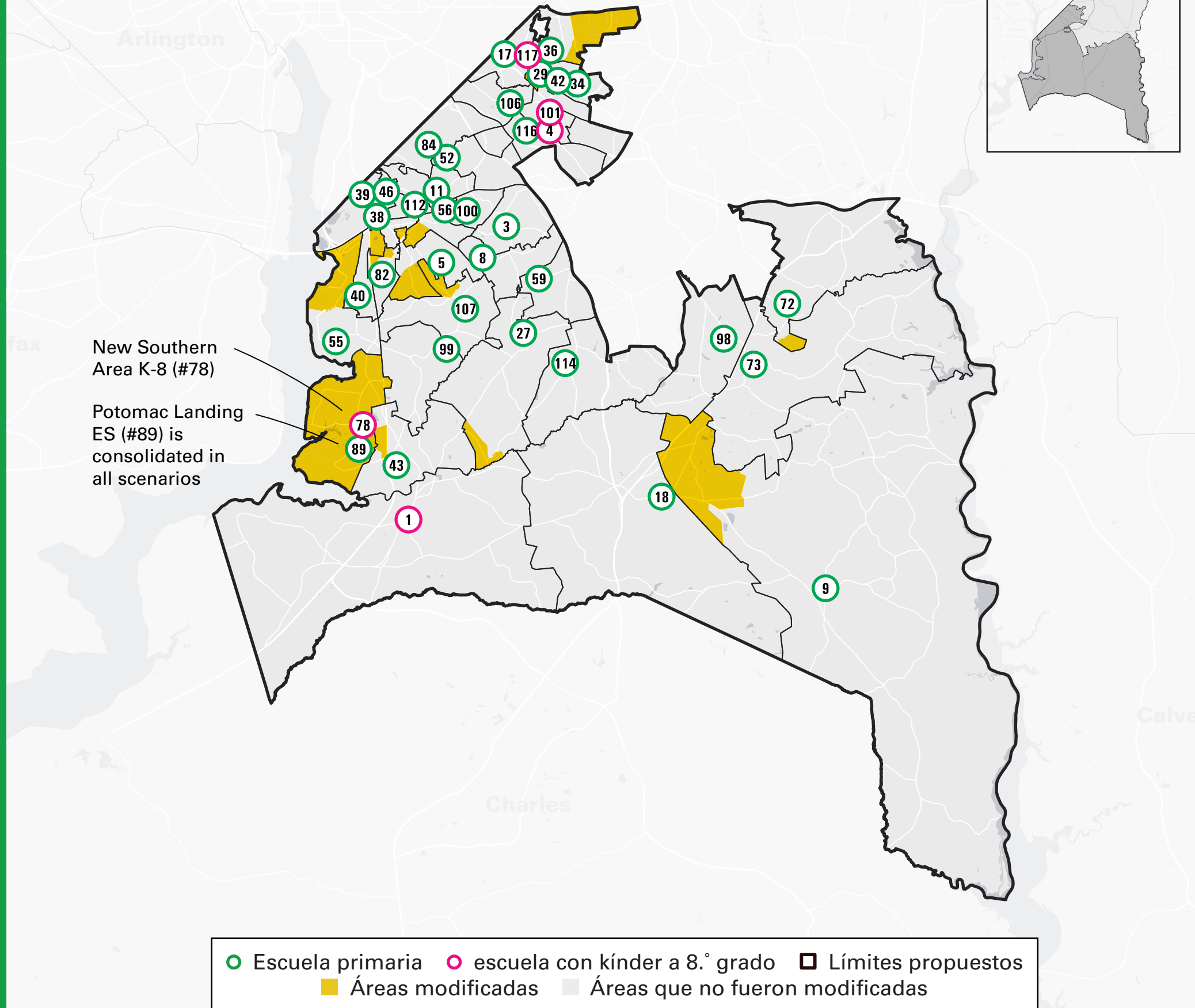
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
5. Apple Grove ES - 95%/62%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES - 62%/64%
11. Barnaby Manor ES - 87%/91%
17. Bradbury Heights ES - 63%/62%
18. Brandywine ES - 86%/80%
27. Clinton Grove ES - 62%/63%
29. Concord ES - 81%/67%
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/72%
38. Flintstone ES - 100%/69%
39. Forest Heights ES - 105%/90%
40. Fort Foote ES - 68%/63%
42. Francis Scott Key ES - 72%/61%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/70%
46. Glassmanor ES - 89%/89%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/59%
56. J Frank Dent ES - 78%/81%
59. James Ryder Randall ES - 81%/92%
72. Marlton ES - 61%/69%
73. Mattaponi ES - 79%/70%
78. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
82. Oxon Hill ES - 54%/58%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/65%
99. Rose Valley ES - 83%/83%
100. Samuel Chase ES - 79%/85%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/78%
107. Tayac ES - 64%/74%
112. Valley View ES - 77%/77%
114. Waldon Woods ES - 97%/97%
116. William Beanes ES - 79%/86%
117. William W Hall Academy - 80%/88%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado



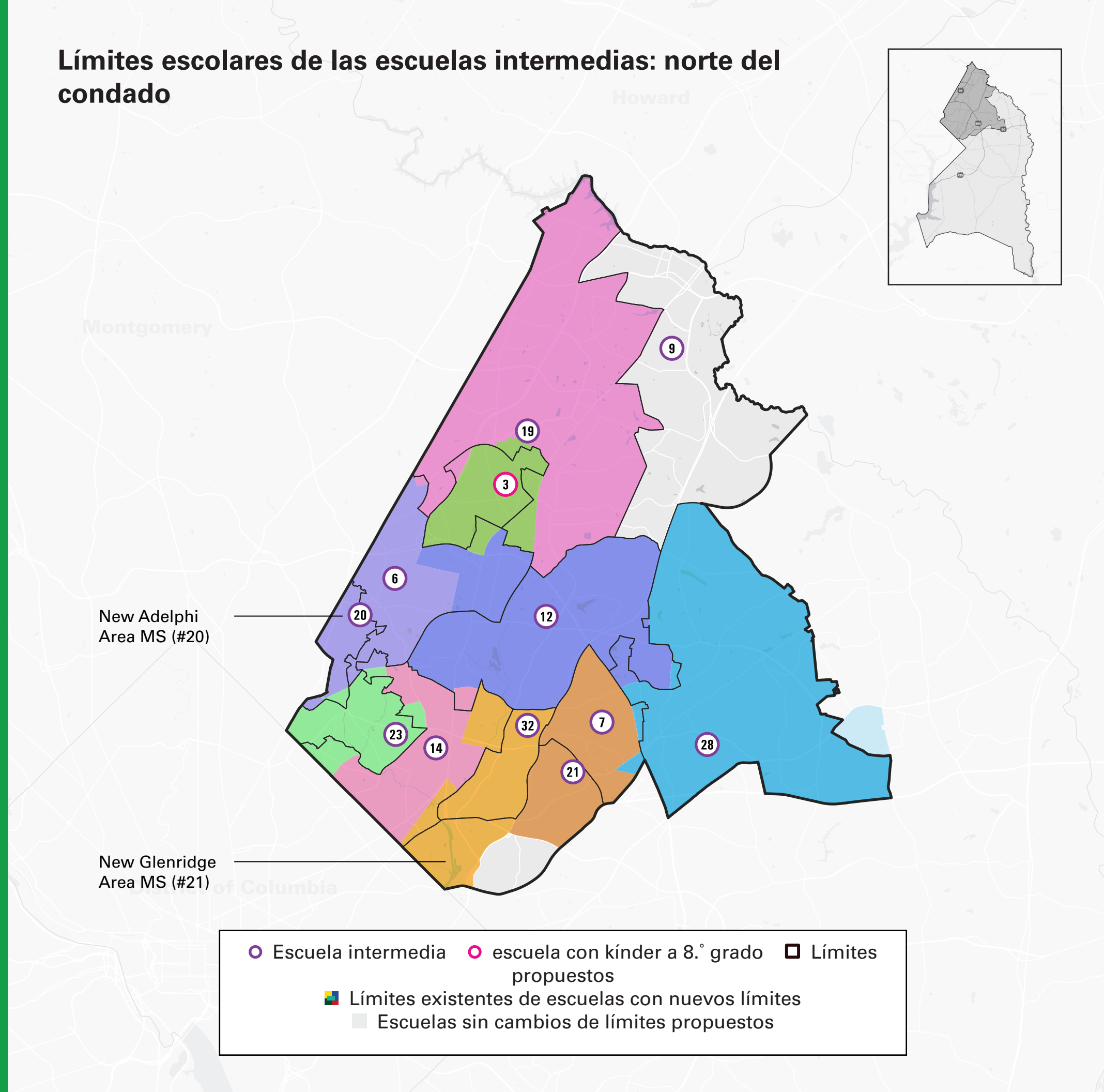
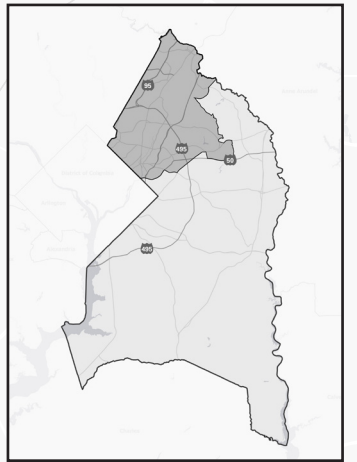
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/100%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/103%
6. Buck Lodge MS - 99%/84%
7. Charles Carroll MS - 109%/94%
8. Drew-Freeman MS - 98%/83%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/112%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/119%
12. Greenbelt MS - 117%/100%
13. Gwynn Park MS - 87%/96%
14. Hyattsville MS - 94%/108%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/102%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/74%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/117%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 98%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 101%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/98%
24. Oxon Hill MS - 98%/95%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/91%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/107%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/95%
30. Walker Mill MS - 83%/68%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/111%

Límites escolares de las escuelas intermedias: norte del condado



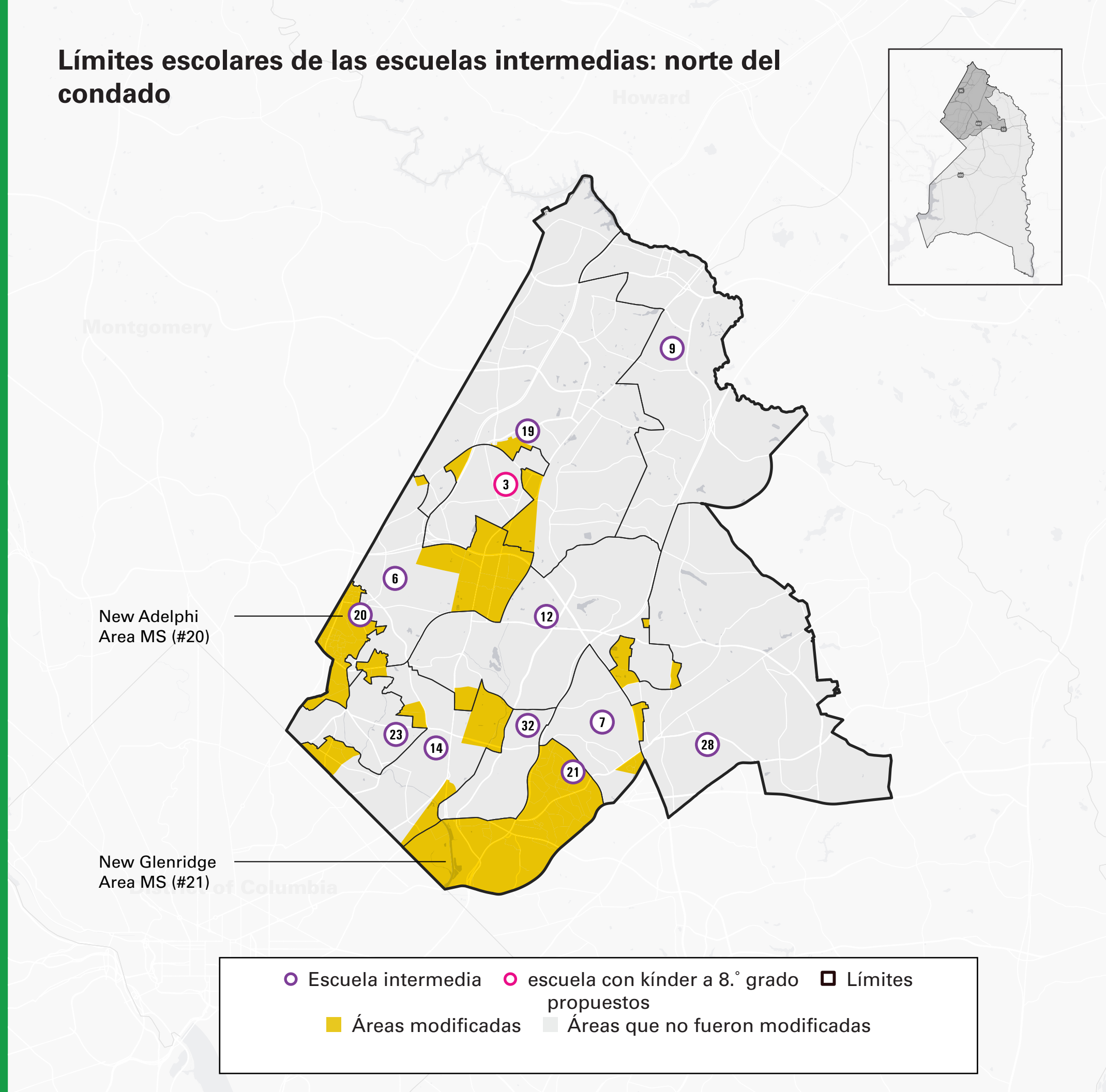
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/100%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/103%
6. Buck Lodge MS - 99%/84%
7. Charles Carroll MS - 109%/94%
8. Drew-Freeman MS - 98%/83%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/112%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/119%
12. Greenbelt MS - 117%/100%
13. Gwynn Park MS - 87%/96%
14. Hyattsville MS - 94%/108%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/102%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/74%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/117%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 98%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 101%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/98%
24. Oxon Hill MS - 98%/95%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/91%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/107%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/95%
30. Walker Mill MS - 83%/68%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/111%

Límites escolares de las escuelas intermedias: norte del condado



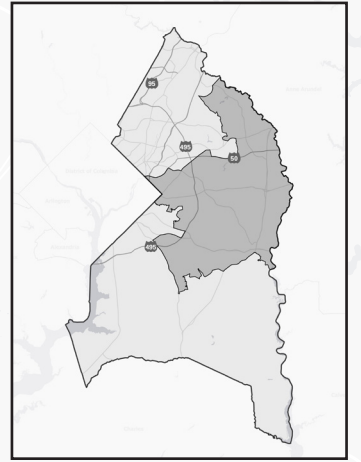
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/100%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/103%
6. Buck Lodge MS - 99%/84%
7. Charles Carroll MS - 109%/94%
8. Drew-Freeman MS - 98%/83%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/112%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/119%
12. Greenbelt MS - 117%/100%
13. Gwynn Park MS - 87%/96%
14. Hyattsville MS - 94%/108%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/102%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/74%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/117%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 98%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 101%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/98%
24. Oxon Hill MS - 98%/95%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/91%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/107%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/95%
30. Walker Mill MS - 83%/68%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/111%

Límites de escuelas intermedias: centro del condado



○ Escuela intermedia
 ○ escuela con kínder a 8.º grado
 Límites propuestos
 Límites existentes de escuelas con nuevos límites
 Escuelas sin cambios de límites propuestos

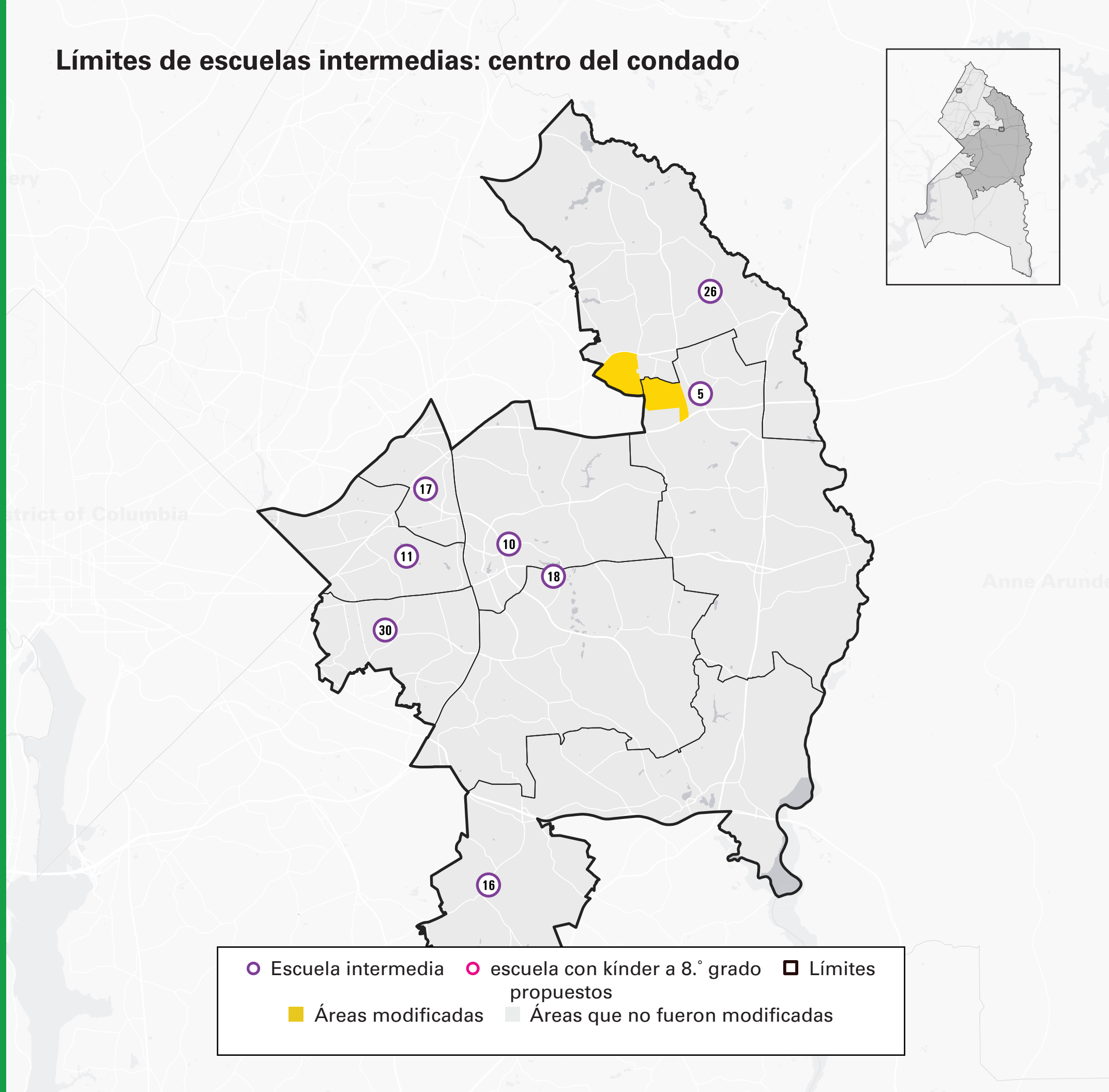
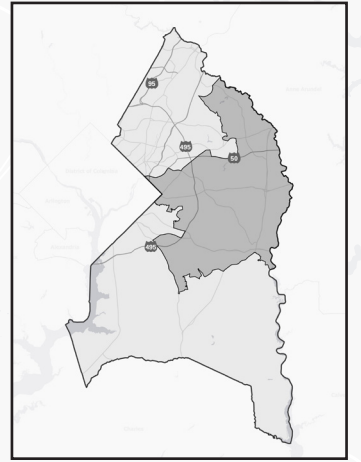
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/100%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/103%
6. Buck Lodge MS - 99%/84%
7. Charles Carroll MS - 109%/94%
8. Drew-Freeman MS - 98%/83%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/112%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/119%
12. Greenbelt MS - 117%/100%
13. Gwynn Park MS - 87%/96%
14. Hyattsville MS - 94%/108%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/102%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/74%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/117%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 98%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 101%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/98%
24. Oxon Hill MS - 98%/95%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/91%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/107%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/95%
30. Walker Mill MS - 83%/68%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/111%

Límites de escuelas intermedias: centro del condado



- Escuela intermedia
- escuela con kínder a 8.º grado
- Límites propuestos
- Áreas modificadas
- Áreas que no fueron modificadas

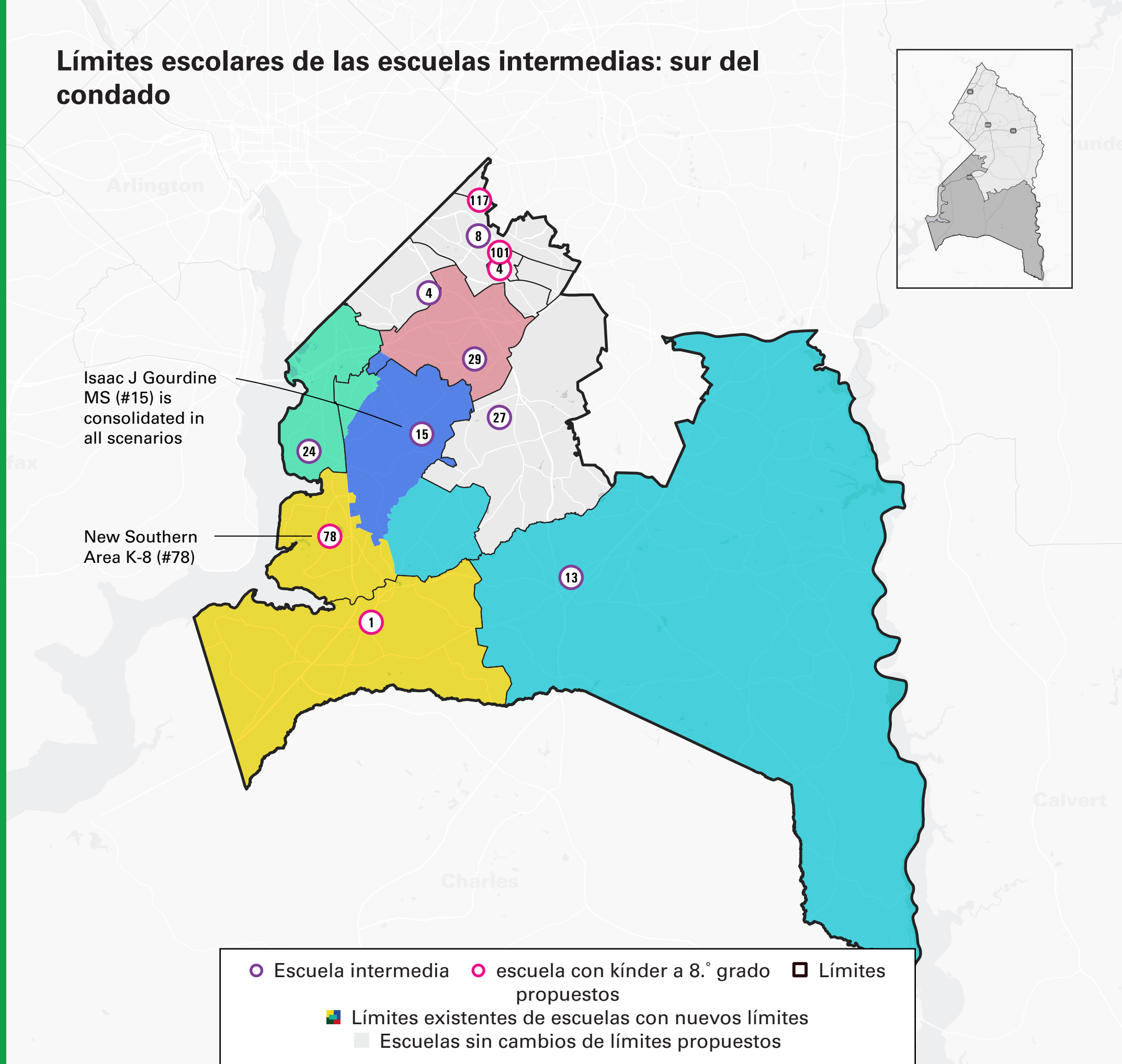
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/100%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/103%
6. Buck Lodge MS - 99%/84%
7. Charles Carroll MS - 109%/94%
8. Drew-Freeman MS - 98%/83%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/112%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/119%
12. Greenbelt MS - 117%/100%
13. Gwynn Park MS - 87%/96%
14. Hyattsville MS - 94%/108%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/102%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/74%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/117%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 98%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 101%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/98%
24. Oxon Hill MS - 98%/95%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/91%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/107%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/95%
30. Walker Mill MS - 83%/68%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/111%

Límites escolares de las escuelas intermedias: sur del condado



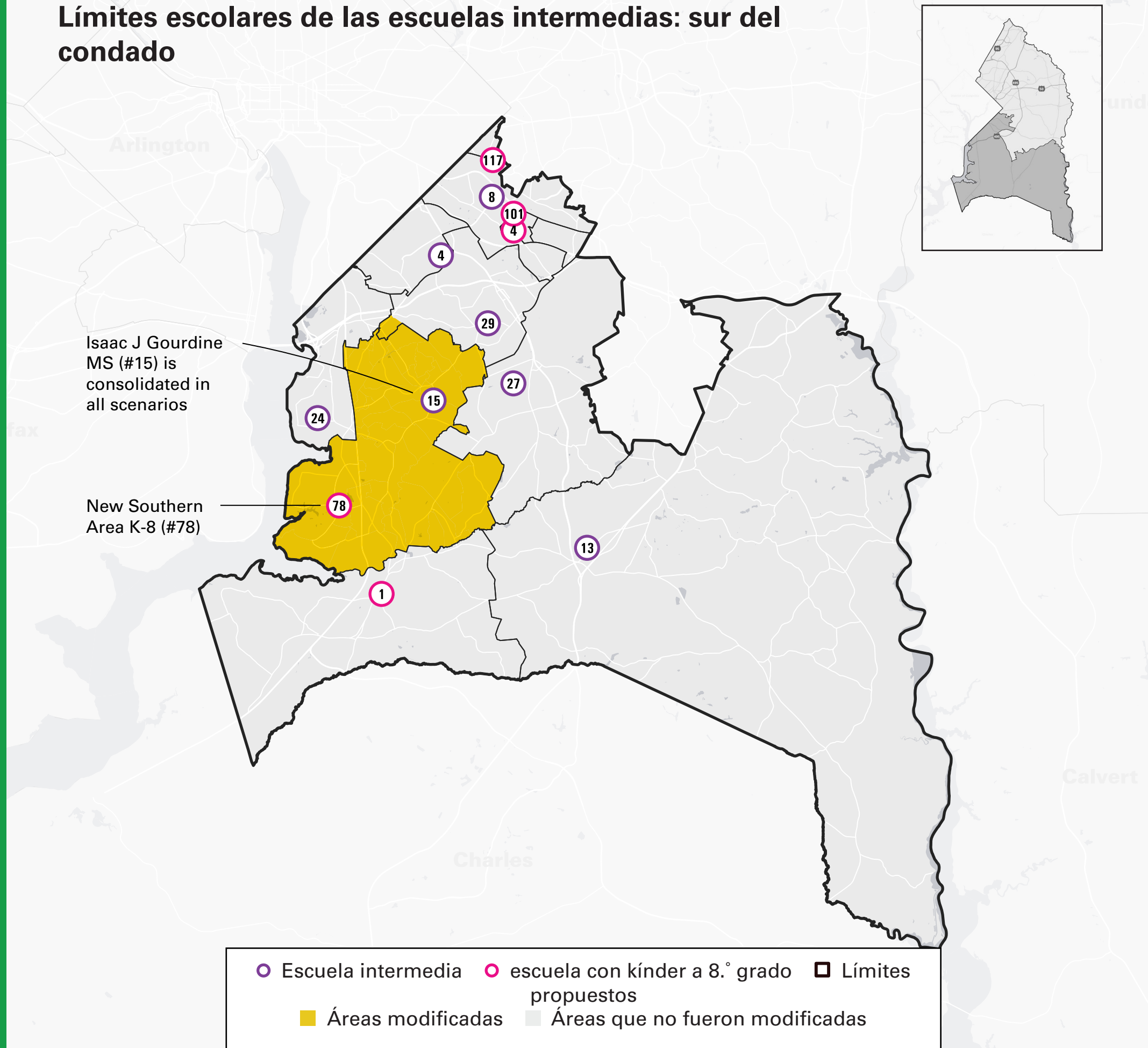
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/94%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/100%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/103%
6. Buck Lodge MS - 99%/84%
7. Charles Carroll MS - 109%/94%
8. Drew-Freeman MS - 98%/83%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/112%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/119%
12. Greenbelt MS - 117%/100%
13. Gwynn Park MS - 87%/96%
14. Hyattsville MS - 94%/108%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/102%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/74%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/117%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 98%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 101%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/98%
24. Oxon Hill MS - 98%/95%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/91%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/107%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/95%
30. Walker Mill MS - 83%/68%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/111%

Límites escolares de las escuelas intermedias: sur del condado



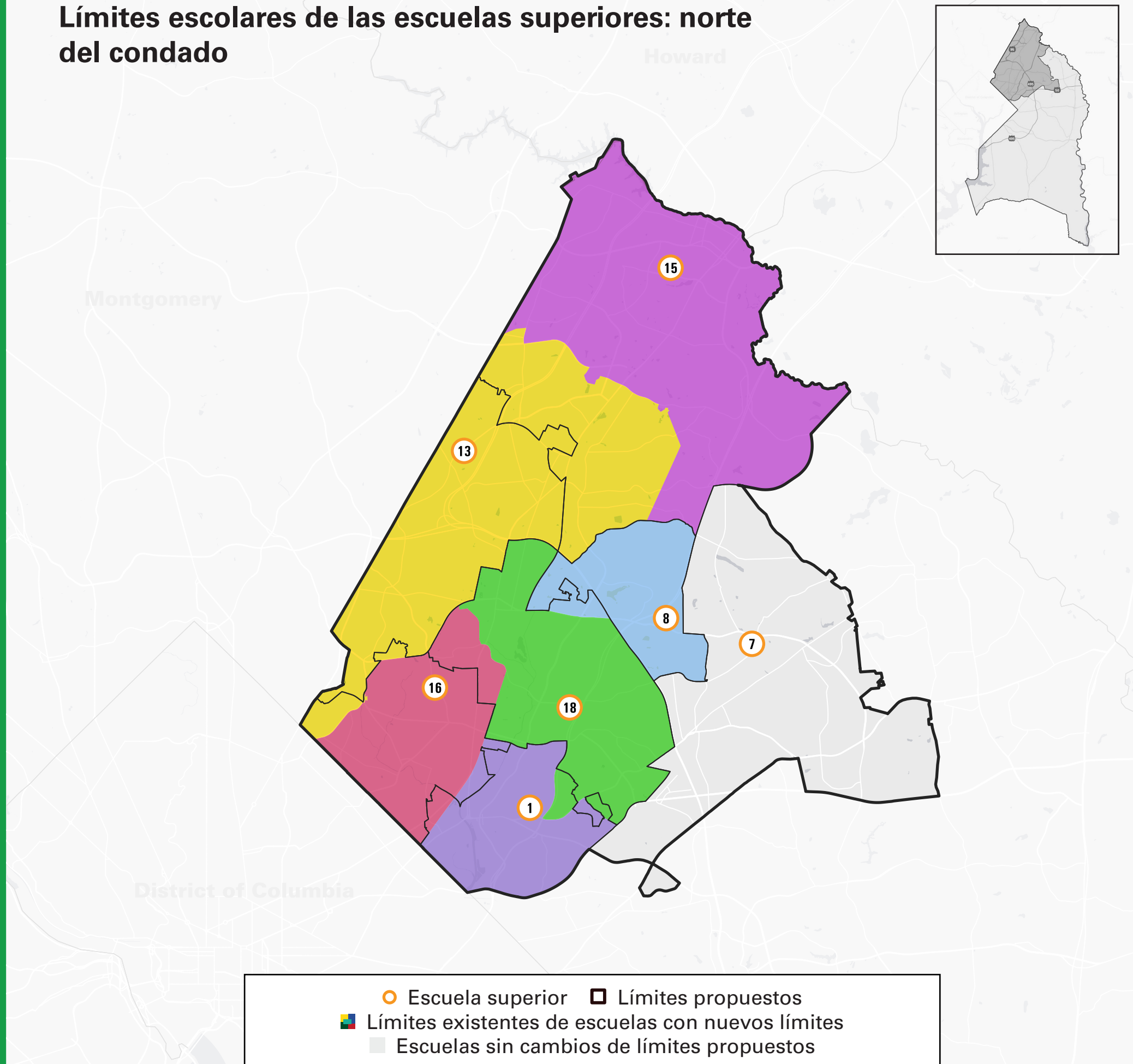
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/104%
2. Bowie HS - 83%/88%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/93%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/96%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/73%
11. Friendly HS - 58%/69%
12. Gwynn Park HS - 73%/68%
13. High Point HS - 112%/96%
14. Largo HS - 64%/82%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/98%
17. Oxon Hill HS - 110%/91%
18. Parkdale HS - 98%/106%
19. Potomac HS - 62%/70%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/70%

Límites escolares de las escuelas superiores: norte del condado



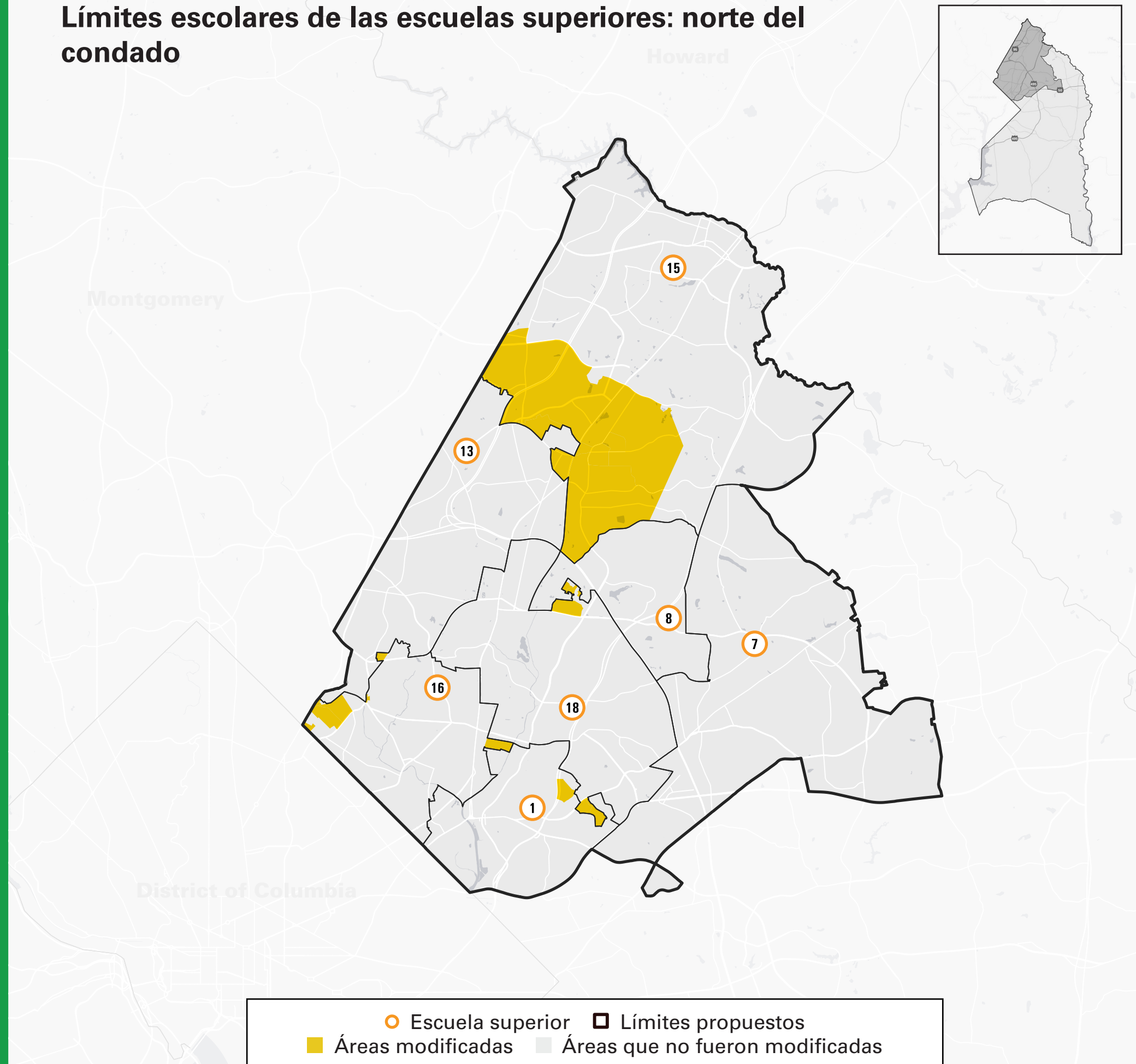
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/104%
2. Bowie HS - 83%/88%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/93%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/96%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/73%
11. Friendly HS - 58%/69%
12. Gwynn Park HS - 73%/68%
13. High Point HS - 112%/96%
14. Largo HS - 64%/82%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/98%
17. Oxon Hill HS - 110%/91%
18. Parkdale HS - 98%/106%
19. Potomac HS - 62%/70%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/70%

Límites escolares de las escuelas superiores: norte del condado



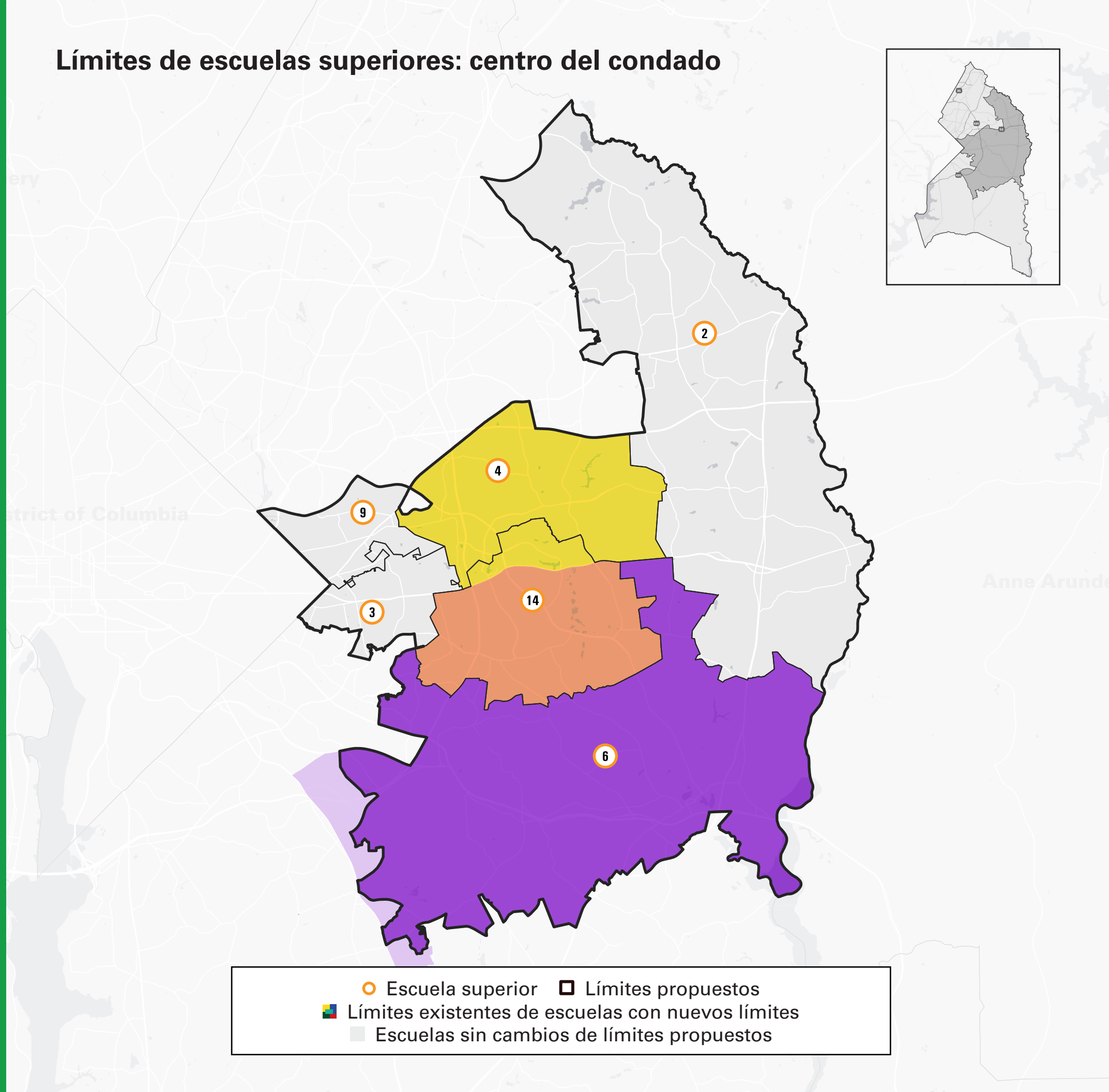
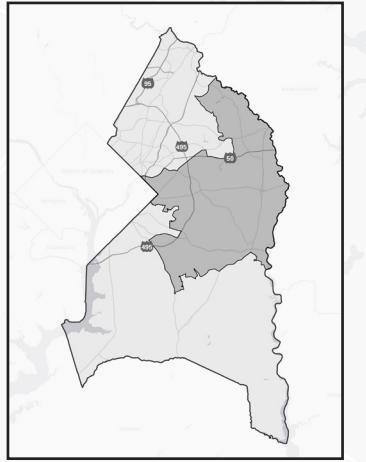
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/104%
2. Bowie HS - 83%/88%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/93%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/96%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/73%
11. Friendly HS - 58%/69%
12. Gwynn Park HS - 73%/68%
13. High Point HS - 112%/96%
14. Largo HS - 64%/82%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/98%
17. Oxon Hill HS - 110%/91%
18. Parkdale HS - 98%/106%
19. Potomac HS - 62%/70%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/70%

Límites de escuelas superiores: centro del condado



- Escuela superior
- ◻ Límites propuestos
- ▣ Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- ◻ Escuelas sin cambios de límites propuestos

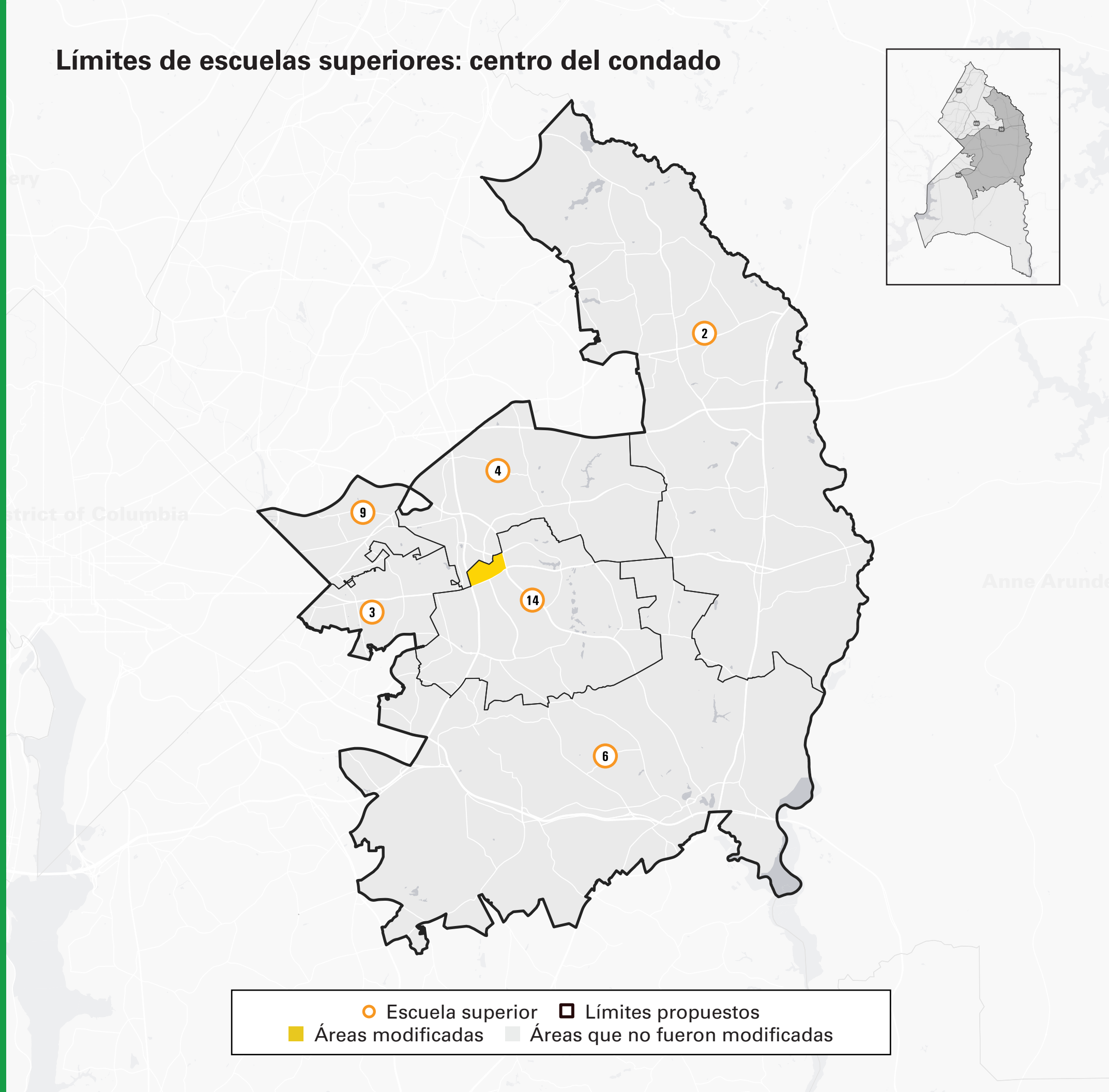
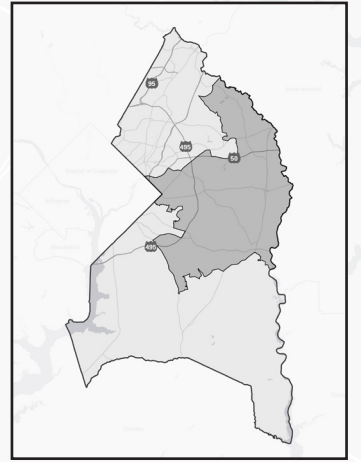
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/104%
2. Bowie HS - 83%/88%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/93%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/96%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/73%
11. Friendly HS - 58%/69%
12. Gwynn Park HS - 73%/68%
13. High Point HS - 112%/96%
14. Largo HS - 64%/82%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/98%
17. Oxon Hill HS - 110%/91%
18. Parkdale HS - 98%/106%
19. Potomac HS - 62%/70%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/70%

Límites de escuelas superiores: centro del condado



- Escuela superior
- Límites propuestos
- Áreas modificadas
- Áreas que no fueron modificadas

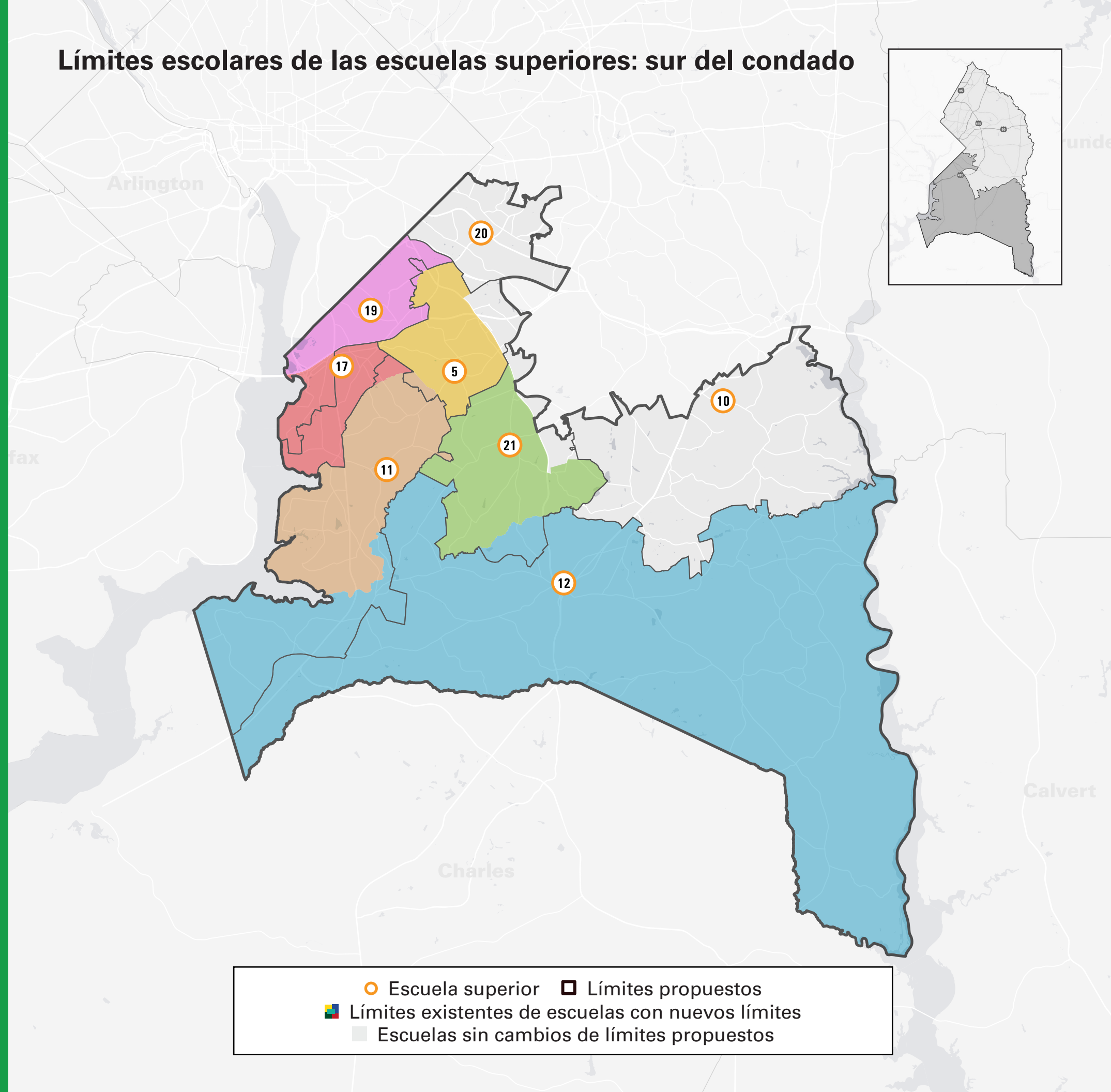
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/104%
2. Bowie HS - 83%/88%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/93%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/96%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/73%
11. Friendly HS - 58%/69%
12. Gwynn Park HS - 73%/68%
13. High Point HS - 112%/96%
14. Largo HS - 64%/82%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/98%
17. Oxon Hill HS - 110%/91%
18. Parkdale HS - 98%/106%
19. Potomac HS - 62%/70%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/70%

Límites escolares de las escuelas superiores: sur del condado



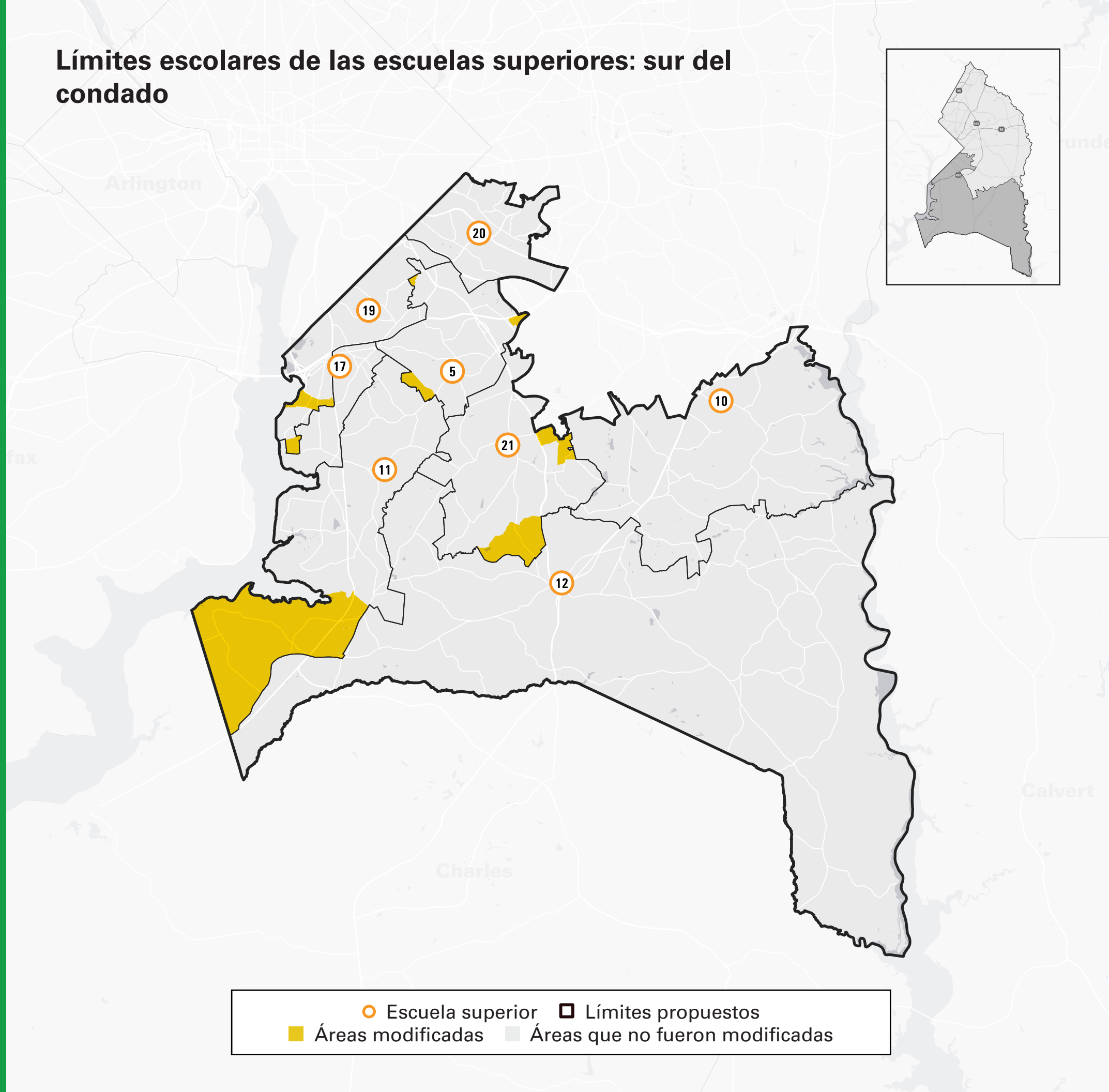
Escenario preliminar 1

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/104%
2. Bowie HS - 83%/88%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/93%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/96%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/73%
11. Friendly HS - 58%/69%
12. Gwynn Park HS - 73%/68%
13. High Point HS - 112%/96%
14. Largo HS - 64%/82%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/98%
17. Oxon Hill HS - 110%/91%
18. Parkdale HS - 98%/106%
19. Potomac HS - 62%/70%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/70%

Límites escolares de las escuelas superiores: sur del condado



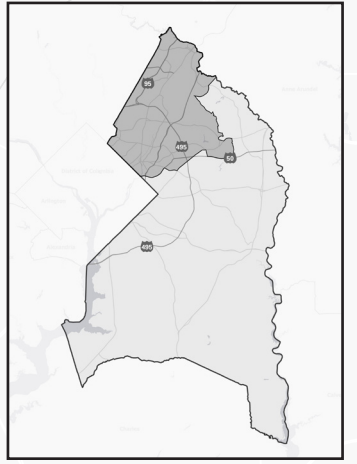
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/108% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/80% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/117% | 66. Lamont ES - 94%/94% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/88% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/117% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/96% | 68. Laurel ES - 104%/92% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/91% | 69. Lewisdale ES - 108%/94% |
| 19. Calverton ES - 99%/101% | 71. Magnolia ES - 103%/94% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/99% | 75. Montpelier ES - 92%/95% |
| 23. Carrollton ES - 102%/111% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/116% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/92% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/98% | 81. Oaklands ES - 85%/96% |
| 26. Chillum ES - 113%/91% | 83. Paint Branch ES - 75%/103% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/120% | 88. Port Towns ES - 112%/105% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/90% | 91. Ridgecrest ES - 87%/99% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/91% | 92. Riverdale ES - 108%/107% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/82% | 93. Robert Frost ES - 86%/91% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/85% | 96. Rogers Heights ES - 104%/93% |
| 44. Gaywood ES - 85%/100% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/91% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/94% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/100% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/98% | 103. Seabrook ES - 73%/99% |
| 48. Glenridge ES - 91%/79% | 105. Springhill Lake ES - 101%/89% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/97% | 108. Templeton ES - 112%/112% |
| 53. Hollywood ES - 126%/93% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/92% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/109% | 111. University Park ES - 76%/94% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/98% | 113. Vansville ES - 93%/106% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/102% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



Montgomery

Howard

District of Columbia

Adelphi ES (#2) is consolidated in all scenarios

- Escuela primaria ● escuela con kínder a 8.º grado □ Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

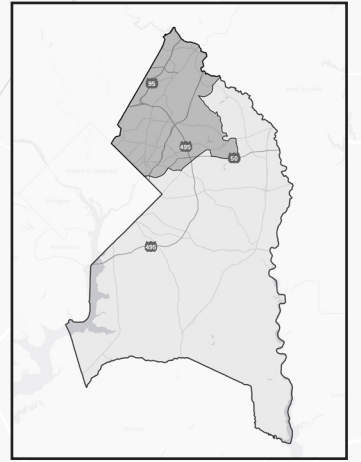
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/108% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/80% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/117% | 66. Lamont ES - 94%/94% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/88% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/117% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/96% | 68. Laurel ES - 104%/92% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/91% | 69. Lewisdale ES - 108%/94% |
| 19. Calverton ES - 99%/101% | 71. Magnolia ES - 103%/94% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/99% | 75. Montpelier ES - 92%/95% |
| 23. Carrollton ES - 102%/111% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/116% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/92% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/98% | 81. Oaklands ES - 85%/96% |
| 26. Chillum ES - 113%/91% | 83. Paint Branch ES - 75%/103% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/120% | 88. Port Towns ES - 112%/105% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/90% | 91. Ridgecrest ES - 87%/99% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/91% | 92. Riverdale ES - 108%/107% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/82% | 93. Robert Frost ES - 86%/91% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/85% | 96. Rogers Heights ES - 104%/93% |
| 44. Gaywood ES - 85%/100% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/91% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/94% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/100% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/98% | 103. Seabrook ES - 73%/99% |
| 48. Glenridge ES - 91%/79% | 105. Springhill Lake ES - 101%/89% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/97% | 108. Templeton ES - 112%/112% |
| 53. Hollywood ES - 126%/93% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/92% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/109% | 111. University Park ES - 76%/94% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/98% | 113. Vansville ES - 93%/106% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/102% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



Montgomery

Howard

District of Columbia

Adelphi ES (#2) is consolidated in all scenarios

- Escuela primaria ● escuela con kínder a 8.º grado □ Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

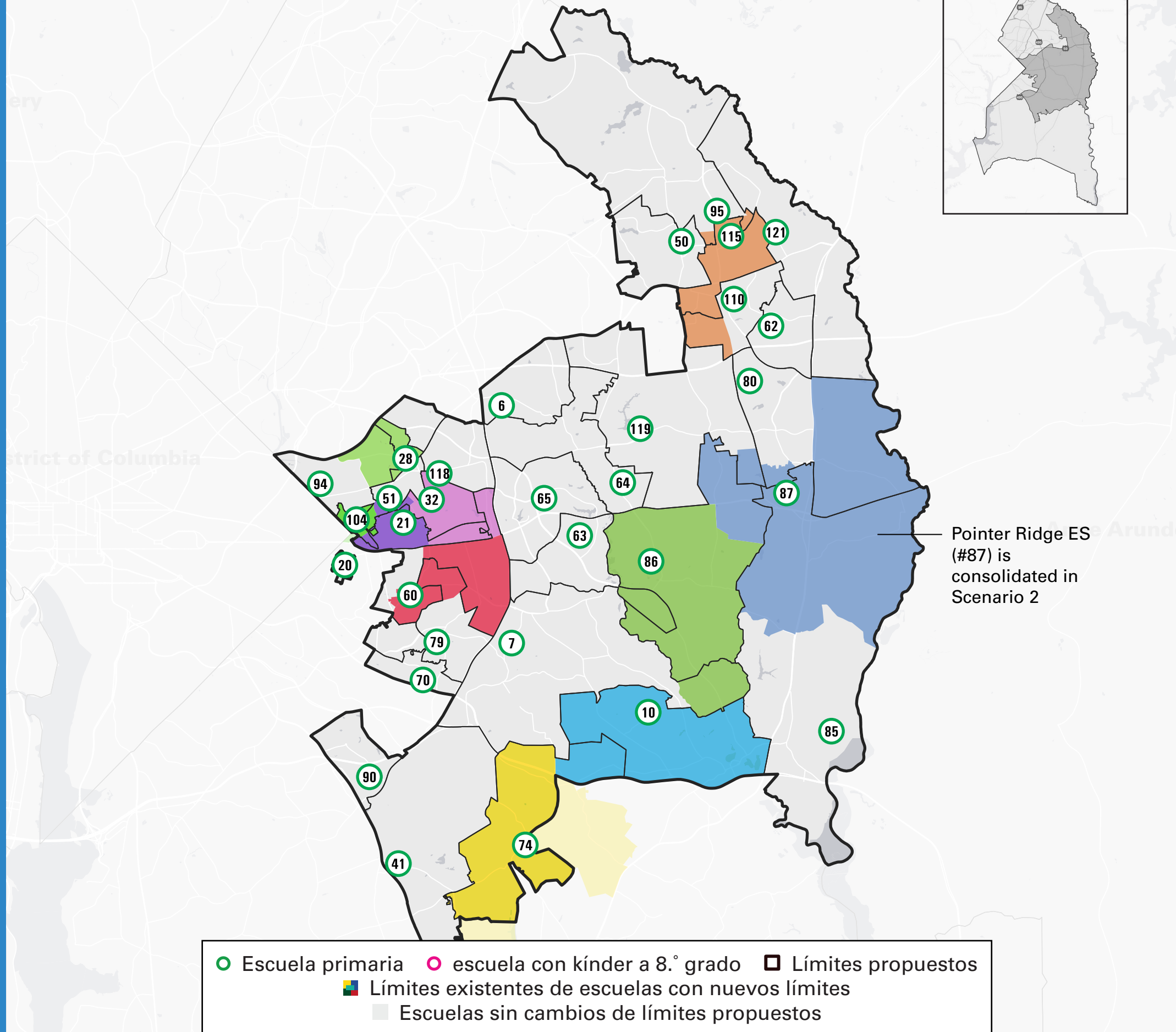
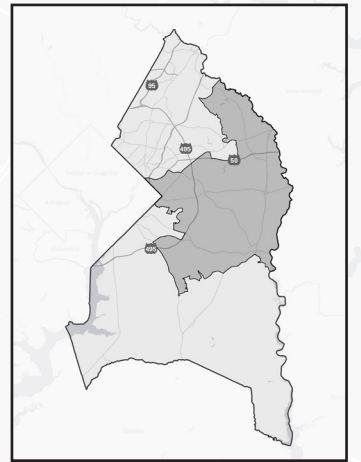
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/86%
- 7. Arrowhead ES - 84%/75%
- 10. Barack Obama ES - 90%/76%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/83%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/70%
- 41. Francis T Evans ES - 78%/78%
- 50. High Bridge ES - 101%/81%
- 51. HSlam Park ES - 45%/50%
- 60. John H Bayne ES - 74%/89%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/78%
- 64. Kingsford ES - 70%/79%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/74%
- 70. Longfields ES - 62%/79%
- 74. Melwood ES - 71%/69%
- 79. North Forestville ES - 80%/74%
- 80. Northview ES - 80%/94%
- 85. Patuxent ES - 65%/92%
- 86. Perrywood ES - 74%/75%
- 87. Pointer Ridge ES (Consolidated)
- 90. Princeton ES - 82%/71%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/62%
- 95. Rockledge ES - 74%/104%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/75%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/94%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES - 83%/96%
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



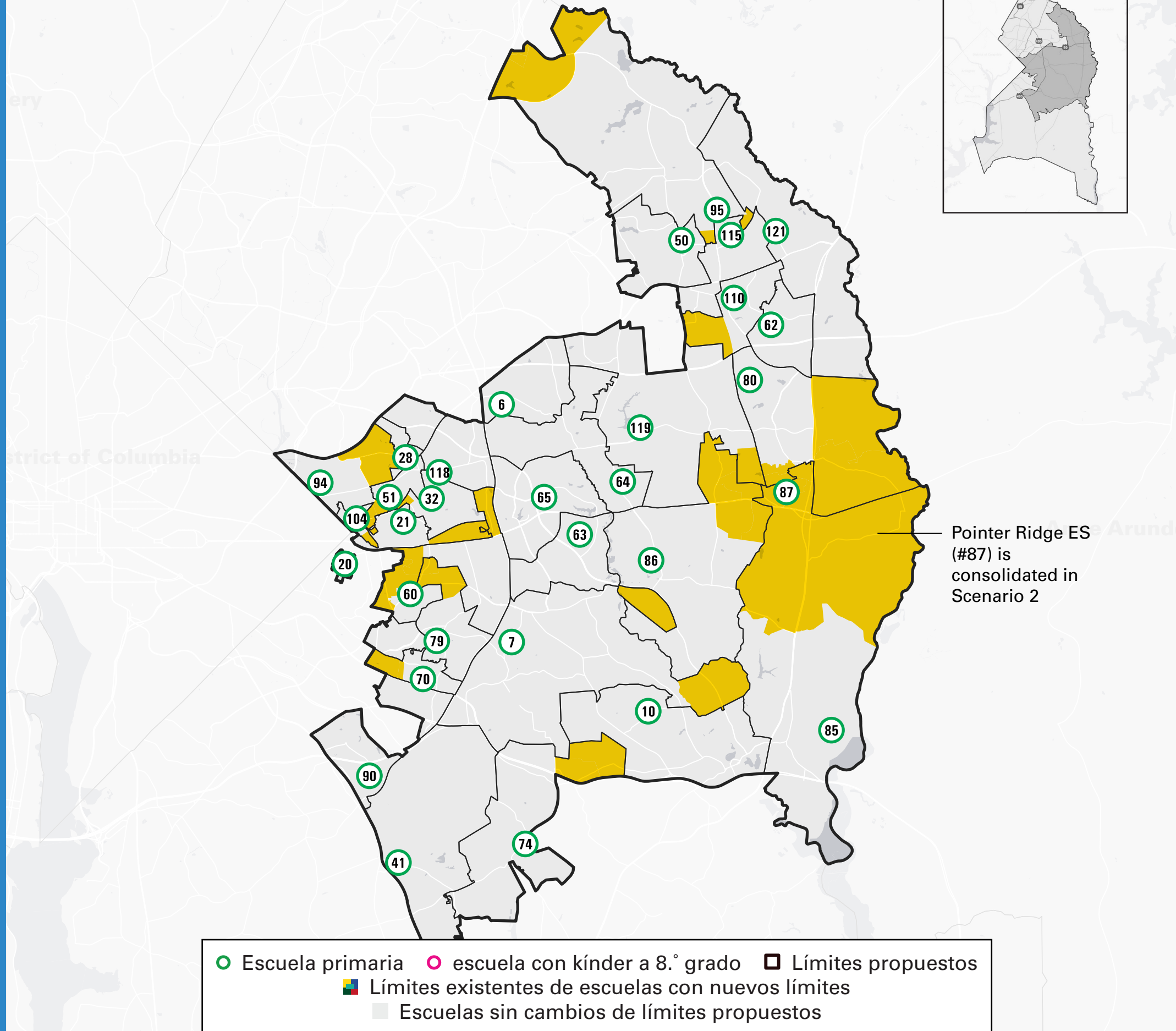
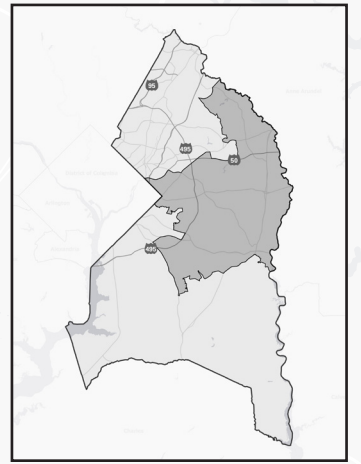
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/86%
- 7. Arrowhead ES - 84%/75%
- 10. Barack Obama ES - 90%/76%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/83%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/70%
- 41. Francis T Evans ES - 78%/78%
- 50. High Bridge ES - 101%/81%
- 51. HSland Park ES - 45%/50%
- 60. John H Bayne ES - 74%/89%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/78%
- 64. Kingsford ES - 70%/79%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/74%
- 70. Longfields ES - 62%/79%
- 74. Melwood ES - 71%/69%
- 79. North Forestville ES - 80%/74%
- 80. Northview ES - 80%/94%
- 85. Patuxent ES - 65%/92%
- 86. Perrywood ES - 74%/75%
- 87. Pointer Ridge ES (Consolidated)
- 90. Princeton ES - 82%/71%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/62%
- 95. Rockledge ES - 74%/104%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/75%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/94%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES - 83%/96%
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



Pointer Ridge ES (#87) is consolidated in Scenario 2

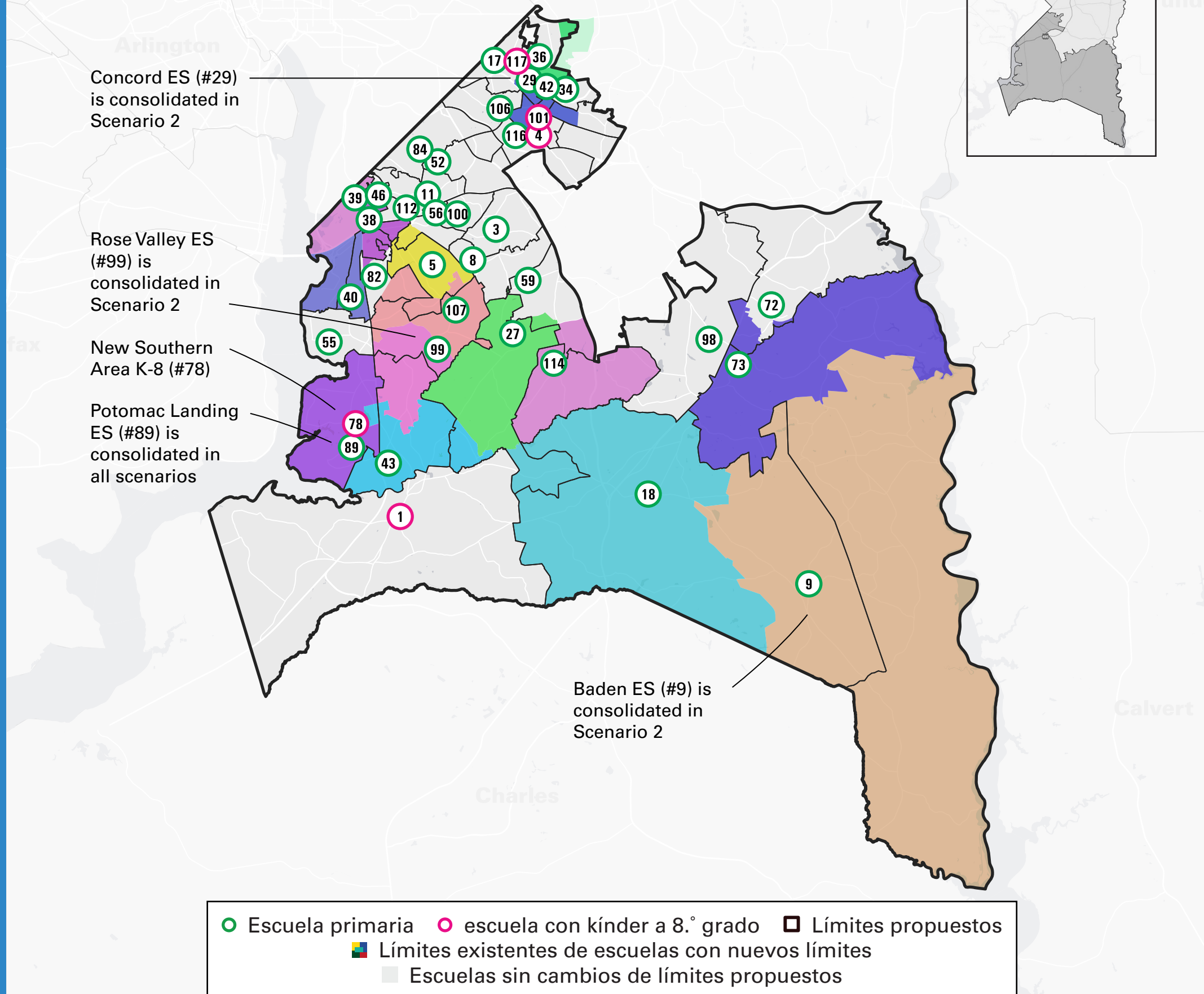
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
5. Apple Grove ES - 95%/74%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES (Consolidated)
11. Barnaby Manor ES - 87%/91%
17. Bradbury Heights ES - 63%/75%
18. Brandywine ES - 86%/92%
27. Clinton Grove ES - 62%/68%
29. Concord ES (Consolidated)
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/78%
38. Flintstone ES - 100%/63%
39. Forest Heights ES - 105%/92%
40. Fort Foote ES - 68%/83%
42. Francis Scott Key ES - 72%/58%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/94%
46. Glassmanor ES - 89%/89%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/49%
56. J Frank Dent ES - 78%/81%
59. James Ryder Randall ES - 81%/93%
72. Marlton ES - 61%/80%
73. Mattaponi ES - 79%/86%
78. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
82. Oxon Hill ES - 54%/58%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/85%
99. Rose Valley ES (Consolidated)
100. Samuel Chase ES - 79%/85%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/78%
107. Tayac ES - 64%/92%
112. Valley View ES - 77%/77%
114. Waldon Woods ES - 97%/84%
116. William Beanes ES - 79%/79%
117. William W Hall Academy - 80%/88%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado



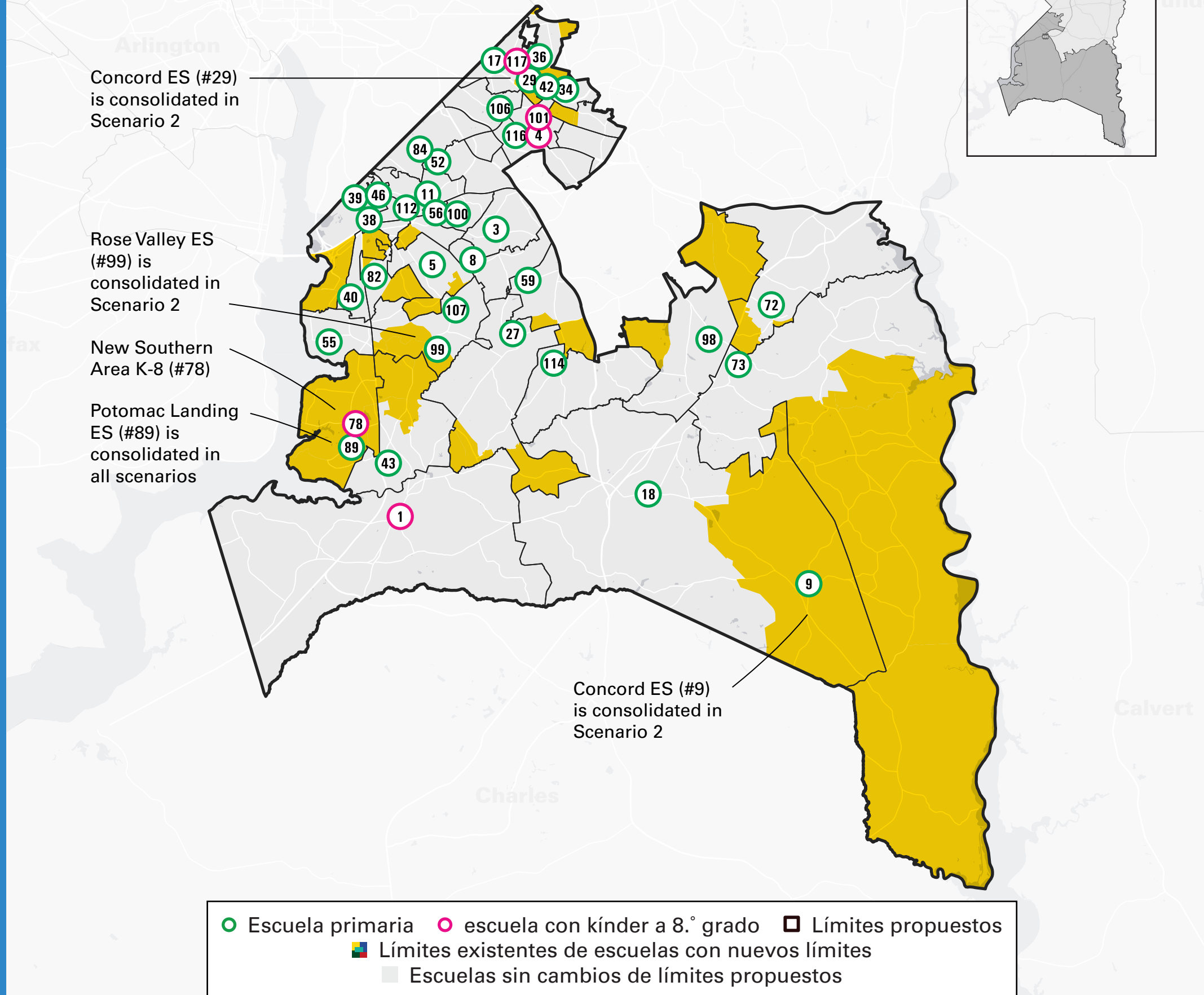
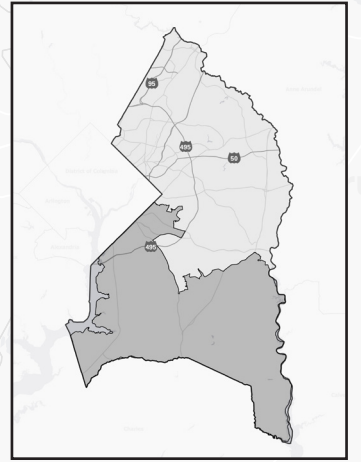
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
5. Apple Grove ES - 95%/74%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES (Consolidated)
11. Barnaby Manor ES - 87%/91%
17. Bradbury Heights ES - 63%/75%
18. Brandywine ES - 86%/92%
27. Clinton Grove ES - 62%/68%
29. Concord ES (Consolidated)
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/78%
38. Flintstone ES - 100%/63%
39. Forest Heights ES - 105%/92%
40. Fort Foote ES - 68%/83%
42. Francis Scott Key ES - 72%/58%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/94%
46. Glassmanor ES - 89%/89%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/49%
56. J Frank Dent ES - 78%/81%
59. James Ryder Randall ES - 81%/93%
72. Marlton ES - 61%/80%
73. Mattaponi ES - 79%/86%
78. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
82. Oxon Hill ES - 54%/58%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/85%
99. Rose Valley ES (Consolidated)
100. Samuel Chase ES - 79%/85%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/78%
107. Tayac ES - 64%/92%
112. Valley View ES - 77%/77%
114. Waldon Woods ES - 97%/84%
116. William Beanes ES - 79%/79%
117. William W Hall Academy - 80%/88%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado



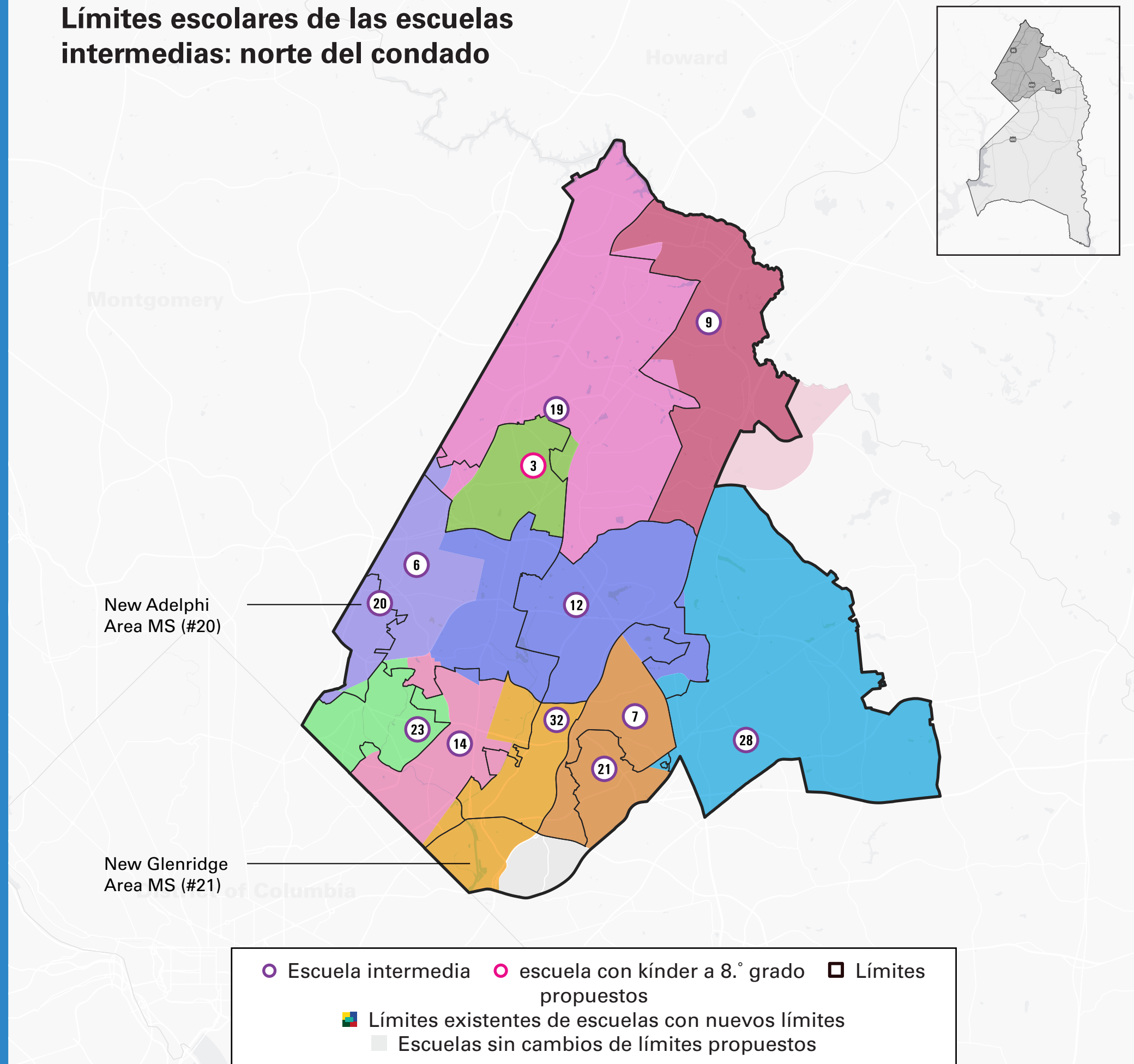
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/117%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/91%
6. Buck Lodge MS - 99%/76%
7. Charles Carroll MS - 109%/93%
8. Drew-Freeman MS - 98%/86%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/115%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/84%
12. Greenbelt MS - 117%/98%
13. Gwynn Park MS - 87%/93%
14. Hyattsville MS - 94%/103%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/110%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/81%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/112%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 111%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 93%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/114%
24. Oxon Hill MS - 98%/89%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/94%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/116%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/103%
30. Walker Mill MS - 83%/94%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/105%

Límites escolares de las escuelas intermedias: norte del condado



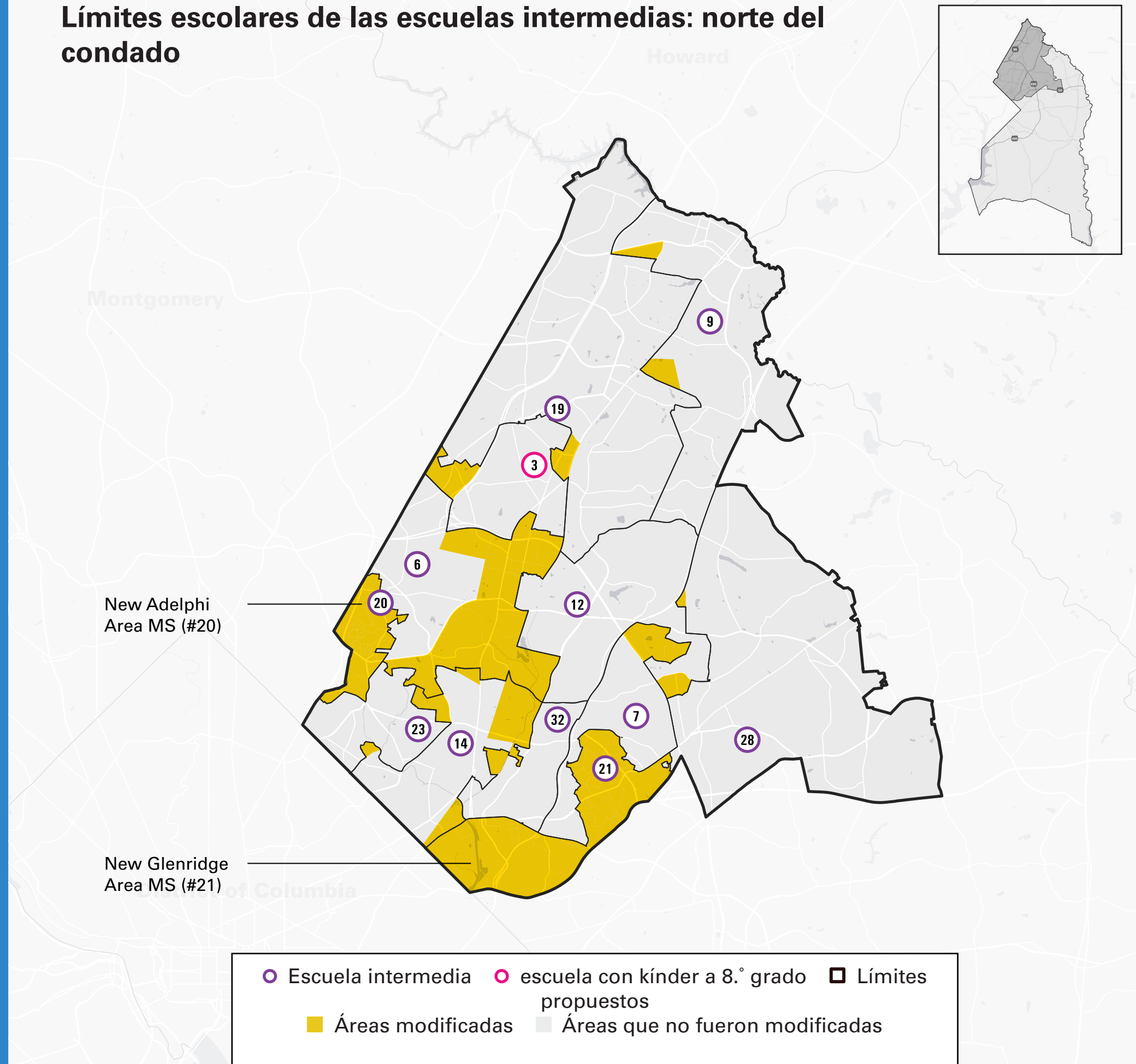
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/117%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/91%
6. Buck Lodge MS - 99%/76%
7. Charles Carroll MS - 109%/93%
8. Drew-Freeman MS - 98%/86%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/115%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/84%
12. Greenbelt MS - 117%/98%
13. Gwynn Park MS - 87%/93%
14. Hyattsville MS - 94%/103%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/110%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/81%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/112%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 111%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 93%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/114%
24. Oxon Hill MS - 98%/89%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/94%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/116%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/103%
30. Walker Mill MS - 83%/94%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/105%

Límites escolares de las escuelas intermedias: norte del condado



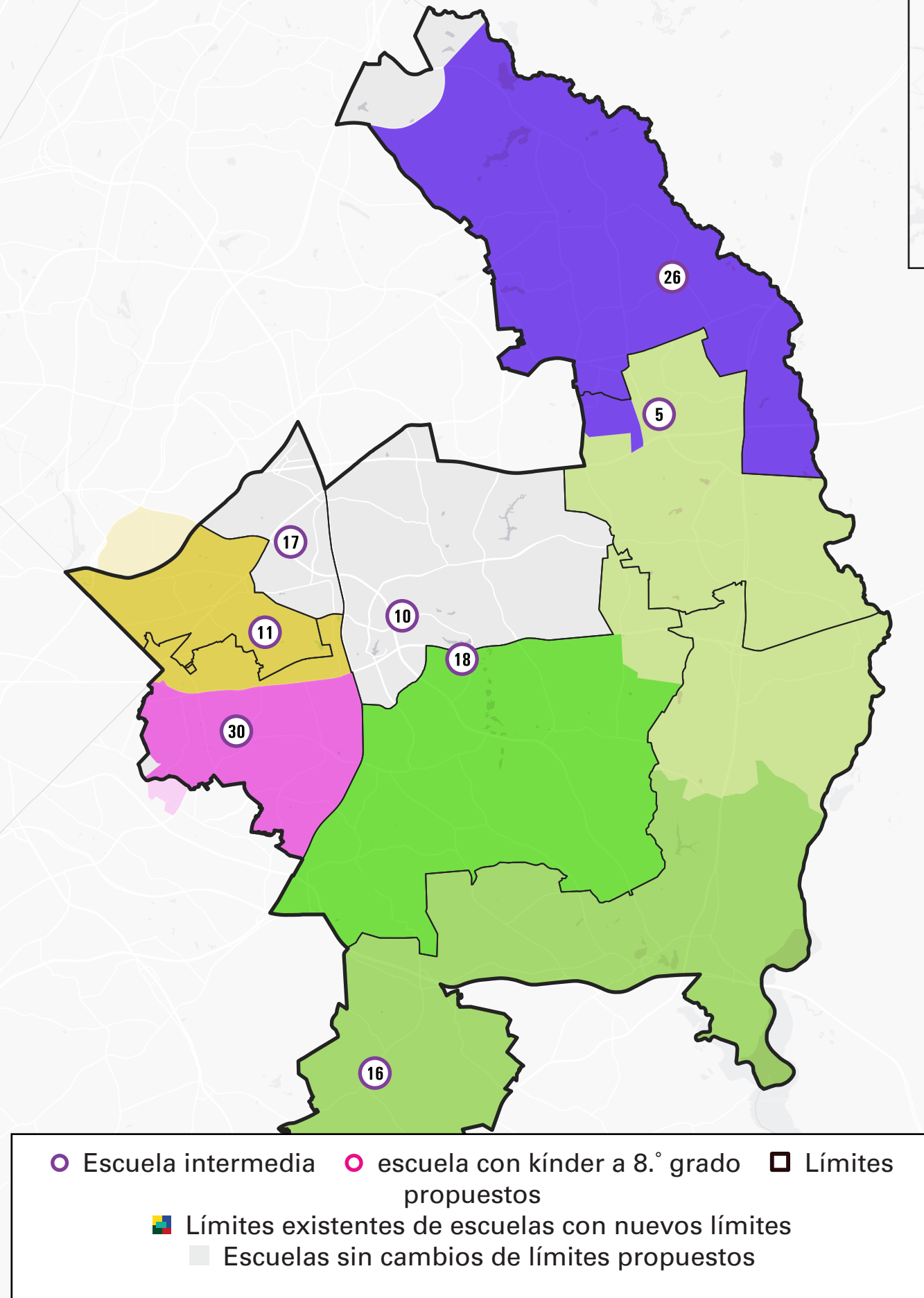
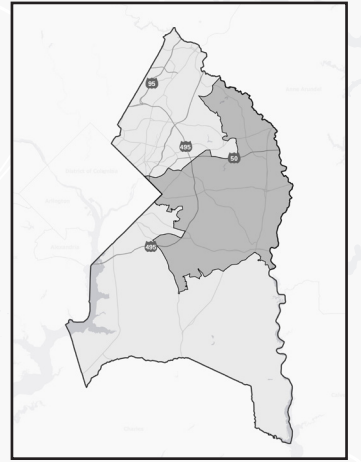
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/117%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/91%
6. Buck Lodge MS - 99%/76%
7. Charles Carroll MS - 109%/93%
8. Drew-Freeman MS - 98%/86%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/115%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/84%
12. Greenbelt MS - 117%/98%
13. Gwynn Park MS - 87%/93%
14. Hyattsville MS - 94%/103%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/110%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/81%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/112%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 111%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 93%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/114%
24. Oxon Hill MS - 98%/89%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/94%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/116%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/103%
30. Walker Mill MS - 83%/94%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/105%

Límites de escuelas intermedias: centro del condado



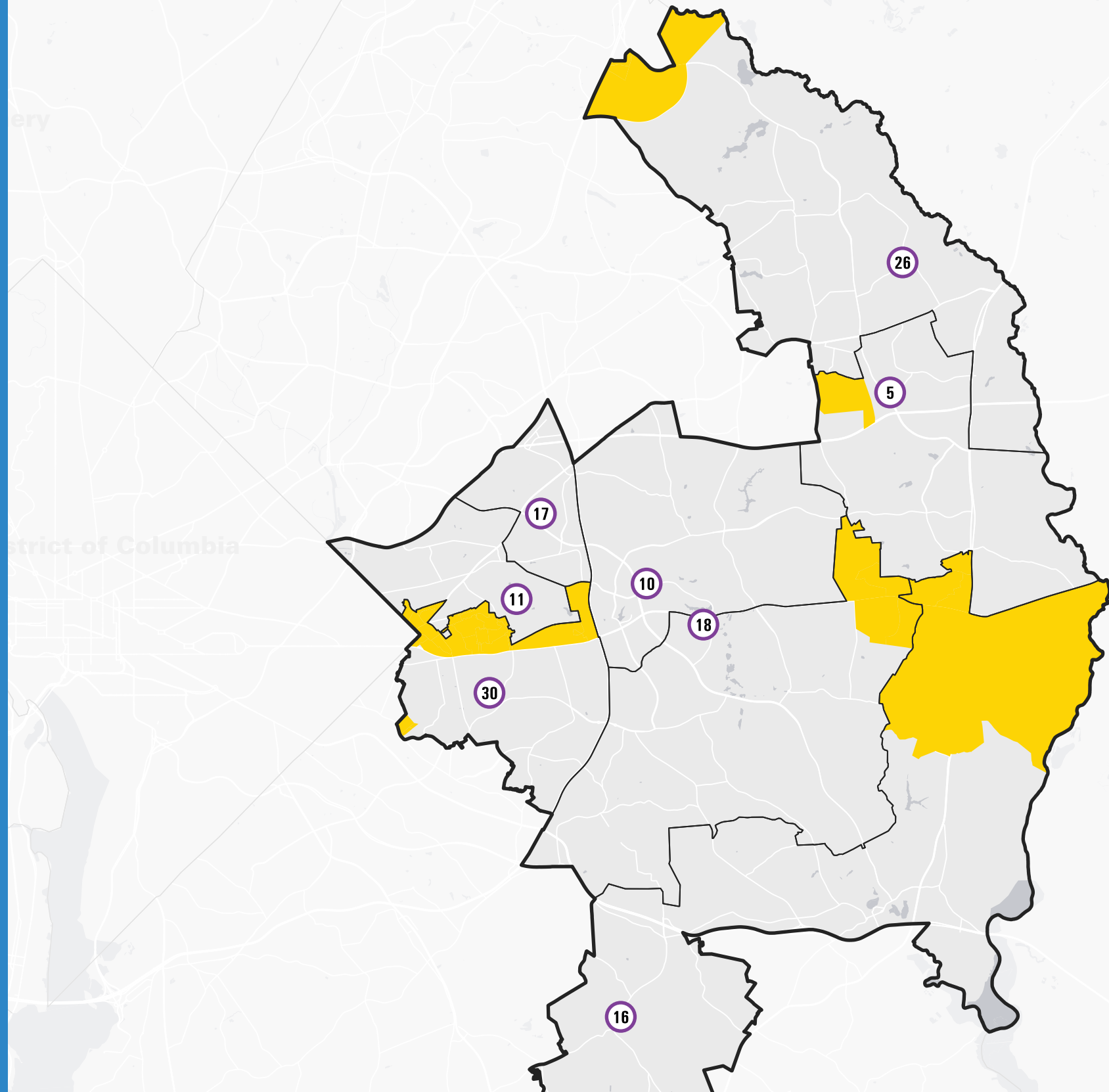
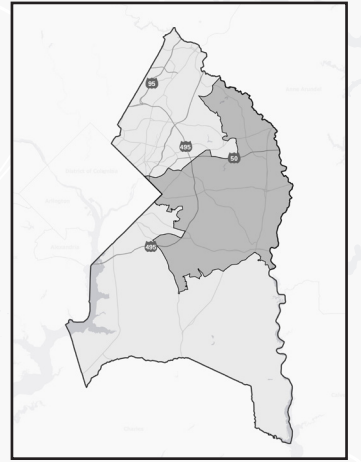
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/117%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/91%
6. Buck Lodge MS - 99%/76%
7. Charles Carroll MS - 109%/93%
8. Drew-Freeman MS - 98%/86%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/115%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/84%
12. Greenbelt MS - 117%/98%
13. Gwynn Park MS - 87%/93%
14. Hyattsville MS - 94%/103%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/110%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/81%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/112%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 111%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 93%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/114%
24. Oxon Hill MS - 98%/89%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/94%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/116%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/103%
30. Walker Mill MS - 83%/94%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/105%

Límites de escuelas intermedias: centro del condado



○ Escuela intermedia	○ escuela con kínder a 8.º grado	□ Límites propuestos
■ Áreas modificadas	■ Áreas que no fueron modificadas	

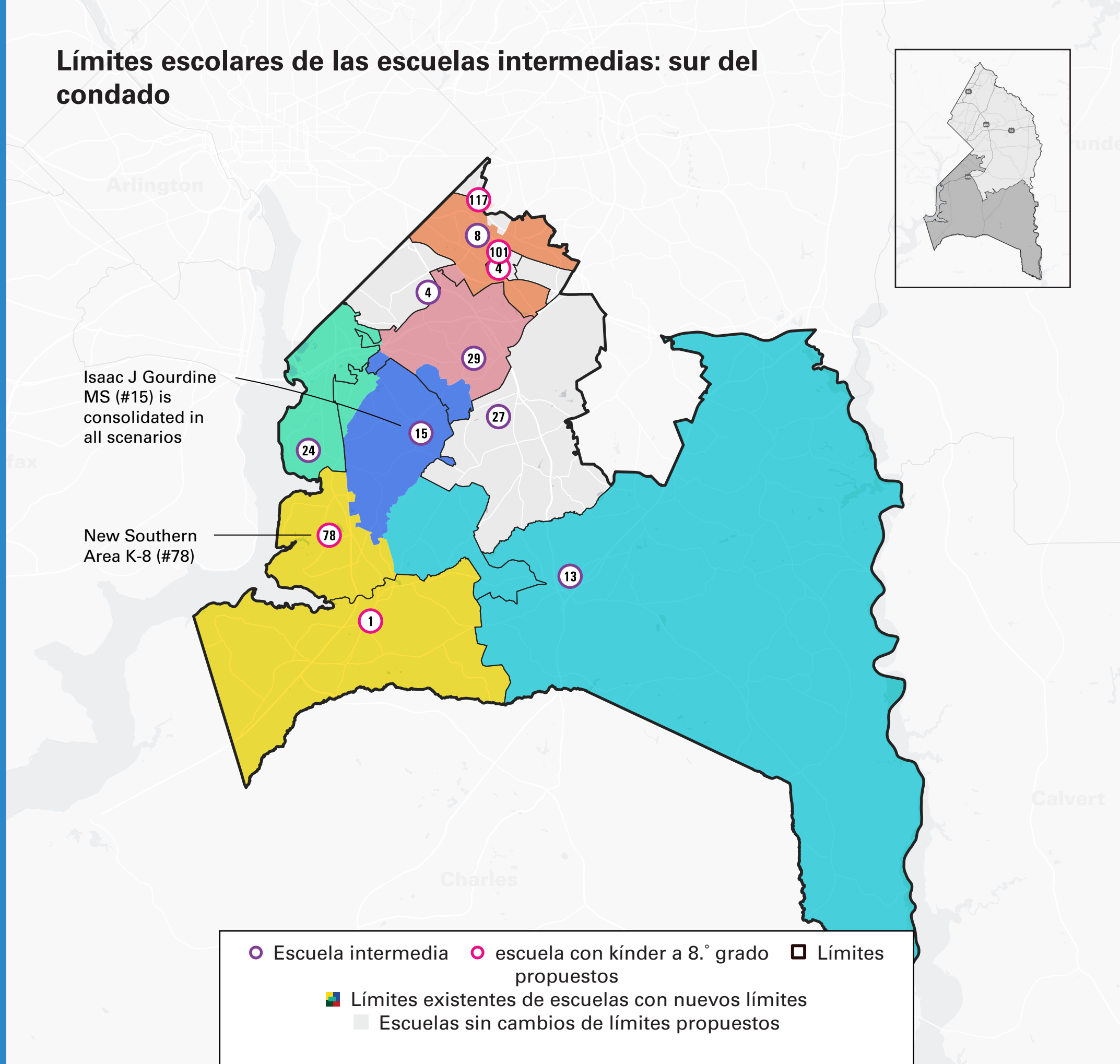
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/117%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/91%
6. Buck Lodge MS - 99%/76%
7. Charles Carroll MS - 109%/93%
8. Drew-Freeman MS - 98%/86%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/115%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/84%
12. Greenbelt MS - 117%/98%
13. Gwynn Park MS - 87%/93%
14. Hyattsville MS - 94%/103%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/110%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/81%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/112%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 111%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 93%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/114%
24. Oxon Hill MS - 98%/89%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/94%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/116%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/103%
30. Walker Mill MS - 83%/94%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/105%

Límites escolares de las escuelas intermedias: sur del condado



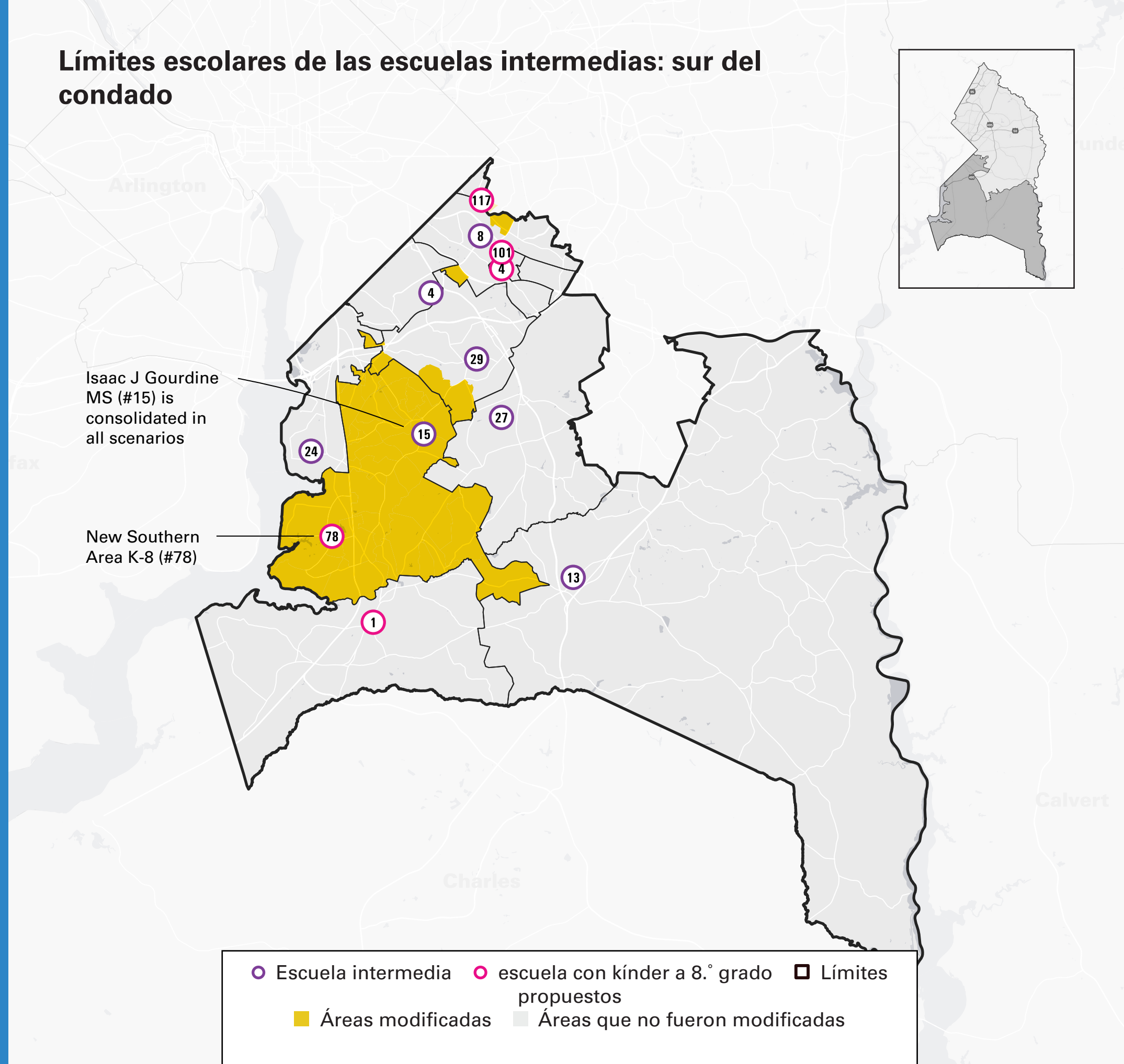
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
2. Andrew Jackson Academy - 64%/64%
3. Beltsville Academy - 97%/117%
4. Benjamin Stoddert MS - 90%/90%
5. Benjamin Tasker MS - 99%/91%
6. Buck Lodge MS - 99%/76%
7. Charles Carroll MS - 109%/93%
8. Drew-Freeman MS - 98%/86%
9. Dwight D Eisenhower MS - 100%/115%
10. Ernest Everett Just MS - 95%/95%
11. G James Gholson MS - 103%/84%
12. Greenbelt MS - 117%/98%
13. Gwynn Park MS - 87%/93%
14. Hyattsville MS - 94%/103%
15. Isaac J Gourdine MS (Consolidated)
16. James Madison MS - 102%/110%
17. Kenmoor MS - 105%/90%
18. Kettering MS - 84%/81%
19. Martin Luther King Jr MS - 118%/112%
20. New Adelphi Area MS (New school) - 111%
21. New Glenridge Area MS (New school) - 93%
22. New Southern Area K-8 (New school) - 78%
23. Nicholas Orem MS - 98%/114%
24. Oxon Hill MS - 98%/89%
25. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
26. Samuel Ogle MS - 95%/94%
27. Stephen Decatur MS - 85%/85%
28. Thomas Johnson MS - 110%/116%
29. Thurgood Marshall MS - 68%/103%
30. Walker Mill MS - 83%/94%
31. William W Hall Academy - 80%/88%
32. William Wirt MS - 100%/105%

Límites escolares de las escuelas intermedias: sur del condado



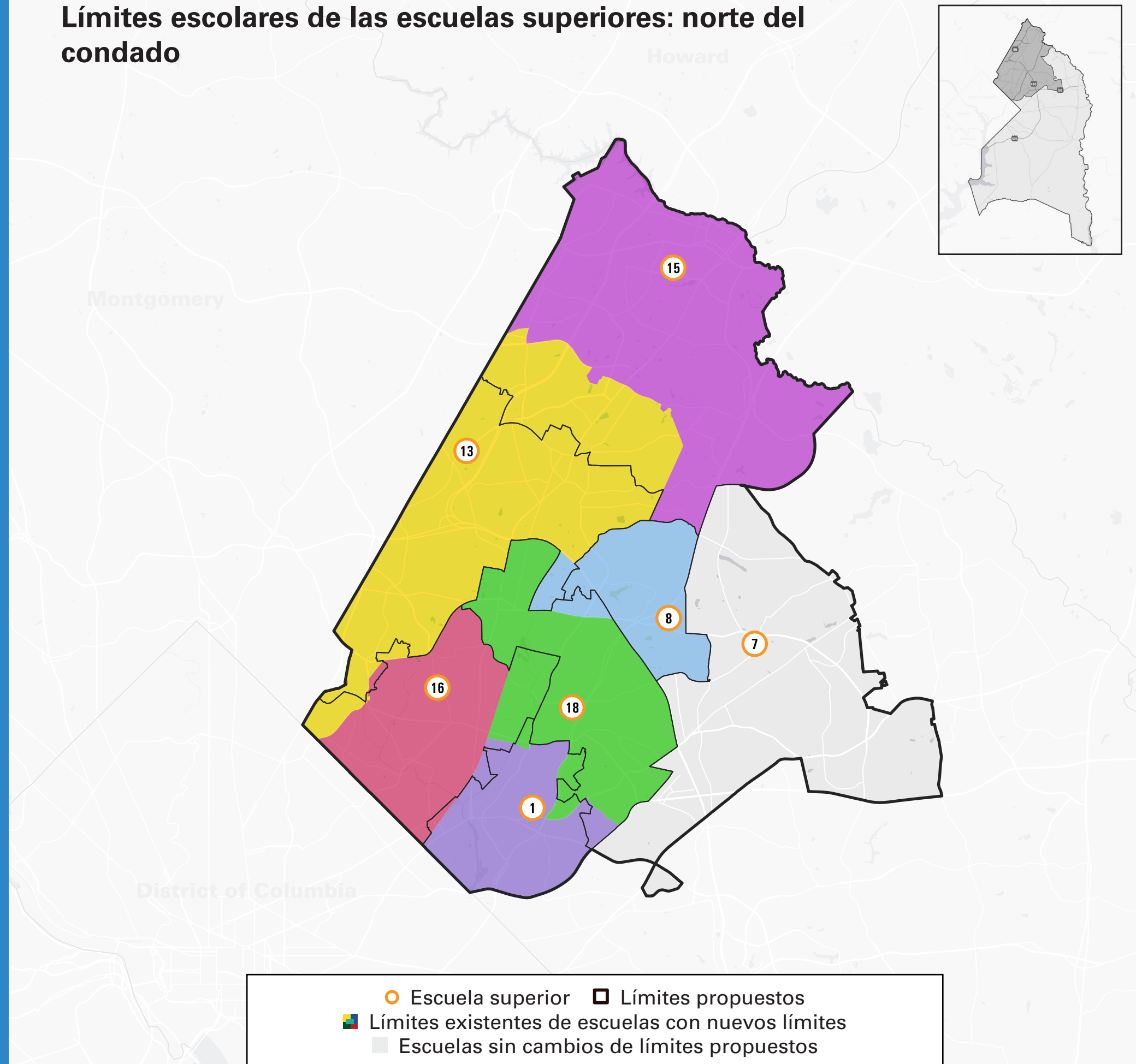
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/103%
2. Bowie HS - 83%/81%
3. Central HS - 66%/72%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/87%
5. Crossland HS - 55%/71%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/74%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/103%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/71%
11. Friendly HS - 58%/71%
12. Gwynn Park HS - 73%/71%
13. High Point HS - 112%/103%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/103%
16. Northwestern HS - 88%/103%
17. Oxon Hill HS - 110%/88%
18. Parkdale HS - 98%/103%
19. Potomac HS - 62%/72%
20. Suitland HS - 74%/82%
21. Surrattsville HS - 57%/71%

Límites escolares de las escuelas superiores: norte del condado



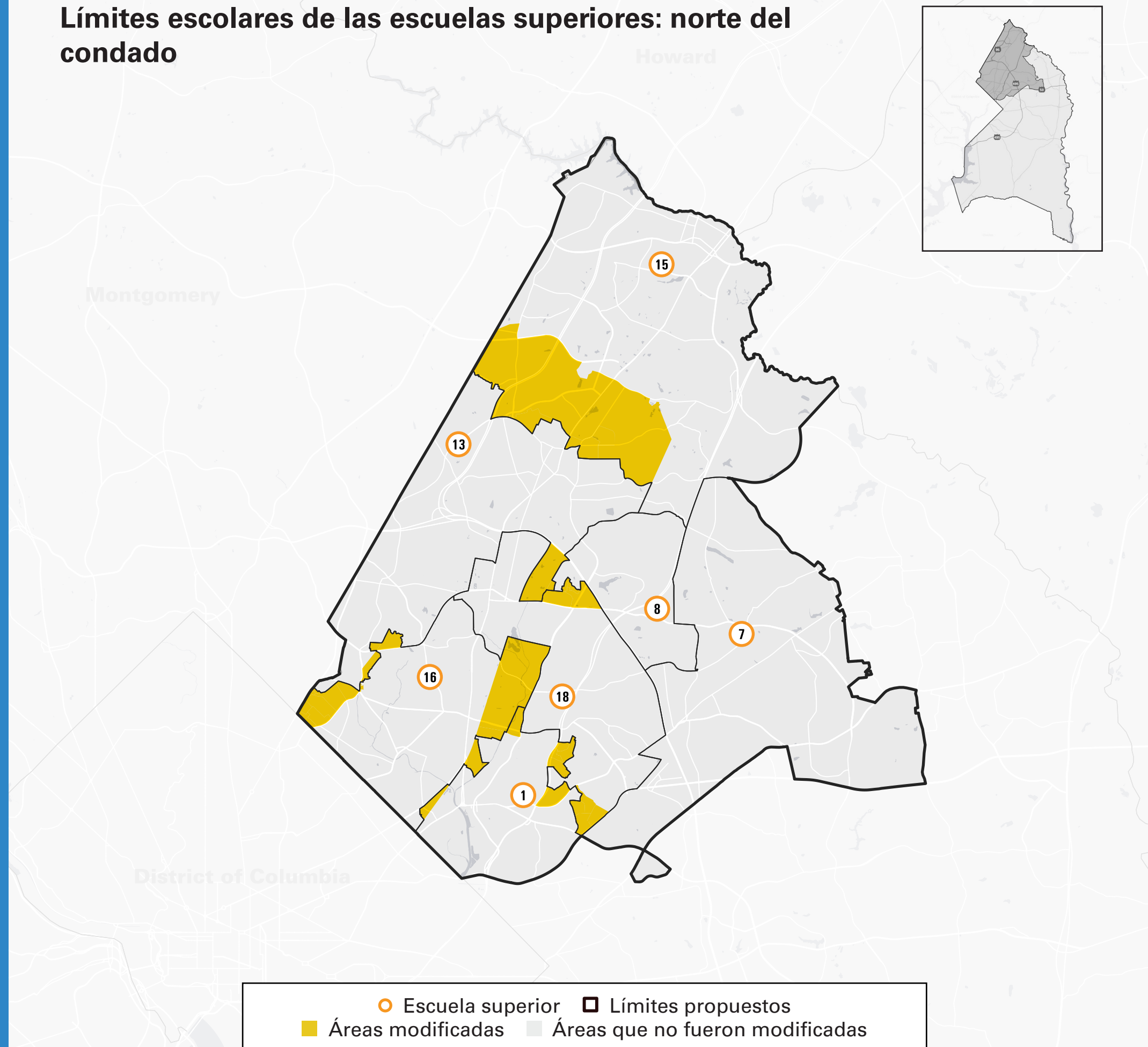
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/103%
2. Bowie HS - 83%/81%
3. Central HS - 66%/72%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/87%
5. Crossland HS - 55%/71%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/74%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/103%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/71%
11. Friendly HS - 58%/71%
12. Gwynn Park HS - 73%/71%
13. High Point HS - 112%/103%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/103%
16. Northwestern HS - 88%/103%
17. Oxon Hill HS - 110%/88%
18. Parkdale HS - 98%/103%
19. Potomac HS - 62%/72%
20. Suitland HS - 74%/82%
21. Surrattsville HS - 57%/71%

Límites escolares de las escuelas superiores: norte del condado



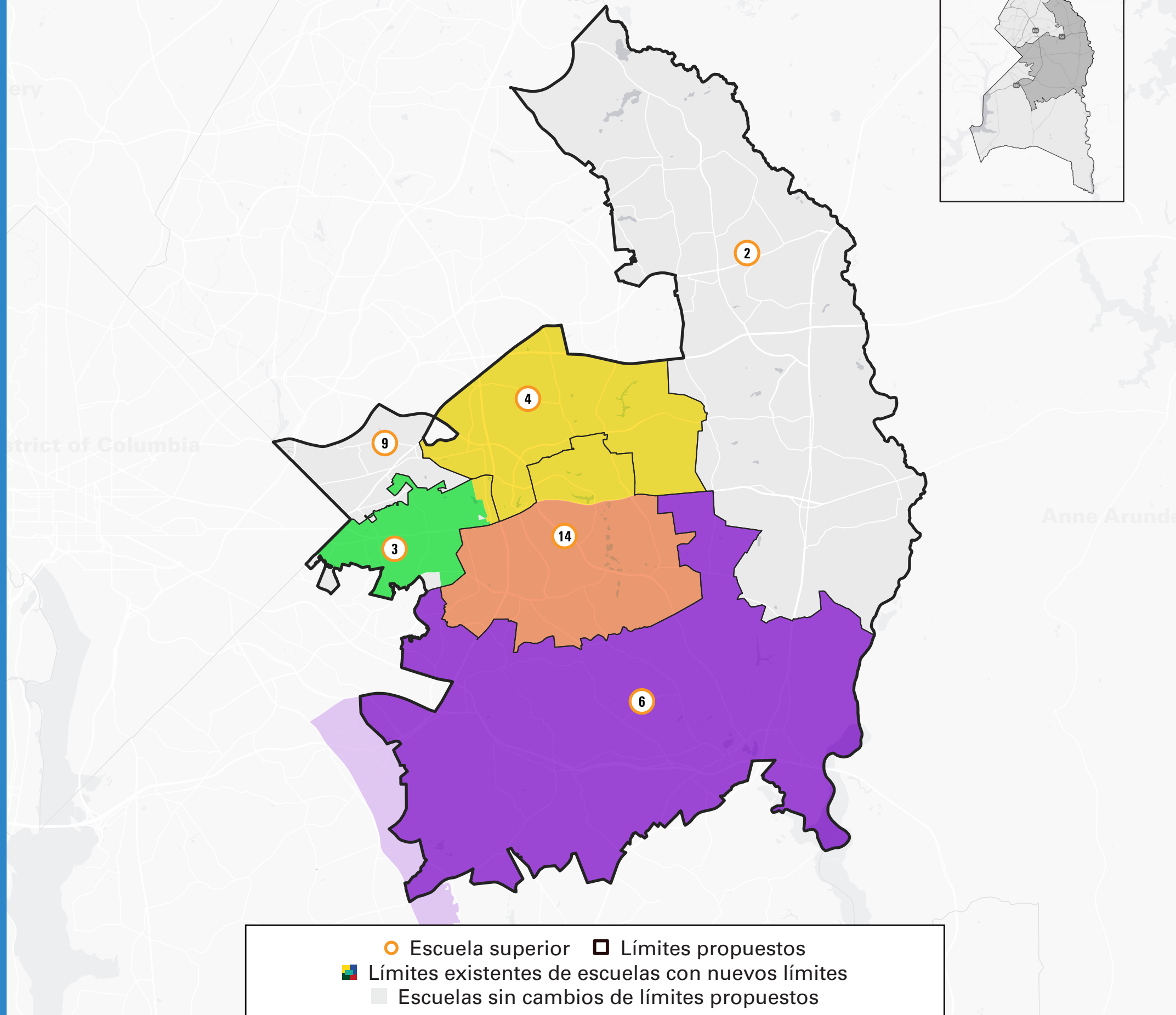
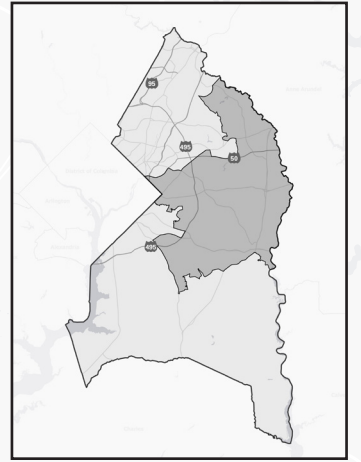
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/103%
2. Bowie HS - 83%/81%
3. Central HS - 66%/72%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/87%
5. Crossland HS - 55%/71%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/74%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/103%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/71%
11. Friendly HS - 58%/71%
12. Gwynn Park HS - 73%/71%
13. High Point HS - 112%/103%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/103%
16. Northwestern HS - 88%/103%
17. Oxon Hill HS - 110%/88%
18. Parkdale HS - 98%/103%
19. Potomac HS - 62%/72%
20. Suitland HS - 74%/82%
21. Surrattsville HS - 57%/71%

Límites de escuelas superiores: centro del condado



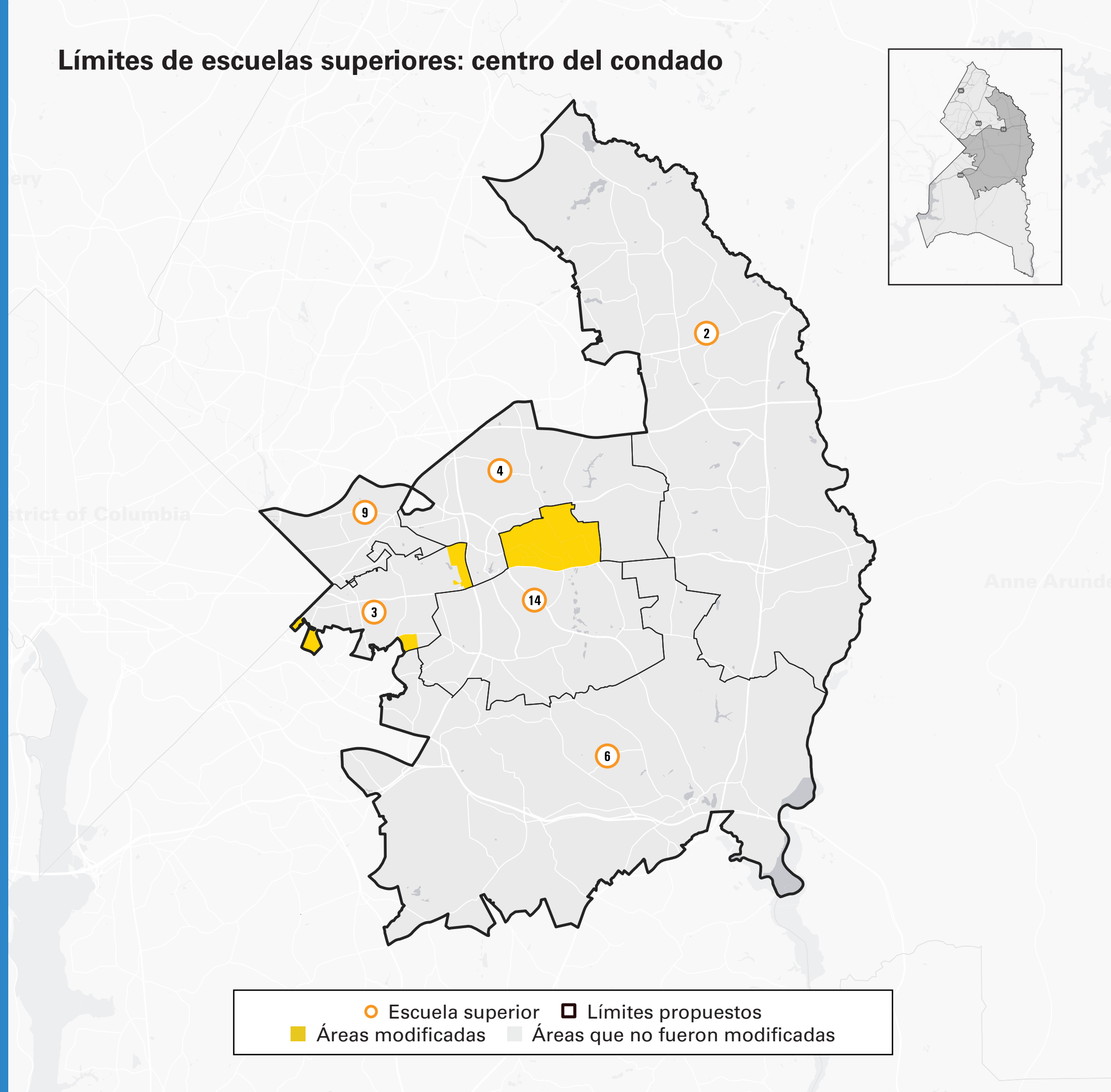
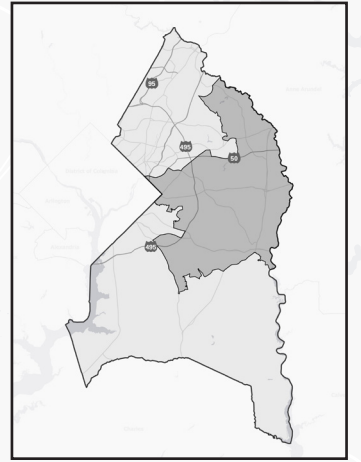
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/103%
2. Bowie HS - 83%/81%
3. Central HS - 66%/72%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/87%
5. Crossland HS - 55%/71%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/74%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/103%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/71%
11. Friendly HS - 58%/71%
12. Gwynn Park HS - 73%/71%
13. High Point HS - 112%/103%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/103%
16. Northwestern HS - 88%/103%
17. Oxon Hill HS - 110%/88%
18. Parkdale HS - 98%/103%
19. Potomac HS - 62%/72%
20. Suitland HS - 74%/82%
21. Surrattsville HS - 57%/71%

Límites de escuelas superiores: centro del condado



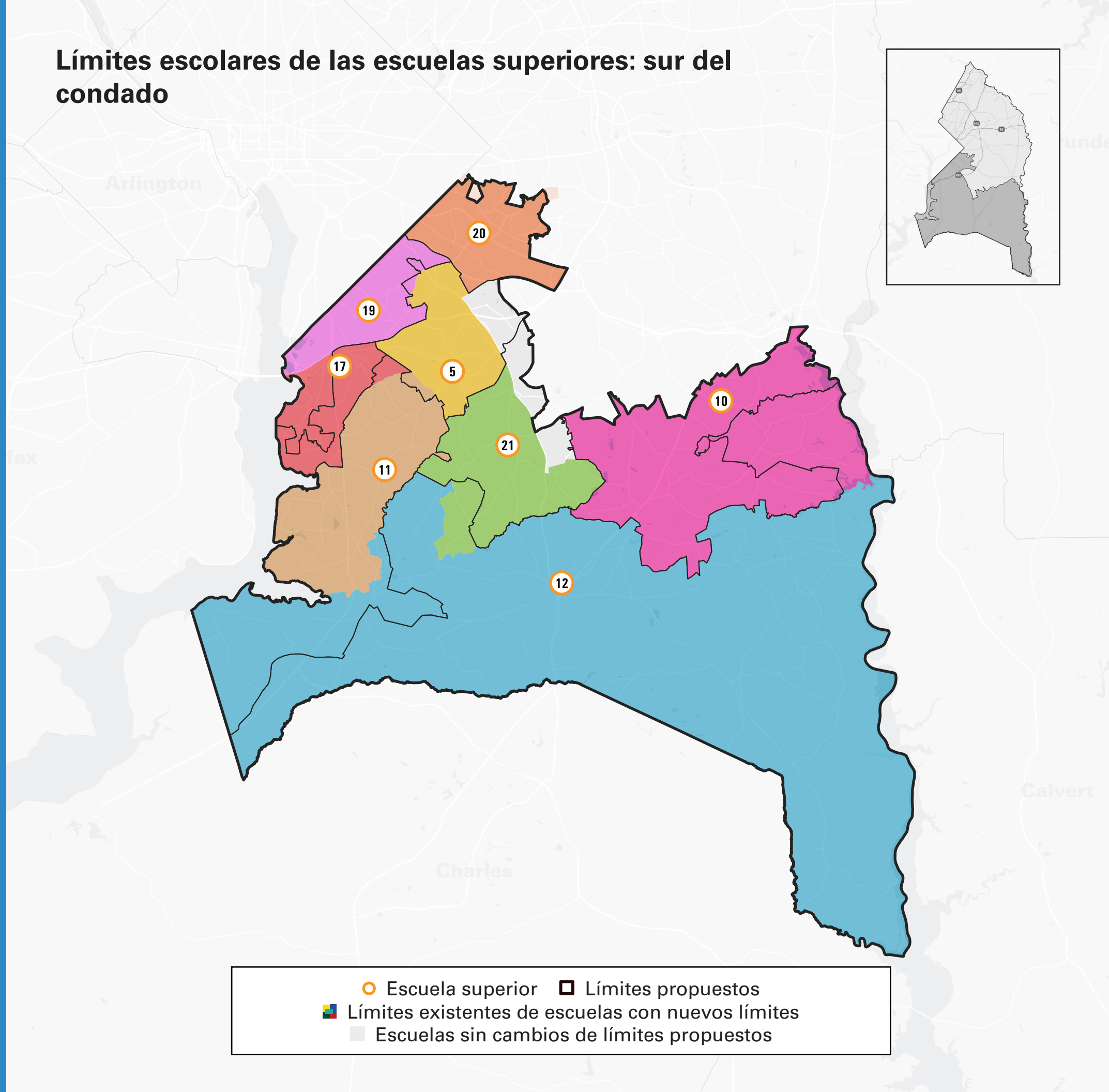
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/103%
2. Bowie HS - 83%/81%
3. Central HS - 66%/72%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/87%
5. Crossland HS - 55%/71%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/74%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/103%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/71%
11. Friendly HS - 58%/71%
12. Gwynn Park HS - 73%/71%
13. High Point HS - 112%/103%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/103%
16. Northwestern HS - 88%/103%
17. Oxon Hill HS - 110%/88%
18. Parkdale HS - 98%/103%
19. Potomac HS - 62%/72%
20. Suitland HS - 74%/82%
21. Surrattsville HS - 57%/71%

Límites escolares de las escuelas superiores: sur del condado



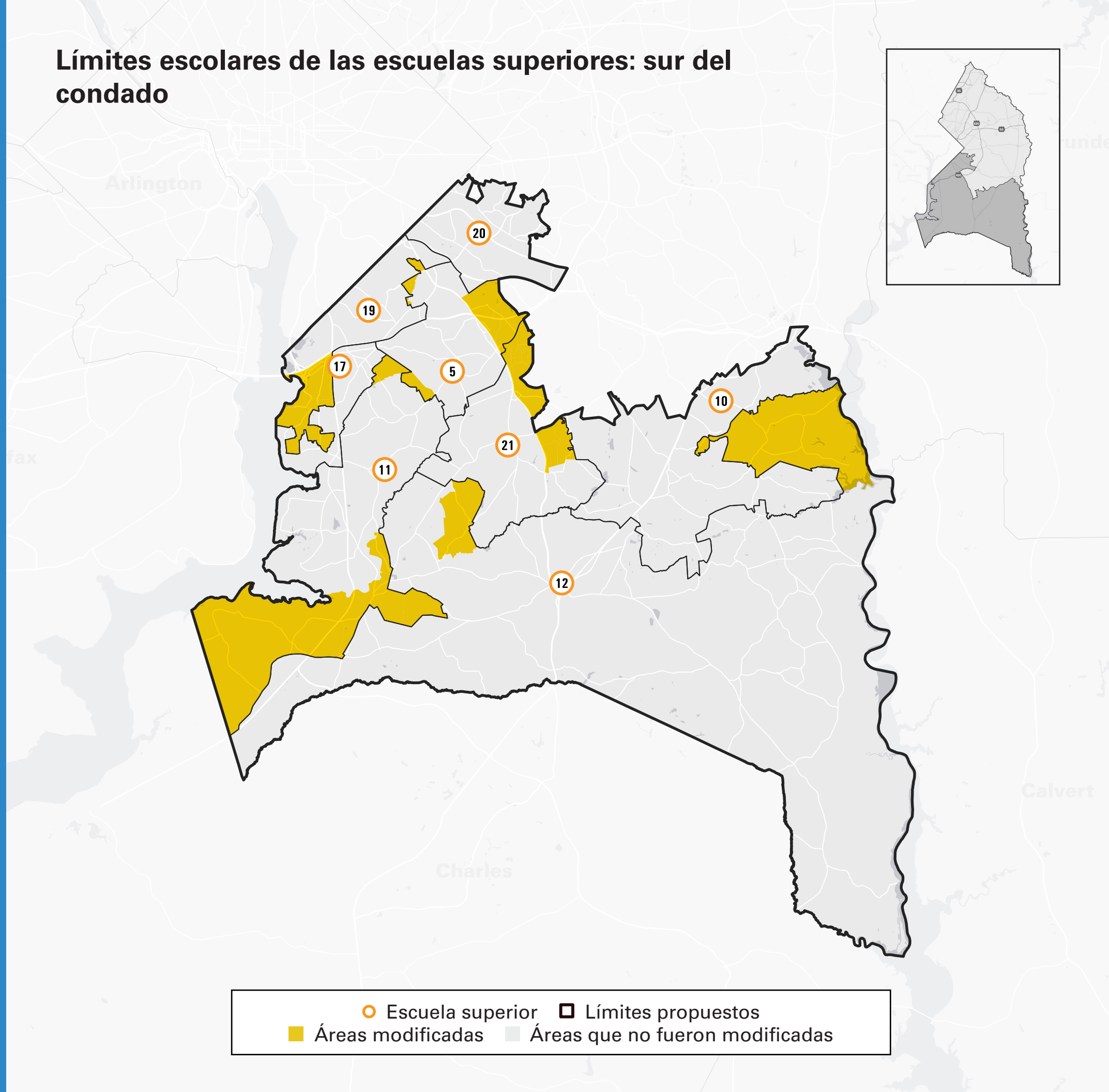
Escenario preliminar 2

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/103%
2. Bowie HS - 83%/81%
3. Central HS - 66%/72%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/87%
5. Crossland HS - 55%/71%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/74%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/103%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/71%
11. Friendly HS - 58%/71%
12. Gwynn Park HS - 73%/71%
13. High Point HS - 112%/103%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/103%
16. Northwestern HS - 88%/103%
17. Oxon Hill HS - 110%/88%
18. Parkdale HS - 98%/103%
19. Potomac HS - 62%/72%
20. Suitland HS - 74%/82%
21. Surrattsville HS - 57%/71%

Límites escolares de las escuelas superiores: sur del condado



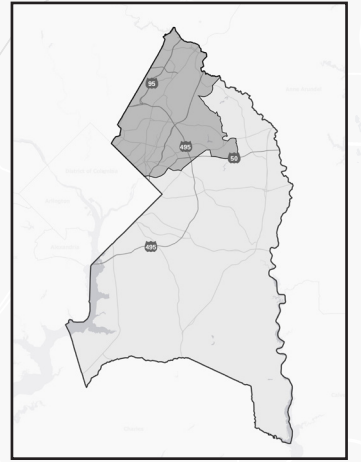
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/118% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/95% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/120% | 66. Lamont ES - 94%/108% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/115% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/129% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/95% | 68. Laurel ES - 104%/119% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/106% | 69. Lewisdale ES - 108%/106% |
| 19. Calverton ES - 99%/118% | 71. Magnolia ES - 103%/87% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/122% | 75. Montpelier ES - 92%/99% |
| 23. Carrollton ES - 102%/111% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/122% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/105% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/102% | 81. Oaklands ES - 85%/100% |
| 26. Chillum ES - 113%/113% | 83. Paint Branch ES - 75%/92% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/118% | 88. Port Towns ES - 112%/114% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/93% | 91. Ridgecrest ES - 87%/87% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/108% | 92. Riverdale ES - 108%/123% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/86% | 93. Robert Frost ES - 86%/91% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/82% | 96. Rogers Heights ES - 104%/109% |
| 44. Gaywood ES - 85%/102% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/116% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/87% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/85% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/115% | 103. Seabrook ES - 73%/95% |
| 48. Glenridge ES - 91%/78% | 105. Springhill Lake ES - 101%/112% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/108% | 108. Templeton ES - 112%/121% |
| 53. Hollywood ES - 126%/126% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/84% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/118% | 111. University Park ES - 76%/112% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/67% | 113. Vansville ES - 93%/105% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/79% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



Montgomery

Howard

District of Columbia

Adelphi ES (#2) is consolidated in all scenarios

○ Escuela primaria
 ○ escuela con kínder a 8.º grado
 Límites propuestos
 Límites existentes de escuelas con nuevos límites
 Escuelas sin cambios de límites propuestos

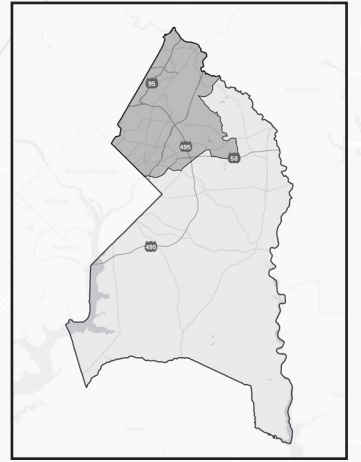
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 2. Adelphi ES (Consolidated) | 58. James Mc Henry ES - 104%/118% |
| 12. Beacon Heights ES - 82%/95% | 61. Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem - 106%/87% |
| 13. Beltsville Academy - 97%/120% | 66. Lamont ES - 94%/108% |
| 14. Berwyn Heights ES - 94%/115% | 67. Langley- Pk McCormick ES - 125%/129% |
| 15. Bladensburg ES - 97%/95% | 68. Laurel ES - 104%/119% |
| 16. Bond Mill ES - 106%/106% | 69. Lewisdale ES - 108%/106% |
| 19. Calverton ES - 99%/118% | 71. Magnolia ES - 103%/87% |
| 22. Carole Highlands ES - 96%/122% | 75. Montpelier ES - 92%/99% |
| 23. Carrollton ES - 102%/111% | 76. Mary Harris "Mother" Jones Elem - 126%/122% |
| 24. Catherine T Reed ES - 100%/105% | 77. Mt Rainier ES - 86%/98% |
| 25. Cherokee Lane ES - 109%/102% | 81. Oaklands ES - 85%/100% |
| 26. Chillum ES - 113%/113% | 83. Paint Branch ES - 75%/92% |
| 30. Cool Spring ES - 106%/118% | 88. Port Towns ES - 112%/114% |
| 31. Cooper Lane ES - 102%/93% | 91. Ridgecrest ES - 87%/87% |
| 33. Deerfield Run ES - 100%/108% | 92. Riverdale ES - 108%/123% |
| 35. Dodge Park ES - 94%/86% | 93. Robert Frost ES - 86%/91% |
| 37. Edward M Felegy ES - 82%/82% | 96. Rogers Heights ES - 104%/109% |
| 44. Gaywood ES - 85%/102% | 97. Rosa L Parks ES - 83%/116% |
| 45. Gladys Noon Spellman ES - 97%/87% | 102. Scotchtown Hills ES - 83%/85% |
| 47. Glenn Dale ES - 92%/115% | 103. Seabrook ES - 73%/95% |
| 48. Glenridge ES - 91%/78% | 105. Springhill Lake ES - 101%/112% |
| 49. Greenbelt ES - 107%/108% | 108. Templeton ES - 112%/121% |
| 53. Hollywood ES - 126%/126% | 109. Thomas S Stone ES - 61%/84% |
| 54. Hyattsville ES - 96%/118% | 111. University Park ES - 76%/112% |
| 57. James H Harrison ES - 75%/67% | 113. Vansville ES - 93%/105% |
| | 120. Woodridge ES - 90%/79% |

Límites escolares de las escuelas primarias: norte del condado



Montgomery

Howard

District of Columbia

Adelphi ES (#2) is consolidated in all scenarios

- Escuela primaria ● escuela con kínder a 8.º grado □ Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

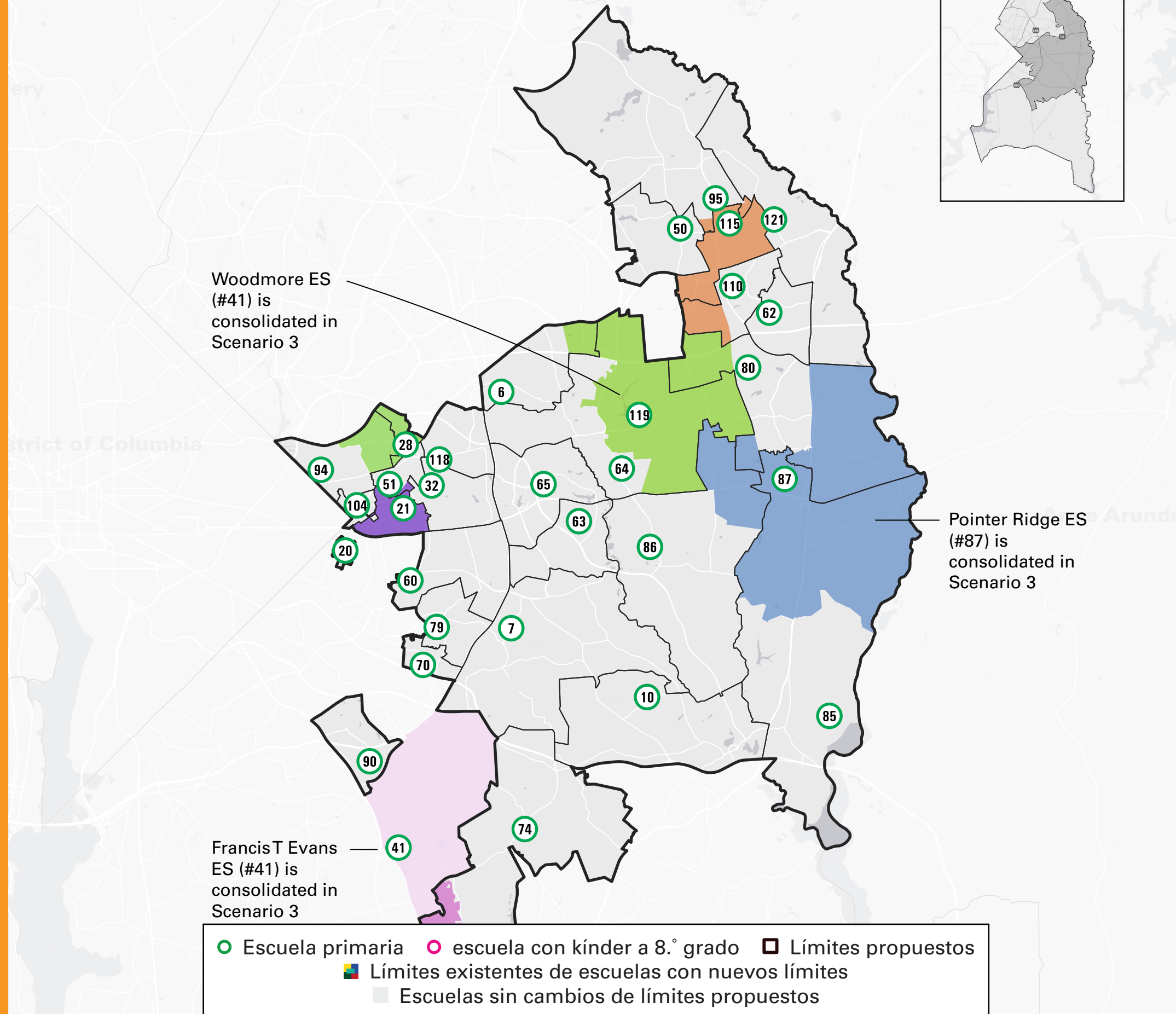
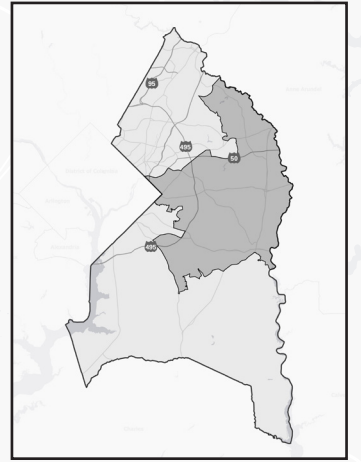
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/116%
- 7. Arrowhead ES - 84%/69%
- 10. Barack Obama ES - 90%/90%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/80%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/76%
- 41. Francis T Evans ES (Consolidated)
- 50. High Bridge ES - 101%/81%
- 51. Highland Park ES - 45%/55%
- 60. John H Bayne ES - 74%/74%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/71%
- 64. Kingsford ES - 70%/106%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/78%
- 70. Longfields ES - 62%/58%
- 74. Melwood ES - 71%/88%
- 79. North Forestville ES - 80%/69%
- 80. Northview ES - 80%/112%
- 85. Patuxent ES - 65%/97%
- 86. Perrywood ES - 74%/85%
- 87. Pointer Ridge ES (Consolidated)
- 90. Princeton ES - 82%/79%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/52%
- 95. Rockledge ES - 74%/83%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/95%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/103%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES (Consolidated)
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



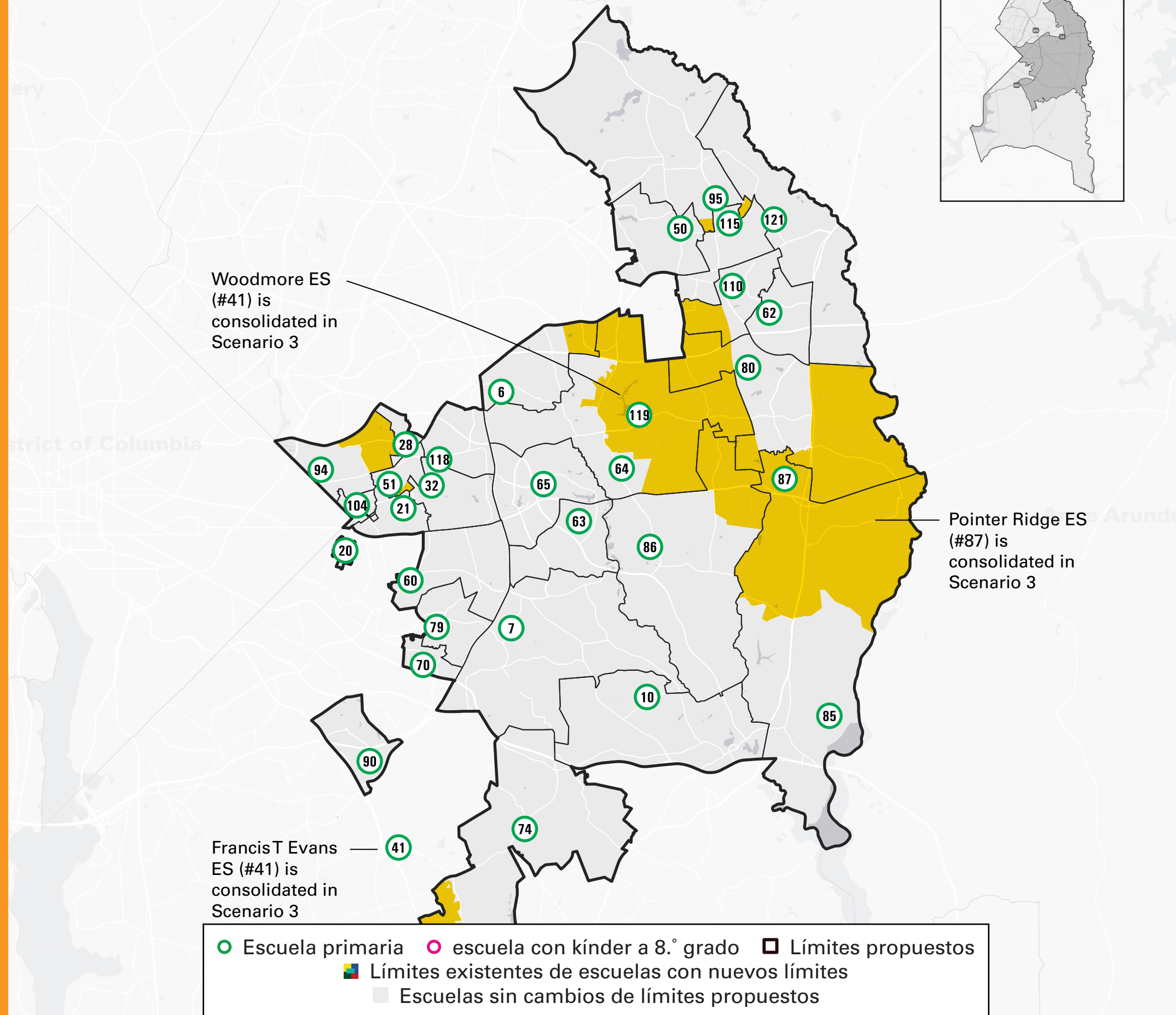
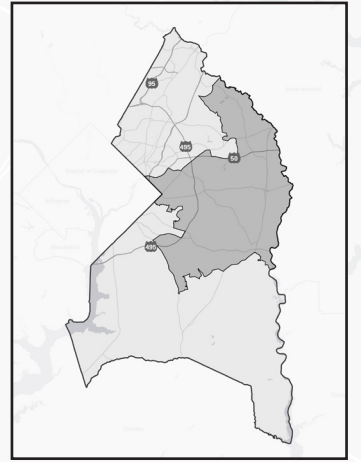
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

- 6. Ardmore ES - 79%/116%
- 7. Arrowhead ES - 84%/69%
- 10. Barack Obama ES - 90%/90%
- 20. Capitol Heights ES - 93%/93%
- 21. Carmody Hills ES - 84%/80%
- 28. Columbia Park ES - 106%/84%
- 32. Cora L Rice ES - 91%/76%
- 41. Francis T Evans ES (Consolidated)
- 50. High Bridge ES - 101%/81%
- 51. Highland Park ES - 45%/55%
- 60. John H Bayne ES - 74%/74%
- 62. Kenilworth ES - 86%/86%
- 63. Kettering ES - 71%/71%
- 64. Kingsford ES - 70%/106%
- 65. Lake Arbor ES - 70%/78%
- 70. Longfields ES - 62%/58%
- 74. Melwood ES - 71%/88%
- 79. North Forestville ES - 80%/69%
- 80. Northview ES - 80%/112%
- 85. Patuxent ES - 65%/97%
- 86. Perrywood ES - 74%/85%
- 87. Pointer Ridge ES (Consolidated)
- 90. Princeton ES - 82%/79%
- 94. Robert R Gray ES - 49%/52%
- 95. Rockledge ES - 74%/83%
- 104. Seat Pleasant ES - 98%/95%
- 110. Tulip Grove ES - 76%/96%
- 115. Whitehall ES - 103%/103%
- 118. William Paca ES - 103%/103%
- 119. Woodmore ES (Consolidated)
- 121. Yorktown ES - 88%/88%

Límites de escuelas primarias: centro del condado



Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/77%
5. Apple Grove ES - 95%/94%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES - 62%/87%
11. Barnaby Manor ES - 87%/99%
17. Bradbury Heights ES (Consolidated)
18. Brandywine ES - 86%/86%
27. Clinton Grove ES - 62%/82%
29. Concord ES - 81%/87%
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/65%
38. Flintstone ES - 100%/82%
39. Forest Heights ES - 105%/90%
40. Fort Foote ES - 68%/66%
42. Francis Scott Key ES - 72%/94%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/90%
46. Glassmanor ES - 89%/95%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/56%
56. J Frank Dent ES (Consolidated)
59. James Ryder Randall ES - 81%/113%
72. Marlton ES - 61%/76%
73. Mattaponi ES (Consolidated)
78. New Southern Area K-8 (New school) - 79%
82. Oxon Hill ES - 54%/48%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/92%
99. Rose Valley ES (Consolidated)
100. Samuel Chase ES - 79%/107%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/88%
107. Tayac ES - 64%/96%
112. Valley View ES - 77%/84%
114. Waldon Woods ES - 97%/90%
116. William Beanes ES - 79%/82%
117. William W Hall Academy - 80%/101%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado

Bradbury Heights ES (#17) is consolidated in Scenario 3

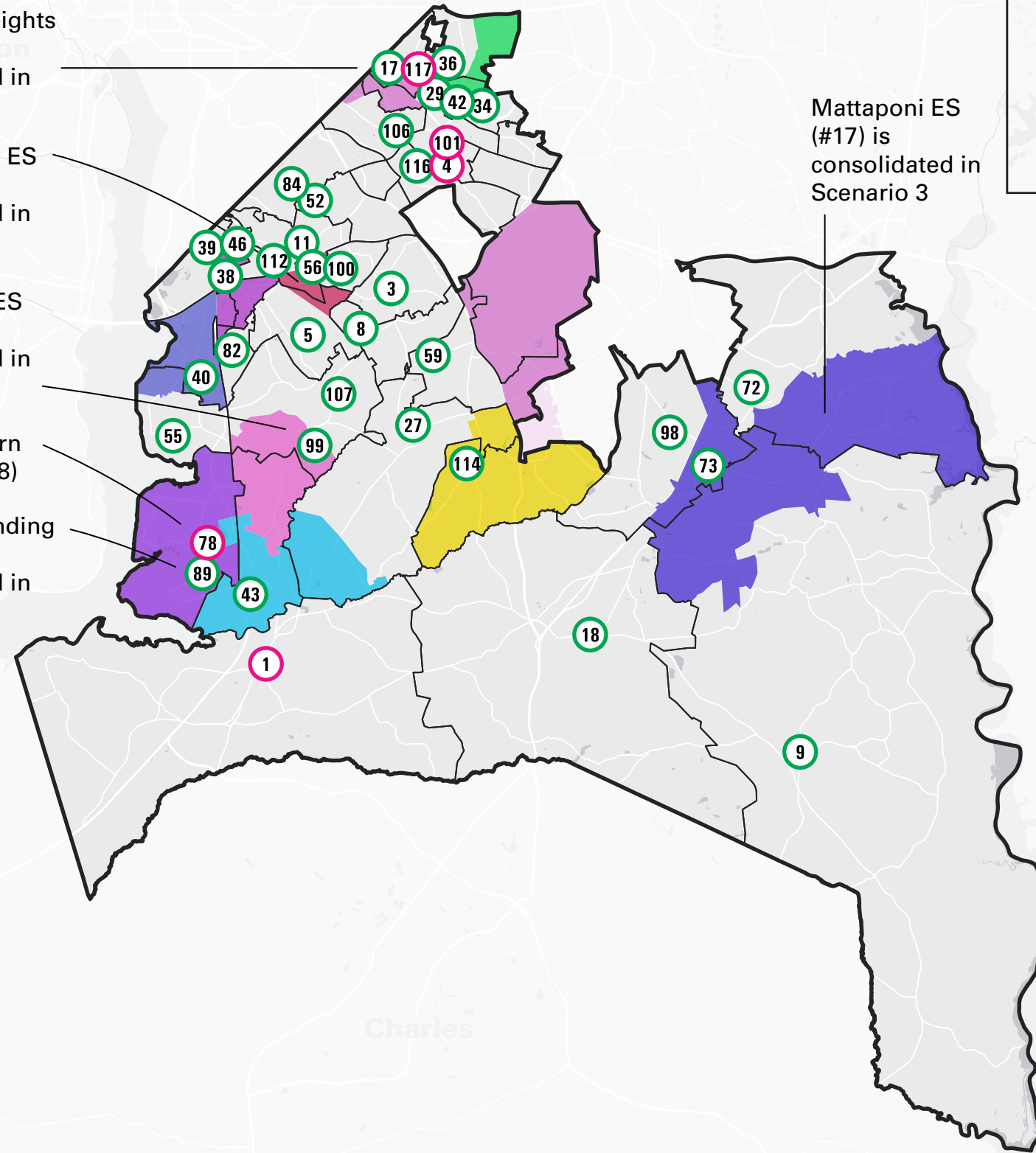
J Frank Dent ES (#56) is consolidated in Scenario 3

Rose Valley ES (#99) is consolidated in Scenario 3

New Southern Area K-8 (#78)

Potomac Landing ES (#89) is consolidated in all scenarios

Mattaponi ES (#73) is consolidated in Scenario 3



- Escuela primaria
- escuela con kínder a 8.º grado
- Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Accokeek Academy - 98%/82%
3. Allenwood ES - 96%/90%
4. Andrew Jackson Academy - 64%/77%
5. Apple Grove ES - 95%/94%
8. Avalon ES - 86%/80%
9. Baden ES - 62%/87%
11. Barnaby Manor ES - 87%/99%
17. Bradbury Heights ES (Consolidated)
18. Brandywine ES - 86%/86%
27. Clinton Grove ES - 62%/82%
29. Concord ES - 81%/87%
34. District Heights ES - 78%/84%
36. Doswell E Brooks ES - 47%/65%
38. Flintstone ES - 100%/82%
39. Forest Heights ES - 105%/90%
40. Fort Foote ES - 68%/66%
42. Francis Scott Key ES - 72%/94%
43. Fort Washington Forest Elem - 68%/90%
46. Glassmanor ES - 89%/95%
52. Hillcrest Heights ES - 67%/75%
55. Indian Queen ES - 57%/56%
56. J Frank Dent ES (Consolidated)
59. James Ryder Randall ES - 81%/113%
72. Marlton ES - 61%/76%
73. Mattaponi ES (Consolidated)
78. New Southern Area K-8 (New school) - 79%
82. Oxon Hill ES - 54%/48%
84. Panorama ES - 85%/85%
89. Potomac Landing ES (Consolidated)
98. Rosaryville ES - 55%/92%
99. Rose Valley ES (Consolidated)
100. Samuel Chase ES - 79%/107%
101. Samuel P Massie Academy - 80%/87%
106. Suitland ES - 82%/88%
107. Tayac ES - 64%/96%
112. Valley View ES - 77%/84%
114. Waldon Woods ES - 97%/90%
116. William Beanes ES - 79%/82%
117. William W Hall Academy - 80%/101%

Límites escolares de las escuelas primarias: sur del condado

Bradbury Heights ES (#17) is consolidated in Scenario 3

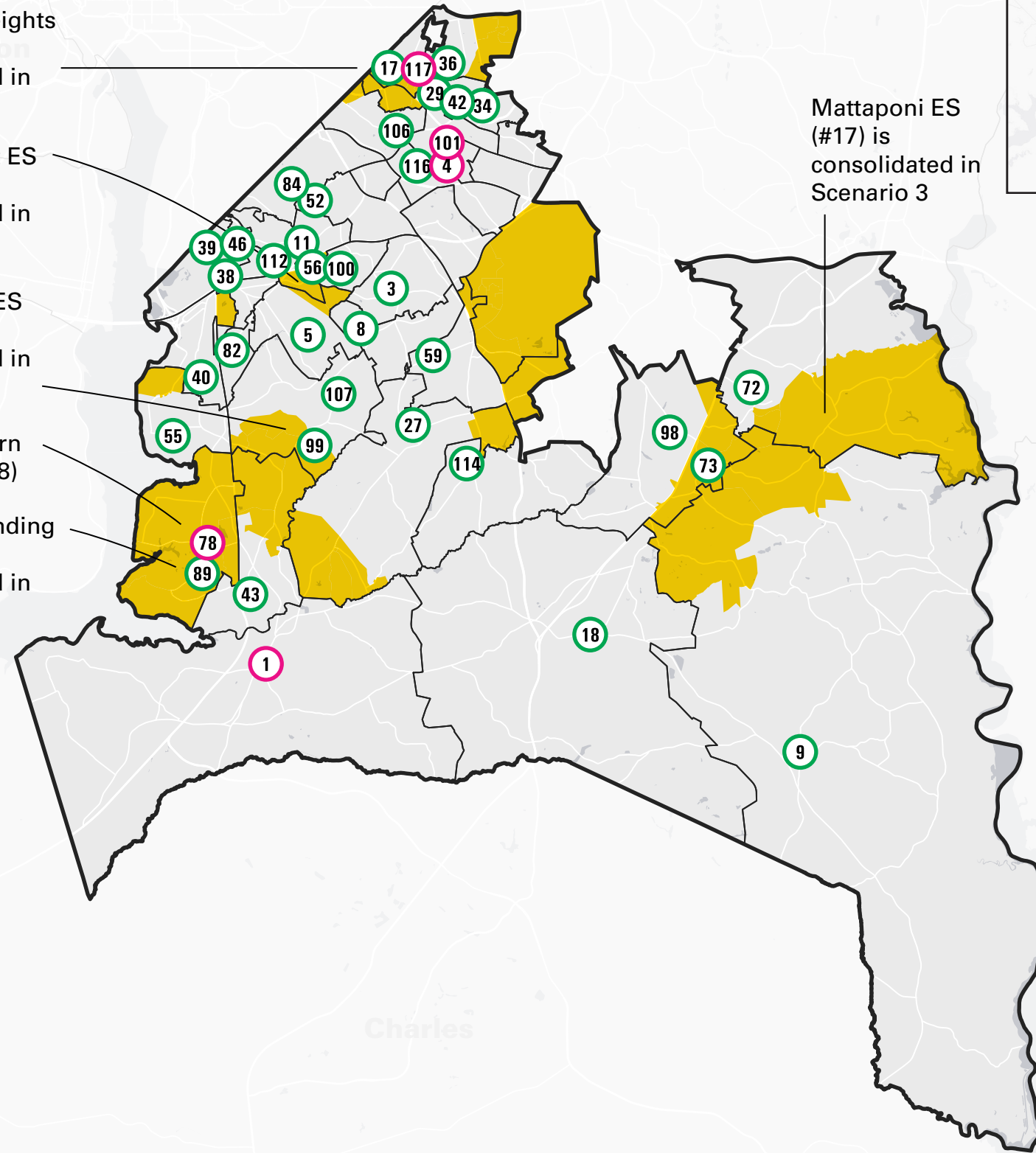
J Frank Dent ES (#56) is consolidated in Scenario 3

Rose Valley ES (#99) is consolidated in Scenario 3

New Southern Area K-8 (#78)

Potomac Landing ES (#89) is consolidated in all scenarios

Mattaponi ES (#73) is consolidated in Scenario 3



- Escuela primaria ● escuela con kínder a 8.º grado □ Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

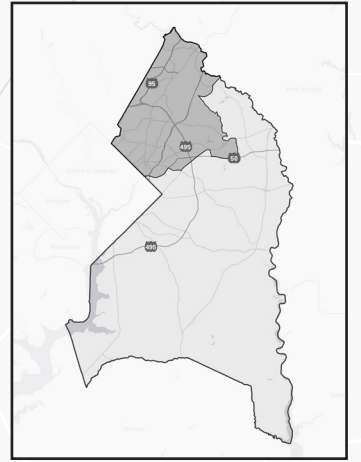
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites escolares de las escuelas intermedias: norte del condado



New Adelphi Area MS (#20)

New Glenridge Area MS (#21)

○ Escuela intermedia
 ○ escuela con kínder a 8.º grado
 Límites propuestos
 Límites existentes de escuelas con nuevos límites
 Escuelas sin cambios de límites propuestos

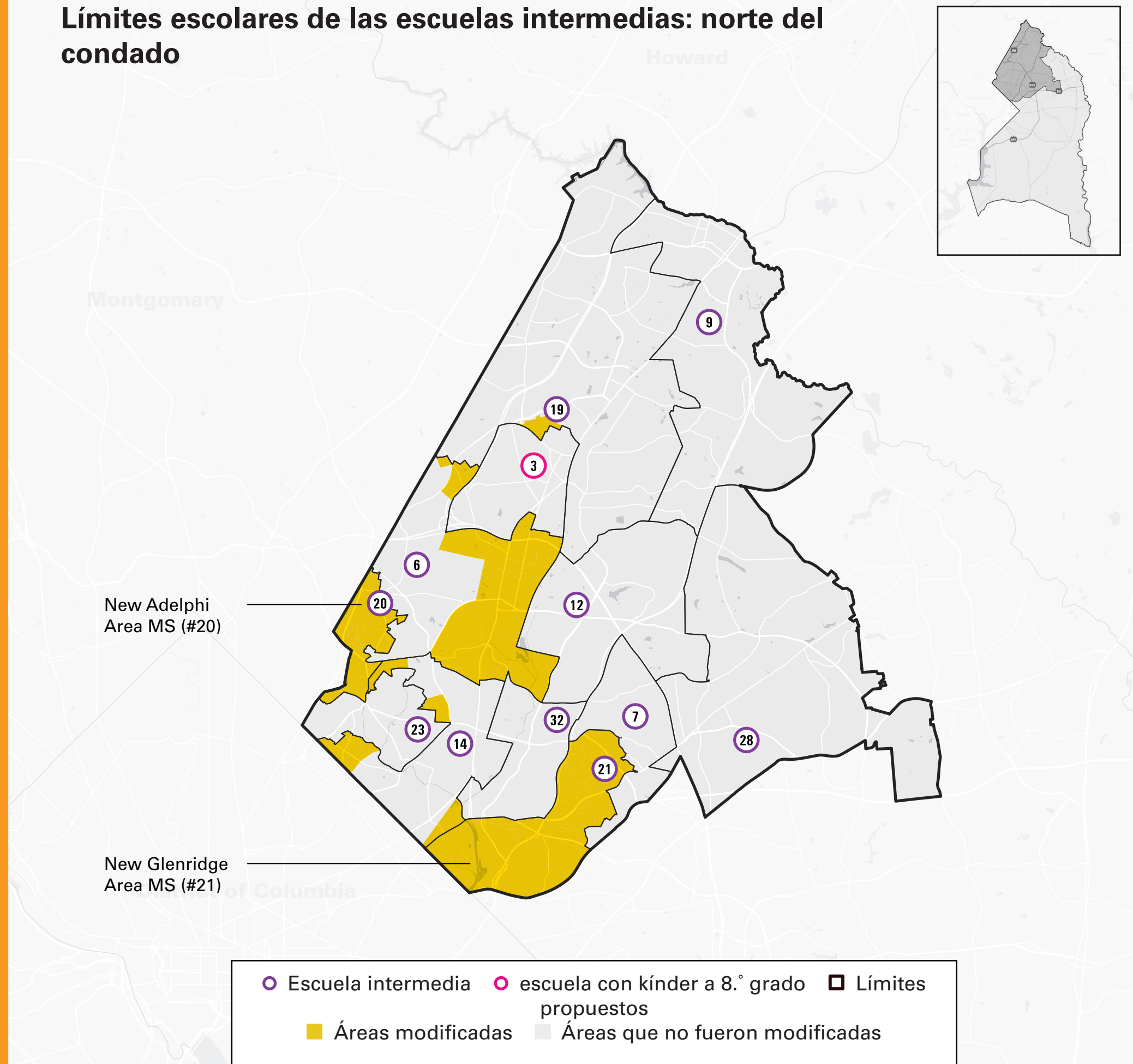
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites escolares de las escuelas intermedias: norte del condado



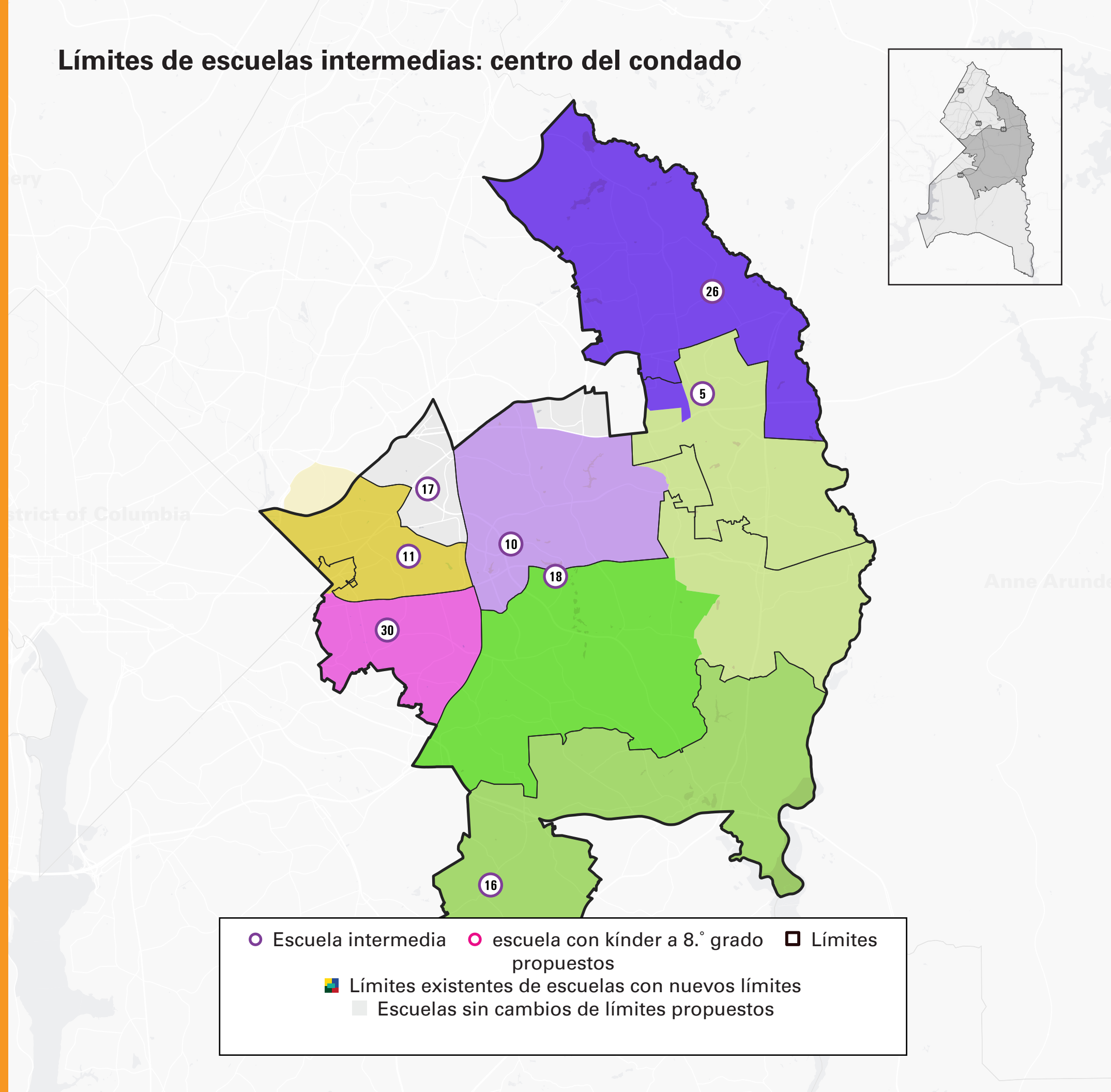
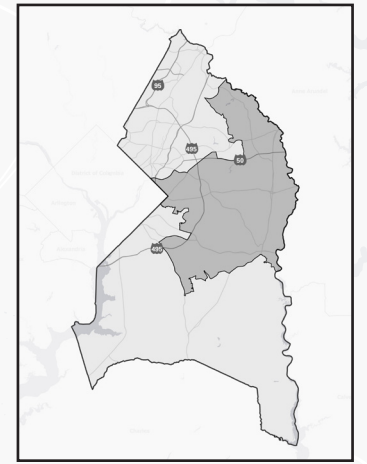
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites de escuelas intermedias: centro del condado



- Escuela intermedia
- escuela con kínder a 8.º grado
- Límites propuestos
- Límites existentes de escuelas con nuevos límites
- Escuelas sin cambios de límites propuestos

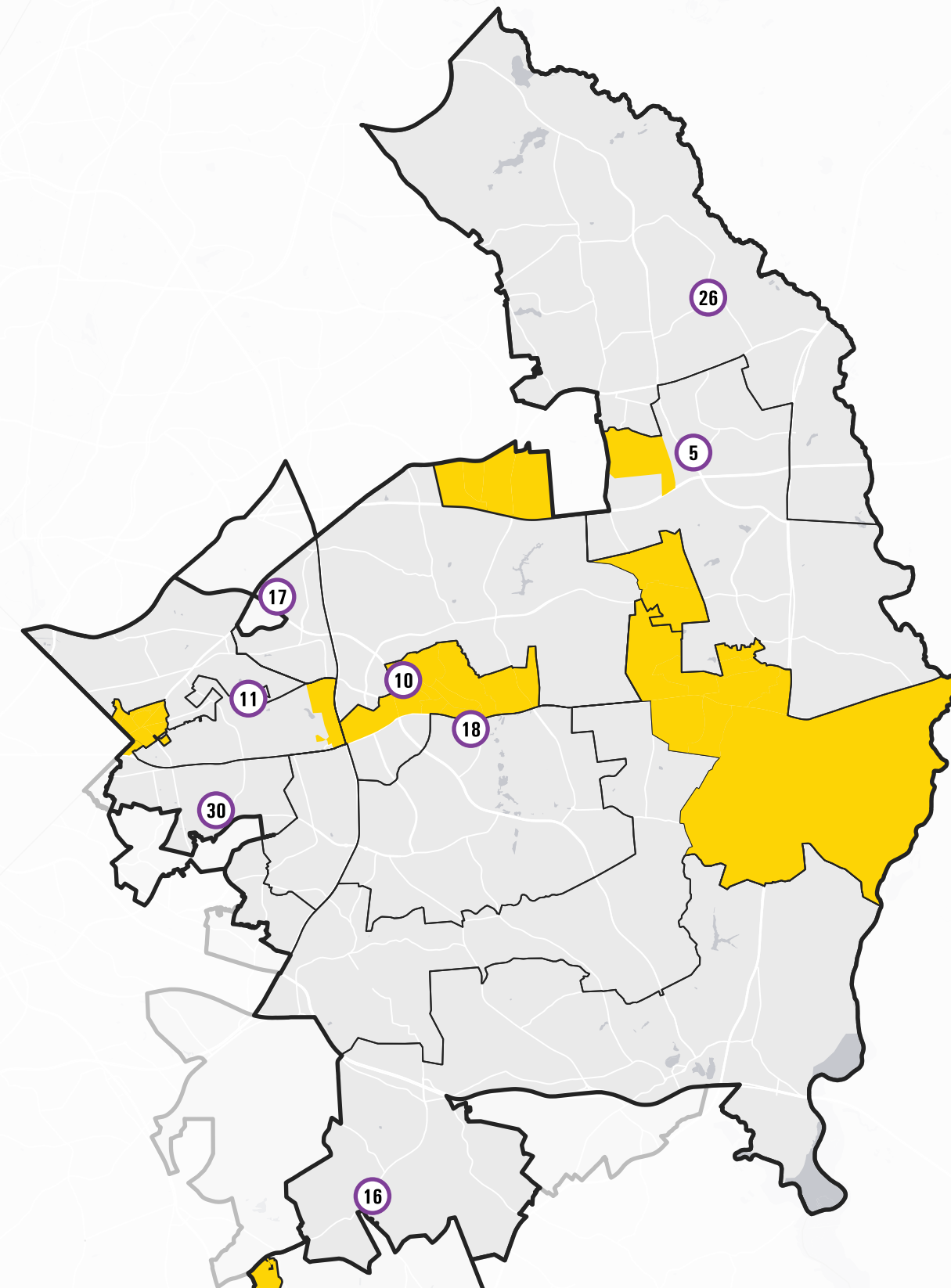
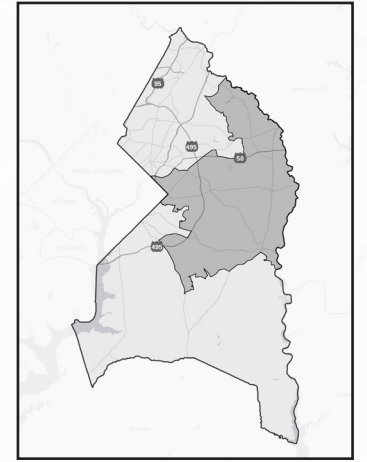
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites de escuelas intermedias: centro del condado



- Escuela intermedia ○ escuela con kínder a 8.º grado □ Límites propuestos
■ Áreas modificadas ■ Áreas que no fueron modificadas

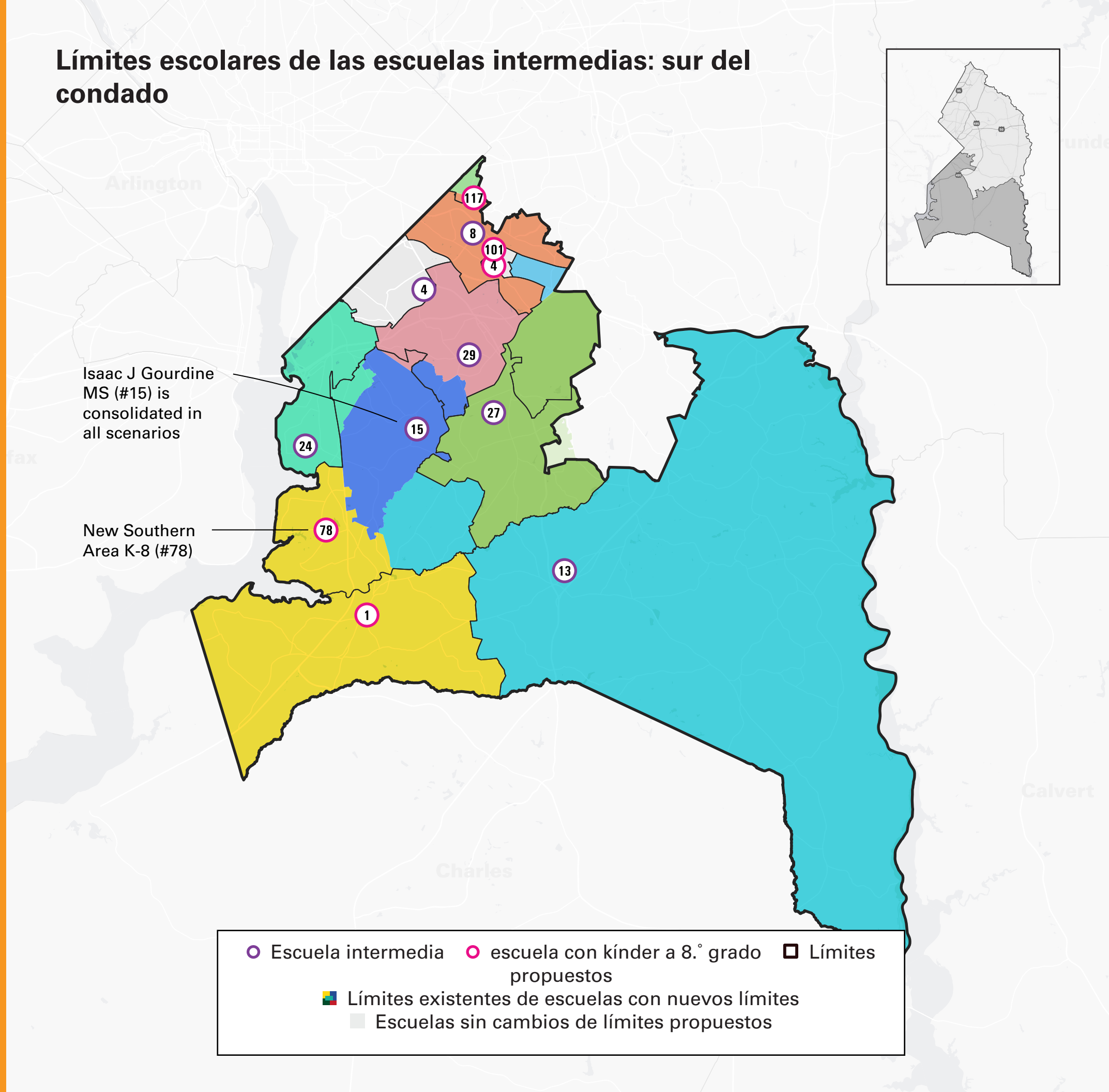
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites escolares de las escuelas intermedias: sur del condado



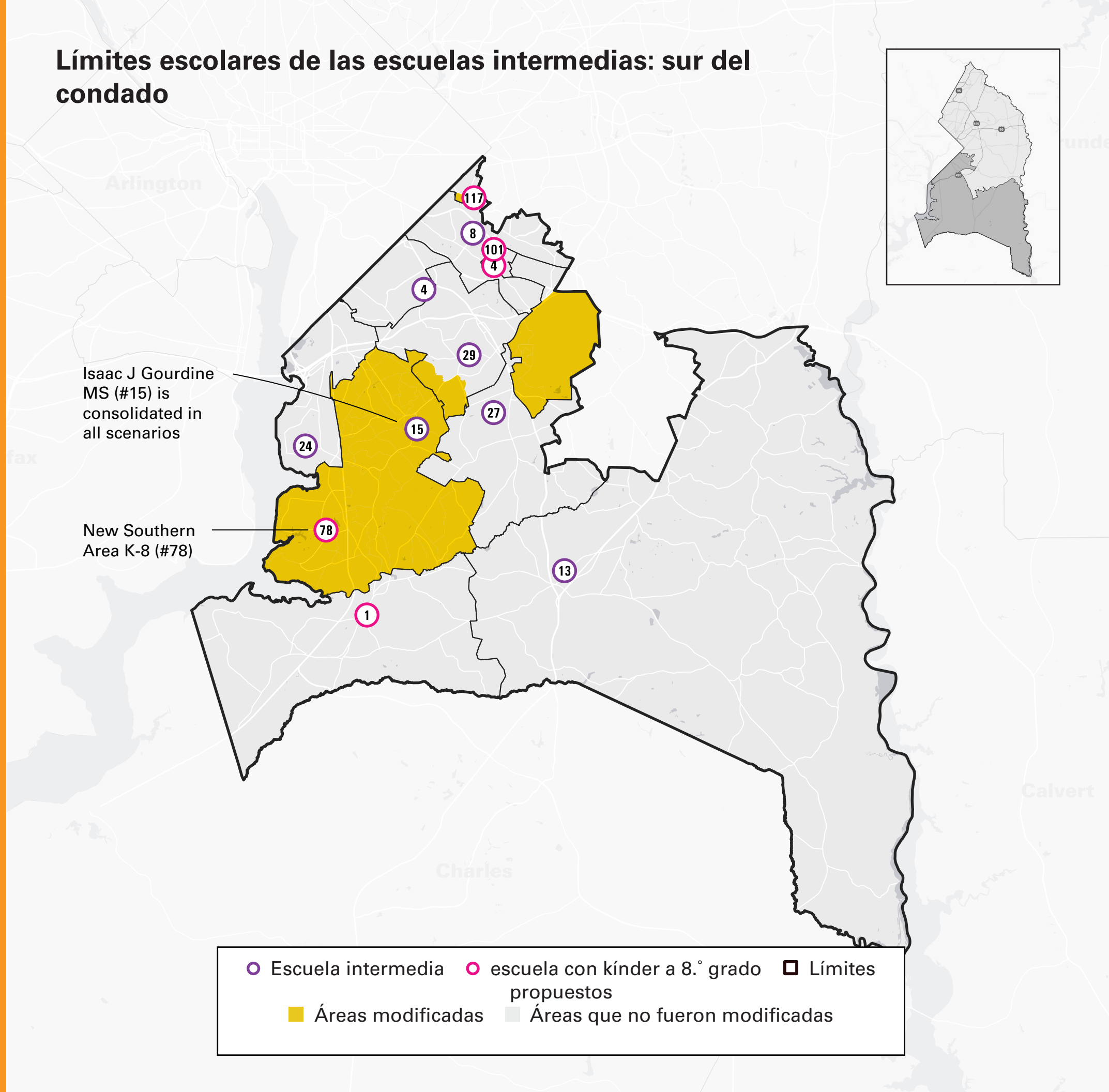
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites escolares de las escuelas intermedias: sur del condado



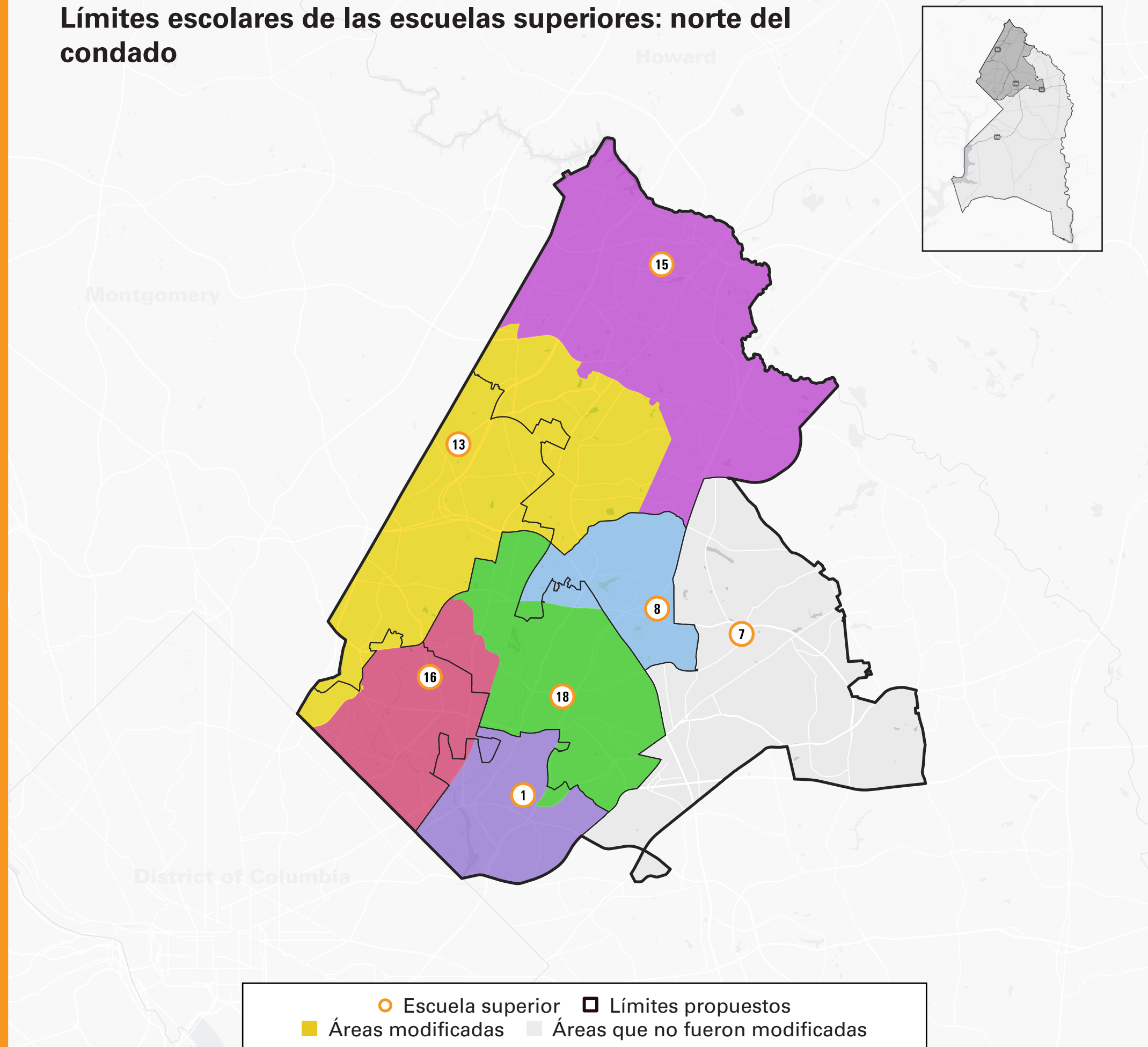
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites escolares de las escuelas superiores: norte del condado



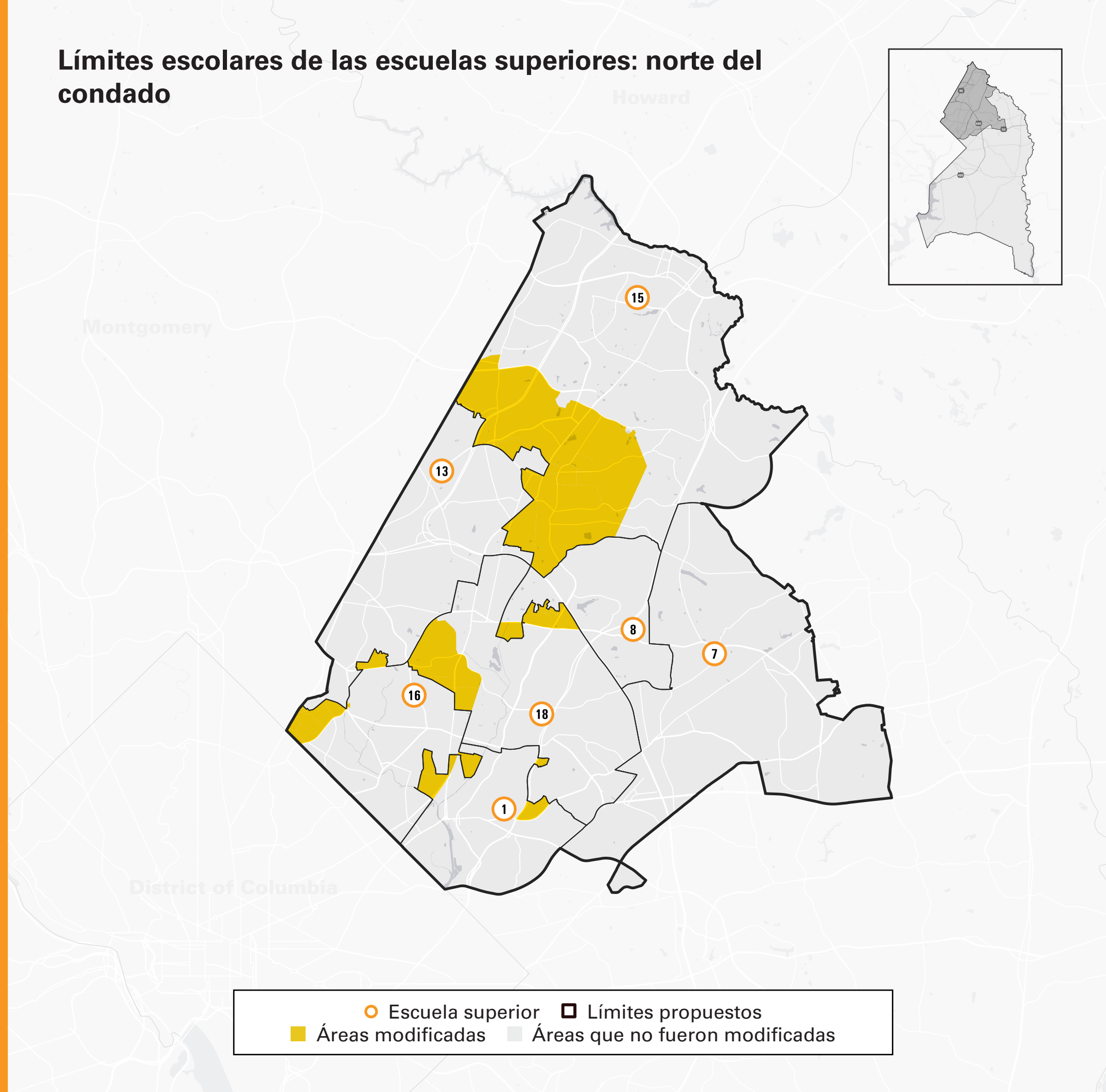
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites escolares de las escuelas superiores: norte del condado



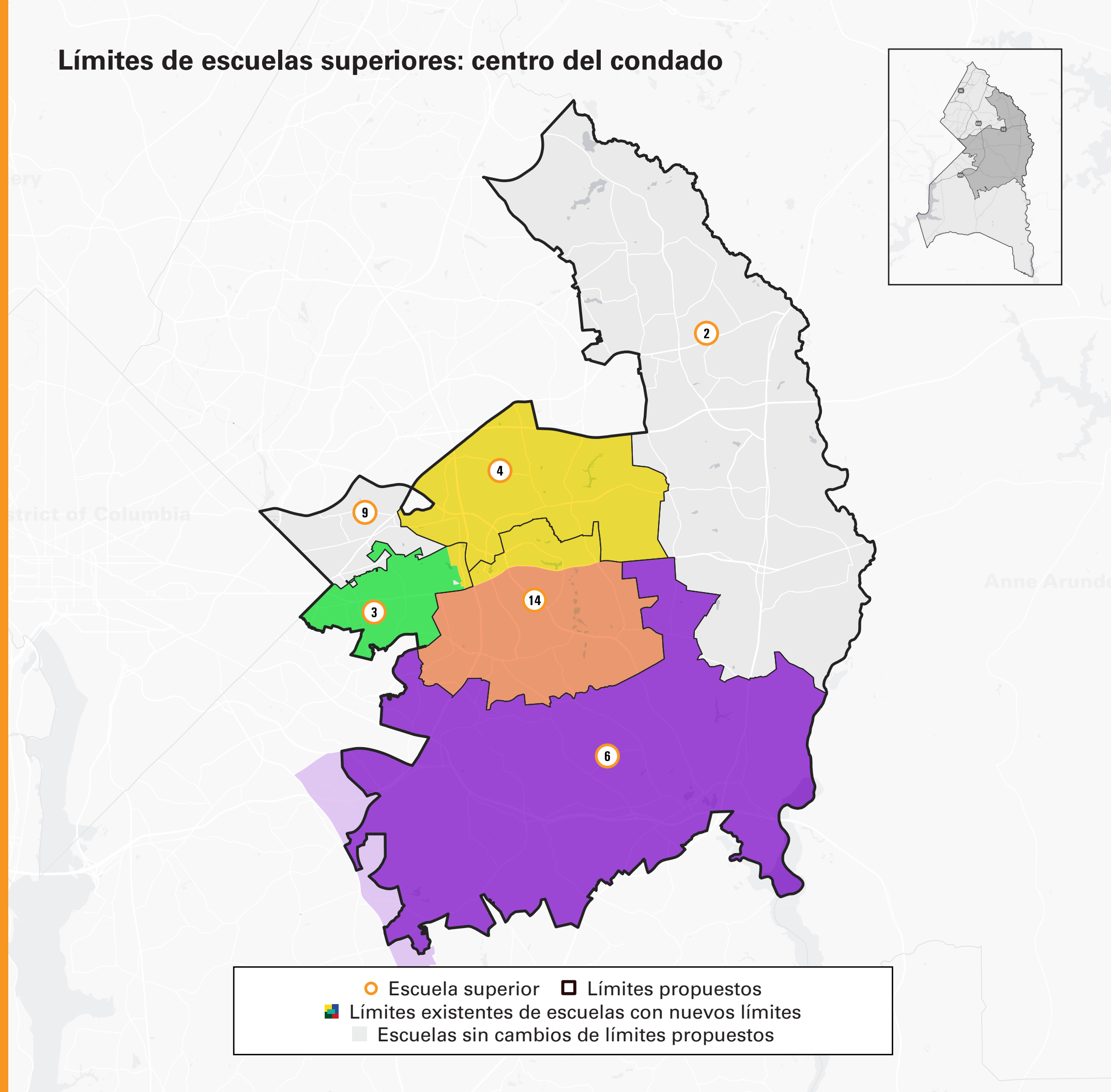
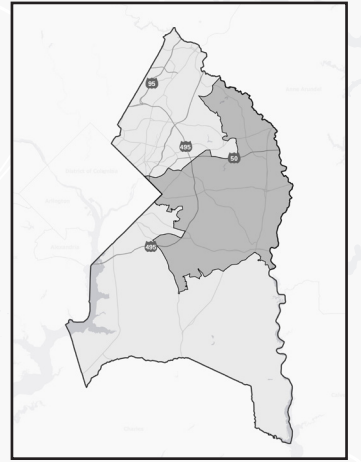
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites de escuelas superiores: centro del condado



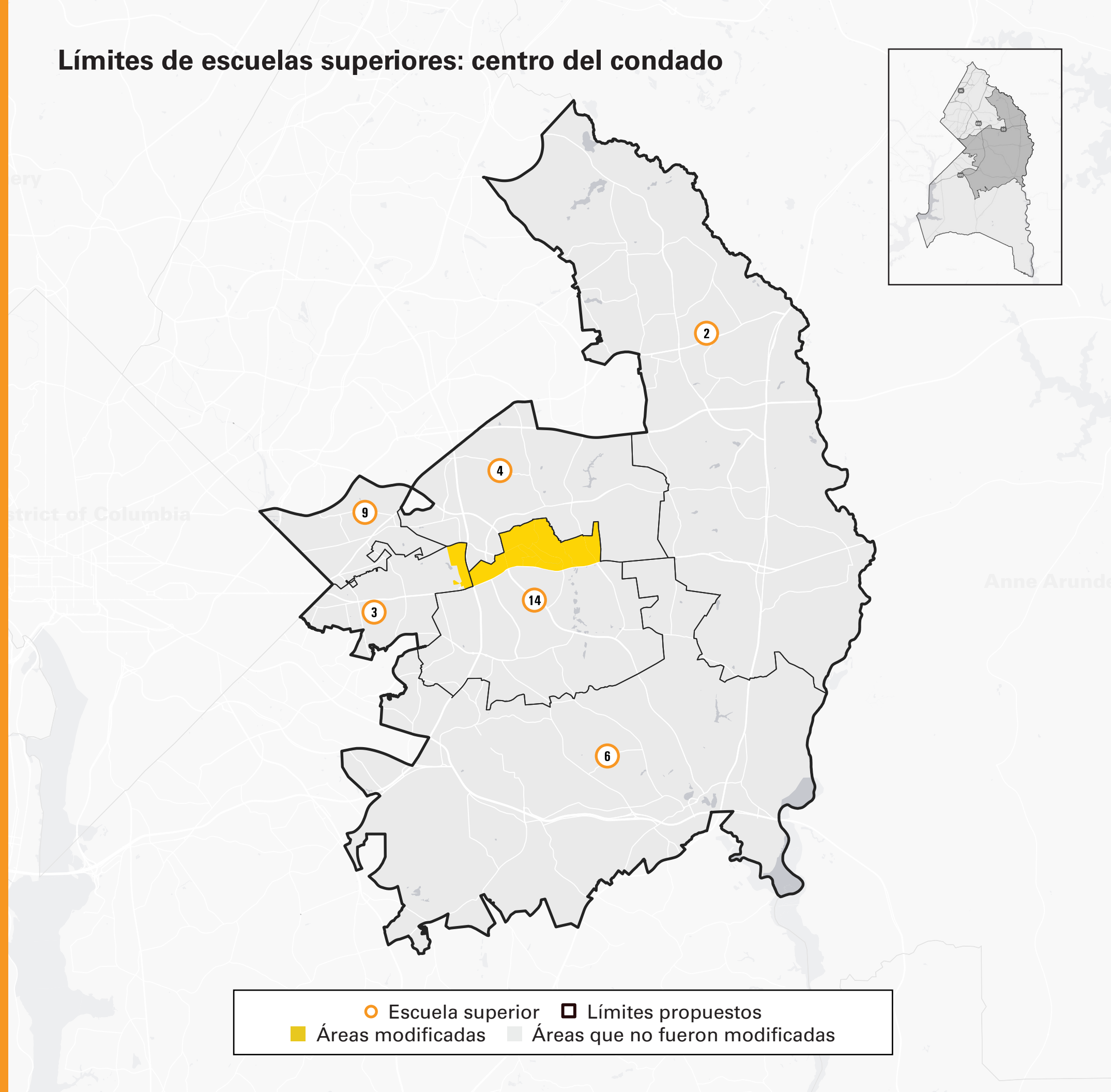
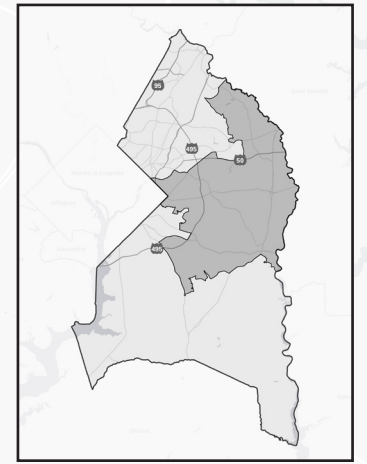
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites de escuelas superiores: centro del condado



- Escuela superior
- Límites propuestos
- Áreas modificadas
- Áreas que no fueron modificadas

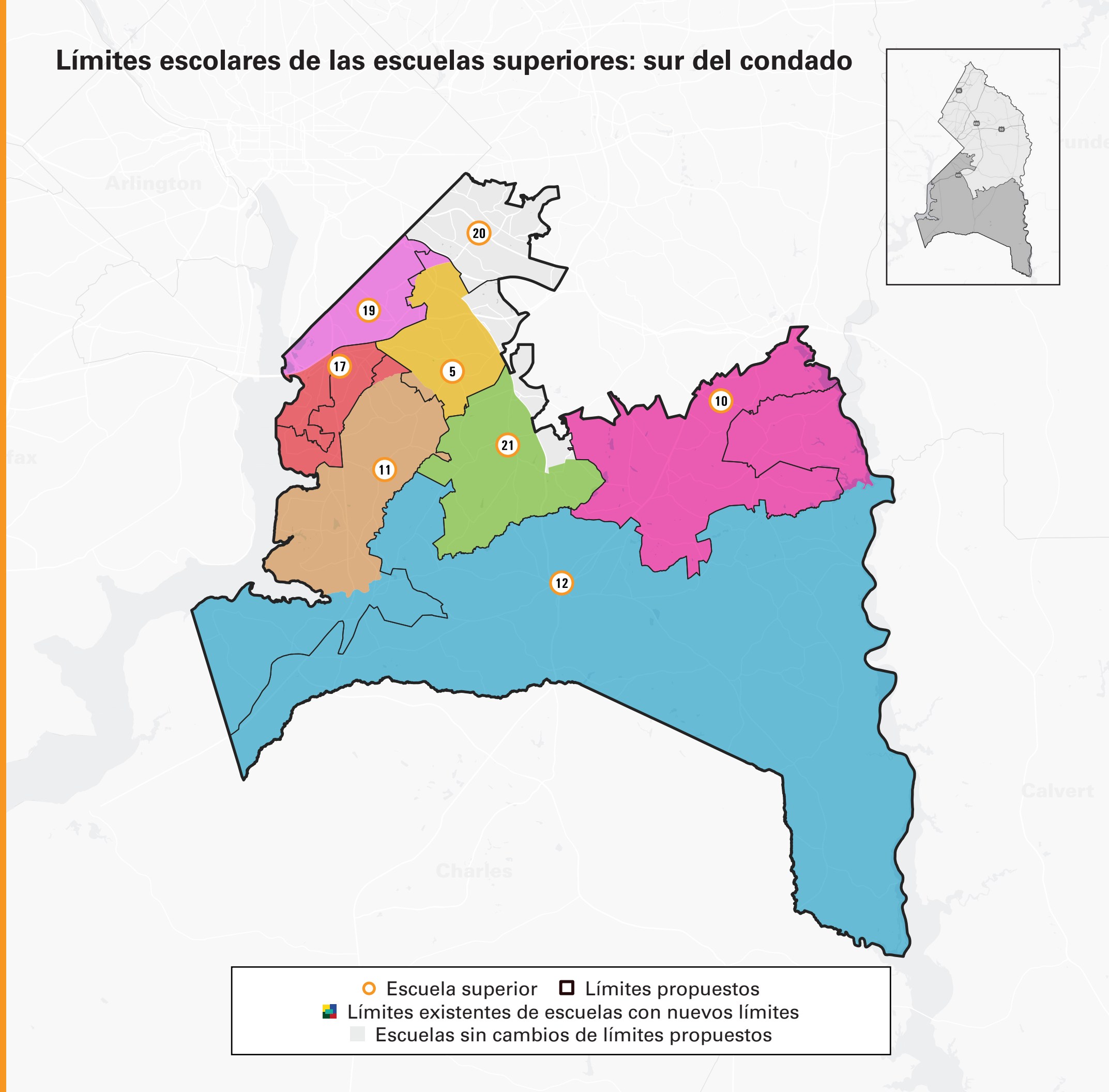
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites escolares de las escuelas superiores: sur del condado



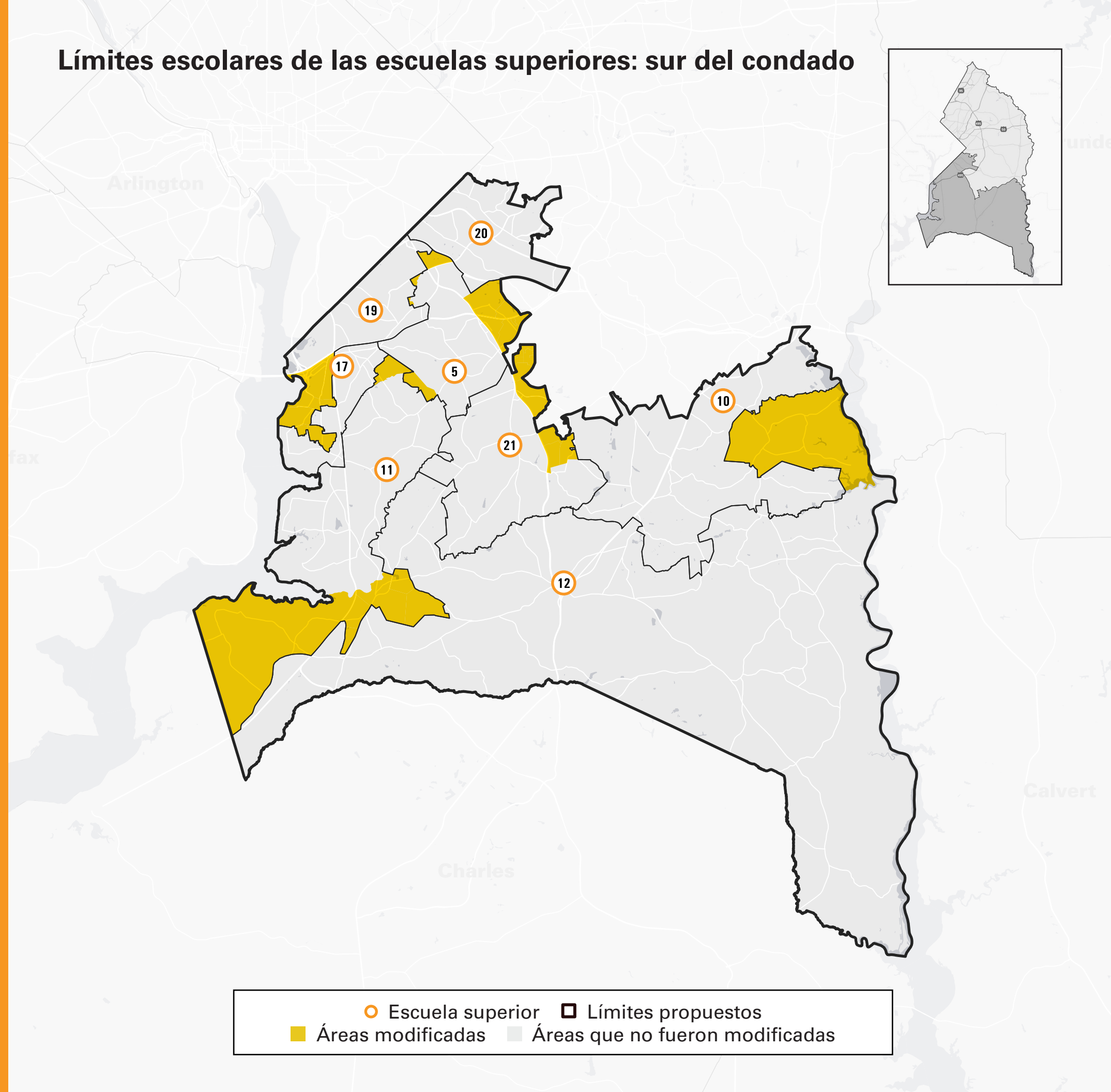
Escenario preliminar 3

Legend

Nombre de la escuela: utilización actual / prevista

1. Bladensburg HS - 105%/107%
2. Bowie HS - 83%/83%
3. Central HS - 66%/70%
4. Charles Herbert Flowers HS - 98%/88%
5. Crossland HS - 55%/70%
6. Dr Henry A Wise, Jr. HS - 88%/75%
7. DuVal HS - 94%/94%
8. Eleanor Roosevelt HS - 100%/107%
9. Fairmont Heights HS - 75%/75%
10. Frederick Douglass HS - 73%/72%
11. Friendly HS - 58%/70%
12. Gwynn Park HS - 73%/69%
13. High Point HS - 112%/109%
14. Largo HS - 64%/85%
15. Laurel HS - 96%/104%
16. Northwestern HS - 88%/107%
17. Oxon Hill HS - 110%/93%
18. Parkdale HS - 98%/107%
19. Potomac HS - 62%/69%
20. Suitland HS - 74%/84%
21. Surrattsville HS - 57%/69%

Límites escolares de las escuelas superiores: sur del condado



Apéndice: Tablas de datos Escenario preliminar de límites

Tablas de datos Escenario preliminar de límites

School	School Type				Capacity						Total	Total Enrollment with Boundary Changes			SRC Utilization			Utilization with Temps				
	Existing	S1	S2	S3	Existing SRC	Planned SRC	Planned SRC w/ Temps	S1	S2	S3		Existing (SY19-20)	S1	S2	S3	Existing	S1	S2	S3	Existing	S1	S2
Accokeek Academy	K-8	K-8	K-8	K-8	1,428	1,428	1,678	1,453	1,678	1,678	1,637	1,368	1,368	1,368	115%	96%	96%	96%	98%	94%	82%	82%
Adelphi Elementary	ES	Consolidated	Consolidated	Consolidated	451	-	-	-	-	-	775	-	-	-	172%	NA	NA	NA	172%	NA	NA	NA
Andrew Jackson Academy	K-8	K-8	K-8	K-8	793	793	793	793	793	793	504	504	504	607	64%	64%	64%	77%	64%	64%	64%	77%
Allenwood Elementary	ES	ES	ES	ES	455	402	402	402	402	402	435	363	363	363	96%	90%	90%	90%	96%	90%	90%	90%
Apple Grove Elementary	ES	ES	ES	ES	541	541	541	541	541	541	512	335	403	509	95%	62%	74%	94%	95%	62%	74%	94%
Ardmore Elementary	ES	ES	ES	ES	523	481	506	481	506	506	435	435	435	589	83%	90%	90%	122%	79%	90%	86%	116%
Arrowhead Elementary	ES	ES	ES	ES	434	541	591	541	591	591	406	406	444	406	94%	75%	82%	75%	84%	75%	75%	69%
Avalon Elementary	ES	ES	ES	ES	435	400	400	400	400	400	374	321	321	321	86%	80%	80%	80%	86%	80%	80%	80%
Baden Elementary	ES	ES	Consolidated	ES	337	337	337	337	-	337	209	215	-	292	62%	64%	NA	87%	62%	64%	NA	87%
Barnaby Manor Elementary	ES	ES	ES	ES	574	551	551	551	551	551	501	501	501	543	87%	91%	91%	99%	87%	91%	91%	99%
Beacon Heights Elementary	ES	ES	ES	ES	362	362	562	387	487	412	461	390	390	390	127%	108%	108%	108%	82%	101%	80%	95%
Beltsville Academy	K-8	K-8	K-8	K-8	848	789	1,139	1,089	964	889	1,162	1,084	1,124	1,066	137%	137%	142%	135%	97%	100%	117%	120%
Berwyn Heights Elementary	ES	ES	ES	ES	429	429	504	504	504	454	473	496	442	522	110%	116%	103%	122%	94%	98%	88%	115%
Bladensburg Elementary	ES	ES	ES	ES	698	698	823	698	748	723	795	688	721	688	114%	99%	103%	99%	97%	99%	96%	95%
Bladensburg High	HS	HS	HS	HS	1,785	1,785	1,835	1,910	1,860	1,860	1,935	1,993	1,921	1,983	108%	112%	108%	111%	105%	104%	103%	107%
Buck Lodge Middle	MS	MS	MS	MS	1,017	1,017	1,317	1,017	1,042	1,017	1,302	858	790	876	128%	84%	78%	86%	99%	84%	76%	86%
Barack Obama Elementary	ES	ES	ES	ES	834	834	834	834	834	834	753	753	630	753	90%	90%	76%	90%	90%	90%	76%	90%
Bond Mill Elementary	ES	ES	ES	ES	479	479	479	479	479	479	507	506	438	506	106%	106%	91%	106%	106%	106%	91%	106%
Bowie High	HS	HS	HS	HS	2,772	2,772	2,922	2,772	2,997	2,922	2,428	2,428	2,428	2,428	88%	88%	88%	88%	83%	88%	81%	83%
Bradbury Heights Elementary	ES	ES	ES	Consolidated	782	719	719	719	719	-	496	447	540	-	63%	62%	75%	NA	63%	62%	75%	NA
Brandywine Elementary	ES	ES	ES	ES	477	477	477	477	477	477	412	381	439	412	86%	80%	92%	86%	86%	80%	92%	86%
Benjamin Stoddert Middle	MS	MS	MS	MS	774	774	774	774	774	774	696	696	696	696	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%
Benjamin Tasker Middle	MS	MS	MS	MS	1,040	1,040	1,040	1,040	1,040	1,040	1,028	1,067	943	903	99%	103%	91%	87%	99%	103%	91%	87%
Calverton Elementary	ES	ES	ES	ES	589	589	864	714	764	639	853	718	774	757	145%	122%	131%	129%	99%	101%	101%	118%
Capitol Heights Elementary	ES	ES	ES	ES	363	363	363	363	363	363	336	336	336	336	93%	93%	93%	93%	93%	93%	93%	93%
Carmody Hills Elementary	ES	ES	ES	ES	451	451	501	451	501	501	423	384	418	402	94%	85%	93%	89%	84%	85%	83%	80%
Carrollton Elementary	ES	ES	ES	ES	559	559	609	609	559	559	623	652	623	623	111%	117%	111%	111%	102%	107%	111%	111%
Charles Carroll Middle	MS	MS	MS	MS	817	817	1,217	992	1,092	992	1,329	934	1,014	931	163%	114%	124%	114%	109%	94%	93%	94%
Central High	HS	HS	HS	HS	1,143	1,143	1,218	1,143	1,193	1,168	798	798	862	822	70%	70%	75%	72%	66%	70%	72%	70%
Clinton Grove Elementary	ES	ES	ES	ES	426	499	499	499	499	499	264	313	341	409	62%	63%	68%	82%	62%	63%	68%	82%
Cherokee Lane Elementary	ES	ES	ES	ES	408	823	948	823	823	823	580	940	803	837	142%	114%	98%	102%	109%	114%	98%	102%
Charles Herbert Flowers High	HS	HS	HS	HS	2,174	2,174	2,299	2,174	2,224	2,224	2,262	2,015	1,944	1,948	104%	93%	89%	90%	98%	93%	87%	88%
Carole Highlands Elementary	ES	ES	ES	ES	535	535	535	535	535	535	515	608	532	654	96%	114%	99%	122%	96%	114%	99%	122%
Chillum Elementary	ES	ES	ES	ES	335	335	335	335	335	335	379	379	305	379	113%	113%	91%	113%	113%	113%	91%	113%
Columbia Park Elementary	ES	ES	ES	ES	515	515	515	515	515	515	546	432	432	432	106%	84%	84%	84%	106%	84%	84%	84%
Concord Elementary	ES	ES	Consolidated	ES	451	451	451	451	-	451	364	300	-	392	81%	67%	NA	87%	81%	67%	NA	87%
Cool Spring Elementary	ES	ES	ES	ES	535	1,093	1,418	1,418	1,193	1,143	912	1,444	1,427	1,344	170%	132%	131%	123%	106%	102%	120%	118%
Cooper Lane Elementary	ES	ES	ES	ES	494	494	519	494	519	494	527	458	467	458	107%	93%	95%	93%	102%	93%	90%	93%
Catherine T Reed Elementary	ES	ES	ES	ES	457	457	507	507	507	482	508	520	468	508	111%	114%	102%	111%	100%	103%	92%	105%
Cora L Rice Elementary	ES	ES	ES	ES	696	838	838	838	838	838	636	636	586	636	91%	76%	70%	76%	91%	76%	70%	76%
Crossland High	HS	HS	HS	HS	1,775	1,775	1,775	1,775	1,775	1,775	974	1,242	1,258	1,235	55%	70%	71%	70%	55%	70%	71%	70%
Doswell E Brooks Elementary	ES	ES	ES	ES	523	471	471	471	471	471	246	337	367	305	47%	72%	78%	65%	47%	72%	78%	65%
Deerfield Run Elementary	ES	ES	ES	ES	570	570	620	620	570	570	617	617	516	617	108%	108%	91%	108%	100%	100%	91%	108%
Dwight D Eisenhower Middle	MS	MS	MS	MS	1,049	1,049	1,049	1,049	1,049	1,049	1,052	1,170	1,208	1,170	100%	112%	115%	112%	100%	112%	115%	112%
District Heights Elementary	ES	ES	ES	ES	515	474	474	474	474	474	403	399	399	399	78%	84%	84%	84%	78%	84%	84%	84%
Dodge Park Elementary	ES	ES	ES	ES	511	511	636	536	636	611	597	524	524	524	117%	103%	103%	103%	94%	98%	82%	86%
Drew-Freeman Middle	MS	MS	MS	MS	890	1,209	1,209	1,209	1,209	1,209	869	1,008	1,039	993	98%	83%	86%	82%	98%	83%	86%	82%
DuVal High	HS	HS	HS	HS	2,258	2,258	2,258	2,258	2,258	2,258	2,123	2,123	2,123	2,123	94%	94%	94%	94%	94%	94%	94%	94%
Dr Henry A Wise, Jr. High	HS	HS	HS	HS	2,518	2,518	2,518	2,518	2,518	2,518	2,220	1,900	1,861	1,896	88%	75%	74%	75%	88%	75%	74%	75%
Edward M Felegy Elementary	ES	ES	ES	ES	879	879	979	879	979	979	807	806	832	806	92%	92%	95%	92%	82%	92%	85%	82%
Ernest Everett Just Middle	MS	MS	MS	MS	824	824	824	824	824	824	780	780	780	874	95%	95%	95%	106%	95%	95%	95%	106%
Eleanor Roosevelt High	HS	HS	HS	HS	2,096	2,096	2,621	2,471	2,346	2,246	2,629	2,361	2,422	2,413	125%	113%	116%	115%	100%	96%	103%	107%
Fairmont Heights High	HS	HS	HS	HS	1,123	1,123	1,123	1,123	1,123	1,123	839	839	839	839	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%
Frederick Douglass High	HS	HS	HS	HS	1,410	1,410	1,410	1,410	1,410	1,410	1,032	1,032	998	1,022	73%	73%	71%	72%	73%	73%	71%	72%
Francis T Evans Elementary	ES	ES	ES	Consolidated	454	454	479	454	479	-	375	375	375	-	83%	83%	83%	NA	78%	83%	78%	NA
Francis Scott Key Elementary	ES	ES	ES	ES	677	677	677	677	677	677	490	415	391	637	72%	61%	58%	94%	72%	61%	58%	94%
Flintstone Elementary	ES	ES	ES	ES	451	451	451	451	451	451	449	312	285	372	100%	69%	63%	82%	100%	69%	63%	82%
Forest Heights Elementary	ES	ES	ES	ES	314	314	314	314	314	314	330	284	289	284	105%	90%	92%	90%	105%	90%	92%	90%
Fort Foote Elementary	ES	ES	ES	ES	451	451	451	451	451	451	305											

Tablas de datos Escenario preliminar de límites

School	School Type				Capacity						Total	Total Enrollment with Boundary Changes			SRC Utilization			Utilization with Temps				
	Existing	S1	S2	S3	Existing SRC	Planned SRC	Planned SRC w/ Temps	S1	S2	S3	Existing (SY19-20)	S1	S2	S3	Existing	S1	S2	S3	Existing	S1	S2	S3
Fort Washington Forest Elem	ES	ES	ES	ES	434	434	434	434	434	434	295	305	407	392	68%	70%	94%	90%	68%	70%	94%	90%
Gaywood Elementary	ES	ES	ES	ES	386	386	611	461	586	511	519	467	584	519	134%	121%	151%	134%	85%	101%	100%	102%
Greenbelt Elementary	ES	ES	ES	ES	568	568	568	568	568	568	605	588	551	615	107%	104%	97%	108%	107%	104%	97%	108%
Greenbelt Middle	MS	MS	MS	MS	1,101	1,101	1,251	1,351	1,351	1,351	1,468	1,351	1,319	1,355	133%	123%	120%	123%	117%	100%	98%	100%
Glenn Dale Elementary	ES	ES	ES	ES	404	380	605	430	530	505	581	396	521	581	144%	104%	137%	153%	92%	92%	98%	115%
G James Gholson Middle	MS	MS	MS	MS	870	870	870	870	870	870	898	1,032	735	944	103%	119%	84%	109%	103%	119%	84%	109%
Glassmanor Elementary	ES	ES	ES	ES	335	335	360	360	360	335	319	319	319	319	95%	95%	95%	95%	89%	89%	89%	95%
Glenridge Elementary	ES	ES	ES	ES	828	828	903	828	903	878	826	807	714	686	100%	97%	86%	83%	91%	97%	79%	78%
Gladys Noon Spellman Elementary	ES	ES	ES	ES	564	473	473	498	548	548	547	475	513	475	97%	100%	108%	100%	97%	95%	94%	87%
Gwynn Park High	HS	HS	HS	HS	1,208	1,208	1,308	1,208	1,208	1,208	961	826	863	836	80%	68%	71%	69%	73%	68%	71%	69%
Gwynn Park Middle	MS	MS	MS	MS	765	765	765	765	765	765	662	731	712	731	87%	96%	93%	96%	87%	96%	93%	96%
High Bridge Elementary	ES	ES	ES	ES	371	461	461	461	461	461	373	510	373	373	101%	111%	81%	81%	101%	111%	81%	81%
Highland Park Elementary	ES	ES	ES	ES	574	452	452	452	452	452	259	275	228	249	45%	61%	50%	55%	45%	61%	50%	55%
High Point High	HS	HS	HS	HS	2,081	2,081	2,456	2,456	2,406	2,181	2,747	2,368	2,486	2,368	132%	114%	119%	114%	112%	96%	103%	109%
Hillcrest Heights Elementary	ES	ES	ES	ES	703	634	634	634	634	634	474	474	474	474	67%	75%	75%	75%	67%	75%	75%	75%
Hollywood Elementary	ES	ES	ES	ES	339	339	364	339	364	364	458	329	338	458	135%	97%	100%	135%	126%	97%	93%	126%
Hyattsville Elementary	ES	ES	ES	ES	406	406	531	406	456	431	508	420	499	508	125%	103%	123%	125%	96%	103%	109%	118%
Hyattsville Middle	MS	MS	MS	MS	787	1,209	1,384	1,209	1,209	1,209	909	1,302	1,247	1,247	116%	108%	103%	103%	94%	108%	103%	103%
Indian Queen Elementary	ES	ES	ES	ES	549	549	549	549	549	549	311	322	270	309	57%	59%	49%	56%	57%	59%	49%	56%
Isaac J Gourdine Middle	MS	Consolidated	Consolidated	Consolidated	824	-	-	-	-	-	611	-	-	-	74%	NA	NA	NA	74%	NA	NA	NA
John H Bayne Elementary	ES	ES	ES	ES	542	542	542	542	542	542	399	367	481	399	74%	68%	89%	74%	74%	68%	89%	74%
J Frank Dent Elementary	ES	ES	ES	Consolidated	365	365	365	365	365	-	284	295	295	-	78%	81%	81%	NA	78%	81%	81%	NA
James H Harrison Elementary	ES	ES	ES	ES	343	410	485	410	460	435	314	290	451	290	92%	71%	110%	71%	75%	71%	98%	67%
James Madison Middle	MS	MS	MS	MS	850	850	850	850	850	850	870	868	933	940	102%	102%	110%	111%	102%	102%	110%	111%
James Mc Henry Elementary	ES	ES	ES	ES	537	537	737	662	712	612	768	675	768	723	143%	126%	143%	135%	104%	102%	108%	118%
James Ryder Randall Elementary	ES	ES	ES	ES	441	474	574	474	574	524	437	437	532	590	99%	92%	112%	124%	81%	92%	93%	113%
Judge Sylvania W Woods, Sr. Elem	ES	ES	ES	ES	719	745	745	745	745	745	761	651	651	651	106%	87%	87%	87%	106%	87%	87%	87%
Kenilworth Elementary	ES	ES	ES	ES	448	448	448	448	448	448	387	387	387	387	86%	86%	86%	86%	86%	86%	86%	86%
Kenmoor Middle	MS	MS	MS	MS	695	1,188	1,413	1,188	1,188	1,188	964	1,068	1,068	1,068	139%	90%	90%	90%	105%	90%	90%	90%
Kettering Elementary	ES	ES	ES	ES	589	589	589	589	589	589	419	419	460	419	71%	71%	78%	71%	71%	71%	78%	71%
Kettering Middle	MS	MS	MS	MS	985	910	910	910	910	910	825	677	736	812	84%	74%	81%	89%	84%	74%	81%	89%
Kingsford Elementary	ES	ES	ES	ES	750	669	669	669	669	669	528	528	528	711	70%	79%	79%	106%	70%	79%	79%	106%
Lake Arbor Elementary	ES	ES	ES	ES	796	757	757	757	757	757	559	559	559	590	70%	74%	74%	78%	70%	74%	74%	78%
Lamont Elementary	ES	ES	ES	ES	503	503	578	503	578	503	543	543	543	543	108%	108%	108%	108%	94%	108%	94%	108%
Largo High	HS	HS	HS	HS	1,365	1,365	1,365	1,365	1,365	1,365	872	1,118	1,165	1,161	64%	82%	85%	85%	64%	82%	85%	85%
Laurel Elementary	ES	ES	ES	ES	493	493	593	593	518	518	619	588	476	619	126%	119%	97%	126%	104%	99%	92%	119%
Laurel High	HS	HS	HS	HS	1,867	1,867	2,017	2,017	2,017	2,017	1,943	2,101	2,073	2,101	104%	113%	111%	113%	96%	104%	103%	104%
Lewisdale Elementary	ES	ES	ES	ES	471	471	646	571	571	496	699	600	539	527	148%	127%	114%	112%	108%	105%	94%	106%
Longfields Elementary	ES	ES	ES	ES	474	474	474	474	474	474	296	274	376	274	62%	58%	79%	58%	62%	58%	79%	58%
Langley- Pk McCormick Elementary	ES	ES	ES	ES	486	486	711	586	661	561	890	639	776	724	183%	131%	160%	149%	125%	109%	117%	129%
Magnolia Elementary	ES	ES	ES	ES	449	449	499	449	499	499	514	449	471	436	114%	100%	105%	97%	103%	100%	94%	87%
Marlton Elementary	ES	ES	ES	ES	489	489	489	489	489	489	299	339	391	372	61%	69%	80%	76%	61%	69%	80%	76%
Mary Harris "Mother" Jones Elem	ES	ES	ES	ES	769	769	869	869	769	769	1,091	947	893	942	142%	123%	116%	122%	126%	109%	116%	122%
Mattaponi Elementary	ES	ES	ES	Consolidated	458	458	458	458	458	-	360	320	395	-	79%	70%	86%	NA	79%	70%	86%	NA
Melwood Elementary	ES	ES	ES	ES	633	633	633	633	633	633	447	447	439	560	71%	71%	69%	88%	71%	71%	69%	88%
Martin Luther King Jr Middle	MS	MS	MS	MS	850	850	850	850	850	850	1,003	993	951	979	118%	117%	112%	115%	118%	117%	112%	115%
Montpelier Elementary	ES	ES	ES	ES	609	609	659	609	609	609	604	604	581	604	99%	99%	95%	99%	92%	99%	95%	99%
Mt Rainier Elementary	ES	ES	ES	ES	406	406	406	406	406	406	350	396	396	396	86%	98%	98%	98%	86%	98%	98%	98%
New Adelphi Area Middle	Planned	MS	MS	MS	0	1,177	1,177	1,177	1,177	1,177	0	1,151	1,308	1,246	NA	98%	111%	106%	NA	98%	111%	106%
North Forestville Elementary	ES	ES	ES	ES	438	438	438	438	438	438	351	301	323	301	80%	69%	74%	69%	80%	69%	74%	69%
New Glenridge Area Middle	Planned	MS	MS	MS	0	1,188	1,188	1,188	1,188	1,188	0	1,196	1,101	1,117	NA	101%	93%	94%	NA	101%	93%	94%
Nicholas Orem Middle	MS	MS	MS	MS	829	829	1,154	1,154	1,004	904	1,129	1,128	1,149	1,083	136%	136%	139%	131%	98%	98%	114%	120%
New Southern Area K-8	Planned	K-8	K-8	K-8	0	1,930	1,930	1,930	1,930	1,930	0	1,513	1,511	1,531	NA	78%	78%	79%	NA	78%	78%	79%
Northview Elementary	ES	ES	ES	ES	797	725	725	725	725	725	637	637	680	809	80%	88%	94%	112%	80%	88%	94%	112%
Northwestern High	HS	HS	HS	HS	2,340	2,340	2,665	2,665	2,540	2,415	2,335	2,614	2,625	2,592	100%	112%	112%	111%	88%	98%	103%	107%
Oaklands Elementary	ES	ES	ES	ES	408	408	483	408	458	408	409	409	438	409	100%	100%	107%	100%	85%	100%	96%	100%
Oxon Hill Elementary	ES	ES	ES	ES	423	482	482	482	482	482	229	279	279	229	54%	58%	58%	48%	54%	58%	58%	48%
Oxon Hill High	HS	HS	HS	HS	1,360	1,360	1,360	1,360	1,360	1,360	1,497	1,232	1,192	1,258	110%	91%	88%	93%	110%	91%	88%	93%
Oxon Hill Middle	MS	MS	MS	MS	783	827	927	877	902	877	865	834	802	869	110%	101%	97%	105%	98%	95%	89%	99%
Paint Branch Elementary	ES	ES	ES	ES	357	357	507	357	457	407	379	277	469	374	106%	78%	131%	105%	75%	78%	103%	92%

Tablas de datos Escenario preliminar de límites

School	School Type				Capacity						Total	Total Enrollment with Boundary Changes			SRC Utilization			Utilization with Temps				
	Existing	S1	S2	S3	Existing SRC	Planned SRC	Planned SRC w/ Temps	S1	S2	S3	Existing (SY19-20)	S1	S2	S3	Existing	S1	S2	S3	Existing	S1	S2	S3
Panorama Elementary	ES	ES	ES	ES	691	691	691	691	691	691	587	587	587	587	85%	85%	85%	85%	85%	85%	85%	85%
Parkdale High	HS	HS	HS	HS	2,288	2,288	2,413	2,413	2,388	2,363	2,354	2,557	2,467	2,537	103%	112%	108%	111%	98%	106%	103%	107%
Patuxent Elementary	ES	ES	ES	ES	451	451	451	451	451	451	293	293	416	436	65%	65%	92%	97%	65%	65%	92%	97%
Perrywood Elementary	ES	ES	ES	ES	800	800	800	800	800	800	593	593	599	678	74%	74%	75%	85%	74%	74%	75%	85%
Port Towns Elementary	ES	ES	ES	ES	809	809	1,009	959	934	859	1,132	982	982	982	140%	121%	121%	121%	112%	102%	105%	114%
Potomac Landing Elementary	ES	Consolidated	Consolidated	Consolidated	454	-	-	-	-	-	382	-	-	-	84%	NA	NA	NA	84%	NA	NA	NA
Potomac High	HS	HS	HS	HS	1,915	1,915	1,915	1,915	1,915	1,915	1,196	1,346	1,370	1,327	62%	70%	72%	69%	62%	70%	72%	69%
Pointer Ridge Elementary	ES	ES	Consolidated	Consolidated	596	596	596	596	-	-	298	325	-	-	50%	55%	NA	NA	50%	55%	NA	NA
Princeton Elementary	ES	ES	ES	ES	448	448	448	448	448	448	366	318	318	353	82%	71%	71%	79%	82%	71%	71%	79%
Robert Frost Elementary	ES	ES	ES	ES	309	309	334	334	334	334	287	341	303	287	93%	110%	98%	93%	86%	102%	91%	86%
Robert R Gray Elementary	ES	ES	ES	ES	808	765	765	765	765	765	399	448	474	398	49%	59%	62%	52%	49%	59%	62%	52%
Ridgecrest Elementary	ES	ES	ES	ES	693	693	793	693	743	693	690	605	738	605	100%	87%	106%	87%	87%	87%	99%	87%
Riverdale Elementary	ES	ES	ES	ES	563	563	663	663	588	563	719	688	627	695	128%	122%	111%	123%	108%	104%	107%	123%
Rockledge Elementary	ES	ES	ES	ES	454	454	454	454	454	454	337	375	470	375	74%	83%	104%	83%	74%	83%	104%	83%
Rogers Heights Elementary	ES	ES	ES	ES	610	610	785	735	685	635	820	740	636	689	134%	121%	104%	113%	104%	101%	93%	109%
Rosa L Parks Elementary	ES	ES	ES	ES	810	501	501	501	501	501	674	582	456	582	83%	116%	91%	116%	83%	116%	91%	116%
Rosaryville Elementary	ES	ES	ES	ES	783	660	660	660	660	660	428	428	559	607	55%	65%	85%	92%	55%	65%	85%	92%
Rose Valley Elementary	ES	ES	Consolidated	Consolidated	428	428	428	428	-	-	354	354	-	-	83%	83%	NA	NA	83%	83%	NA	NA
Samuel Chase Elementary	ES	ES	ES	ES	383	383	408	383	383	383	324	324	324	409	85%	85%	85%	107%	79%	85%	85%	107%
Samuel P Massie Academy	K-8	K-8	K-8	K-8	769	708	708	708	708	708	614	614	614	614	80%	87%	87%	87%	80%	87%	87%	87%
Stephen Decatur Middle	MS	MS	MS	MS	901	901	901	901	901	901	769	769	769	667	85%	85%	85%	74%	85%	85%	85%	74%
Seabrook Elementary	ES	ES	ES	ES	409	409	434	434	434	409	316	428	428	389	77%	105%	105%	95%	73%	99%	99%	95%
Seat Pleasant Elementary	ES	ES	ES	ES	354	354	404	354	404	379	395	303	301	361	112%	86%	85%	102%	98%	86%	75%	95%
Springhill Lake Elementary	ES	ES	ES	ES	561	698	1,023	848	998	798	891	810	891	891	159%	116%	128%	128%	101%	96%	89%	112%
Samuel Ogle Middle	MS	MS	MS	MS	935	935	935	935	935	935	885	849	879	846	95%	91%	94%	90%	95%	91%	94%	90%
Scotchtown Hills Elementary	ES	ES	ES	ES	790	660	685	660	685	685	678	615	683	584	86%	93%	103%	88%	83%	93%	100%	85%
Suitland Elementary	ES	ES	ES	ES	702	648	648	648	648	648	578	506	506	569	82%	78%	78%	88%	82%	78%	78%	88%
Suitland High	HS	HS	HS	HS	2,447	2,269	2,394	2,269	2,269	2,269	1,902	1,902	1,862	1,902	78%	84%	82%	84%	74%	84%	82%	84%
Surrattsville High	HS	HS	HS	HS	1,237	1,237	1,237	1,237	1,237	1,237	705	869	879	859	57%	70%	71%	69%	57%	70%	71%	69%
Tayac Elementary	ES	ES	ES	ES	545	545	545	545	545	545	347	405	501	524	64%	74%	92%	96%	64%	74%	92%	96%
Templeton Elementary	ES	ES	ES	ES	565	565	840	665	640	590	942	714	714	714	167%	126%	126%	126%	112%	107%	112%	121%
Tulip Grove Elementary	ES	ES	ES	ES	457	457	457	457	457	457	349	437	437	437	76%	96%	96%	96%	76%	96%	96%	96%
Thomas Johnson Middle	MS	MS	MS	MS	1,030	1,030	1,155	1,155	1,080	1,080	1,269	1,233	1,248	1,204	123%	120%	121%	117%	110%	107%	116%	111%
Thurgood Marshall Middle	MS	MS	MS	MS	923	923	923	923	923	923	625	877	947	881	68%	95%	103%	95%	68%	95%	103%	95%
Thomas S Stone Elementary	ES	ES	ES	ES	638	638	913	663	688	663	557	652	631	557	87%	102%	99%	87%	61%	98%	92%	84%
University Park Elementary	ES	ES	ES	ES	565	565	690	690	615	590	522	675	580	658	92%	119%	103%	116%	76%	98%	94%	112%
Vansville Elementary	ES	ES	ES	ES	836	794	794	794	794	794	775	885	839	834	93%	111%	106%	105%	93%	111%	106%	105%
Valley View Elementary	ES	ES	ES	ES	541	541	541	541	541	541	416	416	416	457	77%	77%	77%	84%	77%	77%	77%	84%
Waldon Woods Elementary	ES	ES	ES	ES	568	568	593	593	593	568	577	573	497	510	102%	101%	88%	90%	97%	97%	84%	90%
William Beanes Elementary	ES	ES	ES	ES	560	560	610	560	610	585	481	481	481	481	86%	86%	86%	86%	79%	86%	79%	82%
William W Hall Academy	K-8	K-8	K-8	K-8	709	643	643	643	643	643	566	566	566	649	80%	88%	88%	101%	80%	88%	88%	101%
Whitehall Elementary	ES	ES	ES	ES	411	411	636	461	561	511	653	418	527	527	159%	102%	128%	128%	103%	91%	94%	103%
Walker Mill Middle	MS	MS	MS	MS	850	1,199	1,199	1,199	1,199	1,199	705	820	1,126	908	83%	68%	94%	76%	83%	68%	94%	76%
Woodmore Elementary	ES	ES	ES	Consolidated	570	540	540	540	540	-	473	543	518	-	83%	101%	96%	NA	83%	101%	96%	NA
Woodridge Elementary	ES	ES	ES	ES	337	337	362	337	362	362	324	285	370	285	96%	85%	110%	85%	90%	85%	102%	79%
William Paca Elementary	ES	ES	ES	ES	601	601	601	601	601	601	619	619	619	619	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%	103%
William Wirt Middle	MS	MS	MS	MS	850	1,188	1,563	1,188	1,188	1,188	1,222	1,321	1,248	1,363	144%	111%	105%	115%	100%	111%	105%	115%
Yorktown Elementary	ES	ES	ES	ES	457	457	457	457	457	457	403	403	403	403	88%	88%	88%	88%	88%	88%	88%	88%